

سلسلہ مطبوعاتِ انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۲۴۱



کتاب خانہ طبیب | Facebook

قوائے طبیعہ

از

جناب صادق حسین صاحب ایم بی بی ایس

شائع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

۱۹۴۶ء

قیمت مجلد چھتے بلا جلد چھ

طبع اول

فہرستِ مضامین

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۳	دربیاچہ	۱
۳۸	ملخص اجواب	۲
۵۶	کتاب اقل	۳
۱۱۵	کتاب دوم	۴
۱۶۹	کتاب سوم	۵



دیباچہ

ارتھر جان برووک۔ ایم۔ ڈی

(مترجم انگریزی)

بقراط اور جالینوس

اگر بقراط کی تصنیفات کو قدیم طب یونانی کی عظیم نشان عمارت کا سنگ بنیاد قرار دیا جائے تو جالینوس کی تحریریں جو اس کے چھ سو سال بعد گذرا ہو اس قصر کی چوٹی یا منتہا تصور کی جائیں گی۔ جالینوس کا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے اپنے زمانے سے پہلے کے بہتر سے بہتر یونانی طبی مواد کو ایک باقاعدہ شکل دے کر یک جا کر دیا دراصل یہ جالینوس کی دی ہوئی شکل ہے جو یونانی طب کے نام سے آنے والی نسلوں تک پہنچی۔

یونانی طب کی ابتدا

قدیم اہل یونان طب کی ابتدا ایک دیوتا اسقلیبوس سے جسے لاطینی میں اسقبولپس کہا گیا ہے منسوب کرتے اور اس لیے طب کو مذہباً ایک مقدس مشغلہ قرار دیتے تھے۔ اسقلیبوس کا نشان جو طبی اشاریت میں آج بھی

مقبول ہو یعنی ایک عصا جس کے گرد ایک سانپ بل کھاتا نظر آتا تھا عام فہم و ذہانت کا نشانہ ہے بالخصوص طب کی عقل و دانائی کا اور اس نیم سحرانہ قوت کا جو اسے زندگی اور موت پر حاصل ہے

اسقلیبوس کے مندر یا صحت گاہیں

اسقلیبوس کی عبادت گاہیں قدیم یونانی مملکت میں جا بجا پھیلی ہوئی تھیں جہاں مریضوں اور بیماروں کا جگمگاٹا لگا رہتا تھا۔ مریضوں کا علاج موروثی مندریوں کے ہاتھ میں تھا اور انہی طریقوں سے کیا جاتا تھا جو آج کل ہمارے صحت افزا مقامات، صحت بخش چٹنوں اور صحت گاہوں اور شفا خانوں میں بہترین سمجھے استعمال کیے جاتے ہیں۔ تازہ ہوا، علاج بالماہر دپانی کے ساتھ علاج، بالمشاورت، ورزش، ذہنی علاج اور دوسرے قدرتی طریقے سبھی کام میں لائے جاتے تھے۔

بقراط اور ذی حیات کی وحدت

طب کا باوا آدم بقراط (۵-۴ صدی قبل مسیح) کو اس کی اسقلیبوسی عبادت گاہ سے منسلک تھا۔ کوں ایک جزیرہ ہے اور ایشیائے کوچک کے جنوب مغربی ساحل کے قریب جزائر روڈس کے قریب واقع ہے۔ بقراط نے ان صحت گاہوں کی زندگی میں ایک نئی روح پھونک دی کیوں کہ اس سے پہلے ان میں انحطاط کی علامات پیدا ہو گئی تھیں اور اس کے ساتھ ساتھ ان میں سوسپائیت (غلط استدلال) اور پردہت گردی کے رجحانات بھی زیادہ سے زیادہ ہوتے چلے جاتے تھے۔

کیل سس کا قول ہو کہ: "بقراط پہلا شخص ہے جس نے طبیب کو جداگانہ حیثیت دی اور نظریہ تخلیق پر قیاسی گھوڑے دوڑانے والے فلسفیوں سے ایک علاحدہ جماعت قرار دیا" بقراط نے طبیب کو صرف علم طب تک محدود رکھا۔ اس نے طب کے لیے وہی کچھ کیا جو سقراط نے علوم عامہ کے لیے۔ یعنی وہ خیال کی دنیا سے عمل کی دنیا میں آگیا۔ اس کا نعرہ تھا "طیبی دنیا کی طرف آؤ"۔ بقراط نے طبیب کا اگرچہ ایک مقام متعین کر دیا تھا لیکن اس کے ارد گرد تقدس کا کوئی حلقہ پیدا کرنے کا سخت مخالف تھا۔ اس نے طب میں رازداری، لاک تھلگ رہنے یا اس پر بندہ ہی رنگ چرھانے کا مروانہ وار مقابلہ کیا۔ حقیقت میں وہ طب کے اندر فرقہ بندی کے اصول کا دشمن تھا۔ اس کا کام طبیب کے فرائض کا تعین تھا نہ کہ اس کے حقوق کا۔

تجربہ ہی تاریخ طب کے ابتدائی دور میں صرف بقراط ہی مشاہدہ یعنی مریض کی مختلف کیفیات کا بغور معائنہ کرنے کی بنیادی اور اصولی اہمیت کا قائل نظر آتا ہے۔ اس کے مشاہدے کا حاصل یہ ہے کہ جب جسم انسانی بعض غیر طبعی حالات یعنی بعض موثرات کے ماتحت آجائے تو اس کے اندر مخصوص رد عمل پیدا ہوگا۔ یاد دوسرے لفظوں میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ مرض کا مخصوص اور معین دور ہوتا ہے۔ اس کے نزدیک مرض دراصل ایک عمل ہے صرف ایک اور ناقابل تقسیم۔ اس لیے اس کے سامنے جو عملی مسئلہ تھا وہ حقیقتاً انجام مرض کا مسئلہ تھا۔ یعنی یہ کہ اگر مرض کو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے تو وہ کیا راستہ اختیار کرے گا۔ اس معاملے میں اس کے قریب کئی دوسرے طبیبوں کی تعلیمات اس نظریے کے سخت خلاف تھیں۔ اس کی مستقل نظر تشخیص مرض کی جزئیات اور باریکبونی پر تھی۔

بقراط کے دل میں جان دار جسم کی قوت تملانی میں بڑا زبردست
تیسن پیدا ہو چکا تھا۔ بعینہ جیسے ہم آج کل کہہ دیا کرتے ہیں کہ فطرت آپ اپنی علاج
ہے۔ اس کا مشاہدہ تھا کہ ماحول کے بہت زیادہ غیر طبعی موثرات کی موجودگی
میں جان دار بشر بالعموم اپنی فطرتی صلاحیتوں اور قوتوں کے ذریعے اپنے
آپ کو اخیر کار ان حالات کے مطابق بنانے میں کامیاب ہو جاتی ہے۔ اس کا
قول تھا "صرف طبیعت کو کام کرنے کا موقع دو اور بہت سے امراض خود بخود
ٹھیک ہو جائیں گے"۔ اور اسی بنا پر اس کا طریقہ علاج یہی ہوا کرتا تھا کہ
"طبیعت کو کام کرنے کا موقع دیا جائے"

جسم اور ماحول (یعنی وہ حالات جن سے جسم اثر پذیر ہوتا ہے) میں باہم متکلم
تعلق (بلکہ یوں کہیے کہ نعل و النعال) میں اس کے اعتقاد کا اندازہ اس کی
کتاب "ہوا۔ پانی اور مقام" سے کیا جاسکتا ہے جس طرح ہم روز مرہ کی نفسیاتی
کیفیت کو یوں بیان کرتے ہیں کہ تالی ہمیشہ دونوں ہاتھوں سے بجا کرتی ہے
اسی طرح بقراط یقین رکھتا تھا کہ امراضیات میں مرض ہمیشہ ان دو جسم اور
ماحول سے پیدا ہوتا ہے۔

اس کی قوت مشابہہ کی زبردست مثال بقراطی چہرے میں سنے کی آمد یہ چہرہ اس
مرض کا ہوتا ہے جو دم توڑ رہا ہو۔
فن کے متعلق اس کا نصب العین "بقراط کی قسم" میں یلگا۔

تشریح

وعدت جسم کے نظریے سے متاثر ہو کر بقراطی نامہب کے حاملین نے

لہ جنہ صطب حاصل کرتا چاہتا تھا اسے پہلے یہ حلفت اٹھانا پڑتا تھا (و صدقہ)

اس کے جسم کے) ترکیبی اجزا کی اہمیت سے کسی حد تک انماض سے کام لیا۔ اس فرگناشت کو بعد ازاں اسکندر یہ کے تشریحی اسکول کی کوششوں سے پورا کر دیا گیا جو روشن خیال بطالمہ کی زیر سرپرستی تیسری صدی عیسوی میں قائم ہوا تھا۔ تشریح کے دو مشہور و معروف حامی ہیرو کلیس اور ایسٹراطیس اس اسکول سے تعلق رکھتے تھے اور ان میں سے موخر الذکر کی طرف آئندہ صفحات میں کئی بار اشارہ کیا جائے گا۔

تجرباتی مذہب

استاد کی موت کے بعد جیسا کہ ہمیشہ بہترین ثقافتی تحریکات میں ہوتا رہا ہے، البقراطی مذہب میں بھی ضعف قوت کے آثار نمایاں ہوتے چلے گئے اور الفاظ نے روح کو بے جان اور ناکارہ کر دیا۔ البقراطی منافع الاعضا میں جو تھوڑا بہت حصہ نظریے کا تھا۔ اس کی بنیادوں پر ایک حد سے زیادہ مکمل نظام قائم کر دیا گیا۔ غیر استدلالی (اعتقادی) جماعت کے ان رجحانات کے خلاف اسکندر یہ میں ایک تجرباتی جماعت پیدا ہو گئی اس جماعت کا عندیہ یہ تھا کہ ہماری غرض امراض کے اسباب سے نہیں بلکہ اس کے علاج شافی سے ہے۔ یہ غرض نہیں کہ ہم کیسے مضم کرتے ہیں بلکہ کون سی اسٹیا۔ قابل مضم ہیں۔

HEROPHILUS ۵ PTOLEMIES ۶

RATIONALIST ۵ DOGMATIC ۶ ERASISTRATUS ۷

EMPIRICIST ۵

روما میں یونانی طب

ہورس کا قول ہے :-

”فوجوں کے ملک فتح کر لینے سے حقیقی فتح نہیں ہوتی۔“ ہورس کا یہ قول طب پر ایسا ہی راست آنا ہے جیسے تہذیب و تمدن کے دوسرے شعبوں پر۔

روما میں طب یونانی کا اولین داعی اسقلیبوس تھا (پہلی صدی قبل مسیح) وہ طاقت و شخصیت کا مالک تھا اور صحت و امراض کے ایک ایسے ترقی یافتہ فلسفیانہ نظام کا حامل تھا جسے روما کے ہم عصر مدبروں نے قابل تعریف جانا چاہا۔ وہ بہت جلد روما کے دارالسلطنت میں فنی کام یا بی کے انتہائی عروج کو پہنچ گیا۔ حقیقت میں وہ ہر زمانے کے لیے ولیٹ اینڈ کے ترقی یافتہ ماہرین فن کی مثال تھا۔ اس کا نظام کارا از سر تا پا کاریکروں کا تھا اور اس کی بنیاد لیوس سٹیس اور روما ٹلیس کے اصول جو ہر جگہ پر تھی جسے ایپی کیدرس نے مکمل کیا تھا۔ اور جو مشہور و معروف نظم ”فطرت“ کے ذریعے انھی دنوں روما کی آبادیوں کو روشناس ہوا تھا۔

جان دار جسمانی قوت مدبرہ سے اسقلیبوس نے انکار کیا اور جالینوس نے اس کی کتاب میں اس عقیدے کی خوب دھجیاں اُڑائی ہیں۔

۱۔ HORACE کے ولیٹ اینڈ۔ تمدن کا ایک وضع دار حصہ ہے جہاں بڑے بڑے ماہرین من مطب کرتے ہیں (صادق) ۲۔ یعنی جو حالت دیکھی اس کا نام ایک آہستہ معنی کے ذریعے کی طرف توجہ کرنے کی بجائے اس سے جو علامات پیدا ہوں ان کا علاج کیا (صادق) ۳۔ یہ عقیدہ کہ تمام چیزیں جاہر یعنی ناقابل تقسیم اجزاستی ہوتی ہیں (مطلق)

زور غیر مقلد

جسم کے طبی نظام کار کا انحصار اس کے اجزاء لاچھڑا کے مخصوص اختلاط پہر ہے۔ اسقلیبوس کی اس تعلیم سے اس کے شاگرد تھے میسون متون لاڈریک نے طب میں ایک ایسا طریقہ رائج کیا جو تشخیص اور علاج کی سہولت میں بے مثال تھا۔ "یہ غیر مقلدانہ" نظام کار گویا عقلیت پسندوں اور اس کے خلاف تجرباتیوں کے مابین ایک درمیانی راہ تھی۔ غیر مقلدوں کا قول تھا کہ امراضیات کے متعلق ہمارے پاس ایک نظریے کا ہونا ضروری ہے لیکن یہ نظریہ سادہ ہونا چاہیے۔ چناں چہ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ مختلف اجزاء جن سے ایک ساخت ترکیب پاتی ہے ان میں جا بجا چھوٹی چھوٹی تالیسیاں ہوتی ہیں اور ہر قسم کا مرض ایک یا دوسری قسم کا ہوگا۔ اگر تالیوں میں انقباض ہو (یعنی وہ گھٹ جائیں) تو یہ مرض سدی ہو اور جب یہ کشادہ ہو جائیں تو یہ مرض امتلا ہو۔ مرض امتلائی اور سدی کی یہ پہچان ہے کہ پہلی قسم میں طبی افراز زیادہ ہو جائے گی اور دوسری میں کم اور ان کا علاج بالضد تھا۔ یعنی مرض سدی میں تالیوں کو کشادہ کیا جاتا تھا اور علی بنہا القیاس اس کے برعکس۔

بات کچھ اٹکل پچوسی نظر آتی ہے لیکن پھر بھی غیر مقلدوں کے نظریے میں صداقت کی جھلک ضرور ہے۔ چناں چہ طب کی تاریخ میں یہ مختلف ادقات پر مختلف شکلوں میں ظاہر ہوتا رہا ہے اور فی زمانہ بھی کئی ایک ماہرین امراضیات ایسے ہیں جو بعض اقسام کے امراض کی ماہیت عروق کے انقباض و انبساط سے ہی بیان کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ غیر مقلدوں

کی تعلیم میں بڑا عیب یہ تھا کہ اس میں مرض کو بہت حد تک متعین اور قطعی بن کر سمجھا جاتا تھا۔ وہ ایک مستقل اور جداگانہ حیثیت رکھتی تھی جس کا مخصوص ماحول اور پس منظر کے ساتھ کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ غیر مقلد ہمارے سامنے اصطلاحی ناموں کی تکلیف دہ حقیقت کا نقشہ خوب اچھی طرح پیش کرتے ہیں۔ اپنی خامیوں اور خوبیوں کے لحاظ سے اس مذہب کی مثال ہمارے سامنے بھی پائی جاتی ہے ہم سب اچھی طرح جانتے ہیں کہ ٹراکٹر کے سامنے نام در اصطلاحی نام، مثلاً ردق - نقرس وغیرہ) ایک مستقل جداگانہ اور ناقابل تقسیم حقیقت کی حیثیت رکھتے ہیں اور ان کا علاج بھی مخصوص اور نہ بدلنے والے نسخوں سے کیا جاتا ہے۔

اس قسم کے لوگ جرمنی کی ایک پرانی ضرب المثل کو قطعی طور پر نہیں سمجھ سکتے:-

JEDER MANN HAT AM ENDE EIN BISCHEN

TUBERKULOSE

یعنی بالآخر ہر شخص ہر وقت کا کم و بیش اثر ضرور ہوتا ہے!

جالینوس

دوسری صدی عیسوی میں طب کے یہ تمام مذاہب جن کا میں نے ذکر کیا ہے اپنی اپنی جگہ قائم تھے اور کم و بیش ہر ایک کو شہرت حاصل تھی اس زمانے میں جالینوس اعظم نے یونان و روما کی طبی دنیا میں قدم رکھا۔ قلاوس جالینوس ۳۱۰ء میں ایشیائے کوچک کے ایک شہر پرگاموس میں پیدا ہوا۔ اس کا باپ نکون نامی اس شہر کا ایک اچھا

کھانا پیتا صنائع تھا۔ جالینوس کہتا ہے یہ میری خوش قسمتی تھی کہ میرا باپ بہت دل نواز، منصف مزاج، خوش خلق اور فیاض آدمی تھا۔ لیکن اس کے برعکس میری والدہ بڑی بد مزاج تھی۔ بعض اوقات وہ گھر کی لونڈیوں کو کاٹ کھاتی تھی۔ وہ ہر وقت میرے والد سے گالی گلوچ کرتی اور جھگڑتی رہتی تھی۔ اس کا رویہ اس سے بھی بڑا تھا جو زان تیب کا سقراط کے ساتھ تھا۔ پس جب میں نے اپنے باپ کی اعلا ترین طبیعت و مزاج کا مقابلہ اپنی ماں کے مشرم ناکب جوش و ہیجان سے کیا تو میں نے تہیہ کر لیا کہ اول الذکر کے اخلاق کو اپنے لیے پسند کروں گا اور ان کی دل و جان سے حفاظت کروں گا اور آخر الذکر سے بچوں گا اور ان سے نفرت کروں گا۔

نکون اپنے بچے کو (اتالی نوس) کہا کرتا تھا۔ جس کے معنی خاموش اور اس پسند کے ہیں اور اگرچہ یہ طیبیہ آخر کار اعلا اخلاق کا حامل ثابت ہوا لیکن ممکن ہو بحث و مباحثہ کی طرف اس کا کچھ حد سے بڑھا ہوا رجحان طبیعت (جیسا کہ اس کتاب کے مطالعے سے ظاہر ہوگا) نتیجہ ہو اس حقیقت کا کہ وہ اپنے مادری تر کے کے بدترین پہلو سے چھٹکارا حاصل کرنے میں پوری طرح کام یاب نہ ہو سکا۔

اس کے باپ نے جو حساب اور فلسفہ اچھی طرح پڑھا ہوا تھا اس بات کی بہت احتیاط کی کہ اس کا لڑکا تہذیب نفس کے لیے عام تعلیم سے محروم نہ رہے۔ پر گاموس خود بھی پرانی تہذیب کا مرکز تھا۔ وہاں دوسرے تمدنی اداروں کے علاوہ ایک کتب خانہ بھی تھا جو اپنی اہمیت کے لحاظ سے صرف اسکندریہ کے بعد درجہ رکھتا تھا۔ وہاں کے مریضوں کے علاج معالجہ کے لیے ایک شفا خانہ بھی تھا

جالینوس کی تربیت دراصل کسی ایک حلقے تک محدود نہ تھی۔ اس نے اپنے وقت کے تمام مذاہب فلسفہ مثلاً فلاطونی، ارسطاطالیسی، رواقی اور اپنی قورسی وغیرہ کا مطالعہ کیا تھا اور پھر سترہ سال کی عمر میں طب کا مطالعہ شروع کیا۔ اس علم کو اس نے اپنے شہر کے بہترین استادوں سے پڑھا اور پھر تعلیمی سیاحت کے زمانے میں سمزنا، اسکندریہ اور طبی تعلیم کے دیگر مراکز سے حاصل کیا۔

پرگاموس رومن مالوف، واپس آکر پہلی فنی ملازمت اختیار کی۔ یعنی پیشہ در شمشیر زن جماعت کا جراح مقرر ہوا۔ اس کے چار سال بعد شہرت حاصل کرنے کی تمنائے اُسے روما پہنچا دیا۔ اس وقت اس کی عمر تقریباً اکتیس سال تھی۔ روما میں پرگاموس کے اس نوجوان باشندے نے طبیب اور تشریح کے استاد ہونے کی حیثیت سے خوب شہرت حاصل کی حتیٰ کہ شہنشاہ مارکس اور ایس بھی اس کے مریضوں کے زمرے میں شامل ہو گیا۔ اس زمانے میں فن طب کی حیثیت روما میں بہت گر چکی تھی۔ اور جالینوس اپنے ہم عصر طبیبوں کی کم علمی اور اذعائے باطل اور ضمیر فرشتی سے پیدا شدہ حقارت کو چھپانے کی کبھی کوشش نہ کرتا تھا۔ اس لیے عوام میں اس قدر شہرت کے باوجود اس کے خلاف طبی بلقوں میں اس قدر شور برپا ہوا کہ بالآخر وہ شہر چھوڑ کر بھاگ جانے پر مجبور ہو گیا اور یہ کام اس نے شہر میں نہایت عملت اور راز داری سے کیا۔ جب کہ اس کی عمر پچیس سال تھی۔ ۱۵۰ سپین وٹن مالوف پرگاموس میں چلا آیا اور ایک بار پھر تصنیف و تالیف میں مشغول ہو گیا۔

لیکن یہ مہلت بہت تھوڑے عرصے کے لیے تھی کیوں کہ ایک سال کے

اندر ہی شاہی فرمان کے ذریعے روما واپس بلا لیا گیا۔ شہنشاہ اور تیس ہجرتوں کے خلاف ایک مہم پر جانے کی تیاریاں کر رہا تھا جو اس کی سلطنت کی شمالی سرحد کے لیے خطرہ ثابت ہو رہے تھے وہ چاہتا تھا کہ محاذ پر اس کا طبیب اس کے ساتھ رہے لیکن ان معنوں میں "وطن پرستی" پر گاموس کے باشندوں کے لیے اپنے اندر کوئی جاہلیت نہ کھتی تھی۔ اس لیے وہ پر زور طریقے سے معافی کا خواست کار ہوا۔ بالآخر شہنشاہ نے اُسے اپنے گھر پر رہنے کی اجازت دے دی۔ البتہ نو جوان شہزادے کو موڈس کو تزیینت کے لیے اس کے پاس بھیج دیا۔

اس کے بعد جالینوس کی سوانح حیات کے متعلق کوئی معلومات حاصل نہیں ہو سکیں سوائے اس کے کہ اب وہ تصنیف و تالیف میں زیادہ مشغول ہو گیا اور غالباً اسی صدی کے اخیر تک زندہ رہا۔

جالینوسی تصنیفات کی تاریخ

جالینوس نے بہت سی کتابیں لکھیں نہ صرف تشریح، منافع الاعضا اور طب کے دوسرے شعبوں پر بلکہ منطق پر بھی۔ منطق کی طرف اس کے رجحان طبیعت کی مثال جس کا آئندہ ذکر کیا جائے گا اس کی طبی تصانیف میں بہ آسانی نظر آئے گی۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اس کی بہت سی اصل کتابیں بہم تک پہنچی ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ طب کے لیے جو کچھ اس نے کیا اس کی اہمیت اس کی موت کے بعد ہی تسلیم کی گئی اور بالآخر جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے، جالینوس کی حکمت اور یونانی طب علی طور پر بہم معنی اصطلاحیں زار پائیں۔

اس کے بعد اس کی تصانیف کی مختصر تاریخ کا بیان یہاں بے جا نہ ہوگا۔

بازنطینی طب

جب سلطنت روما کا شیرازہ بکھرنا شروع ہوا تو اس دورِ انحطاط اور اس کے اختتام پر بھی بد نظمی اور سوسائٹی کی تعمیر نو کا دور دورہ رہا۔ اس لیے علمی خیالات اور تحقیقات کے لیے کوشی گنجائش نہ تھی۔ بازنطینی سلطنت چوتھی صدی اور اس کے بعد اندرونی سازشوں اور بد نظمیوں کی آماج گاہ بنی رہی جس میں حکومت کے قائم کردہ نئے مسیحی کلیسا کی سعادت مند سرگرمیوں نے کچھ کم حصہ نہ لیا تھا۔ بازنطینی زمانے کے طبیبوں کو زیادہ سے زیادہ موفقت کہا جاسکتا ہے اور ان مولعین میں سے مثال کے طور پر اوریبیس کو پیش کیا جاسکتا جو شہنشاہ جولین کا طبیب تھا جو چوتھی صدی عیسوی، اس کی بہترین کتاب "مفہوم" اس لیے لکھی گئی تھی تاکہ جالینوس کی تصنیفات کے انبار کو عام طبیبوں تک پہنچایا جاسکے۔

عربی طب

یونانی تہذیب و تمدن کے ساتھ یونانی طب بھی علاقہ شام میں پھیل گئی اور وہاں سے نستوری جن پر بد اعتقادی کی بنا پر بہت ظلم کیا جاتا تھا، اسے ایران لے گئے۔ یہاں اس کی جڑیں مضبوط ہو گئیں اور وہاں سے بالآخر اسلامی دنیا تک پہنچ گئی۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ایک خلفا (مثلاً ہارون رشید اور عبدالرحمان ثالث) یونانی علوم کے سرپرست تھے

اور بالخصوص طب کے، عربی طالب علم ارسطو اور جالینوس کو بڑے ذوق و شوق سے رٹتے تھے لیکن زیادہ سے زیادہ جس حد تک وہ پہنچ سکے یہ تھی کہ کہیں کہیں سے پوری طرح سمجھ لیا اور بس۔ اور سوائے علم و اسازی کے کہا جاسکتا ہے کہ عربوں نے اپنی طرف سے عملاً طب میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ وہ دراصل مرتب اور شارح تھے، ان میں ابن رشد کو جس نے زبردست شرح لکھی، جو علمائے اسلام میں سے ایک جلیل القدر مثال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

بوعلی سینا (دسویں سے گیارویں صدی) عربی طب میں سب سے نمایاں نام ہے۔ اس کی کتاب القانون کا ترجمہ جب لاطینی زبان میں ہوا تو چار صدیوں تک اس نے جالینوس کے اقتدار کو بھی خاک میں ملائے رکھا۔ اس کتاب کے متعلق مارکس نے برگر مورخ طب لکھتا ہے ”بوعلی سینا نے اپنی قابلیت کے مطابق اپنے وقت کے علم طب کو حساب کی طرح بالکل راست کر دیا اور علاج معالجے کے فن کو اگرچہ اس میں تجرباتی حصے کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا، نظریات کے منطقی نتائج کے طور پر اخذ کیا گیا، جو جالینوس اور ارسطو“

ملہ اس سے زیادہ ایک فرنگی مصنف کہ بھی کیا سکتا ہے کیوں کہ وہ بالعموم جب کسی علم کی تاریخ لکھتے بیٹھتے ہیں تو یہ سمجھتے ہیں کہ اسلامی تہذیب کے عروج کی چار پہلی صدیاں گویا علم تاریخ میں خدا کا حکم رکھتی ہیں۔ (صادق)

سنے وہ ابن رشد کا جس نے بارہویں صدی میں ارسطو کو اسلامی دنیا سے روشناس کرایا۔ اور جس شرح کا ذکر ہے وہ ارسطو پر لکھی گئی تھی۔

(انگریزی مترجم)

عربی طب کو مغرب میں رائج کرنا عربی و متکلمانہ وقفہ

مسلمانوں کے ہاتھوں اس حالت میں پہنچ کر جالینوس کی تعلیمات کا ایک دفعہ پھر مغرب میں پہنچنا مقدر ہو چکا تھا۔ گیارھویں صدی اور اس کے بعد اس "عربی" طب کے لاطینی تراجم (جو دراصل یونانی طب مشرقی لباس میں تھی) یورپ میں پہنچنے لگے اور ازمنہ وسطیٰ میں یورپ کے قائم کردہ و اطیبی سکول جس کی نشوونما وہاں کے باشندوں کی رہن منت تھی کے اقتدار کو کم کرنے میں بہت مدد و معاون ثابت ہوئے۔ یعنی سیلرنو کے طبی سکول کے۔

نیپلز اور مونٹ پے لیر کی درس گاہوں میں متکلمانہ فلسفہ کے ساتھ خلط ملط ہو کر ارسطو اور جالینوس کی تعلیمات اپنے اقتدار کے اعلیٰ ترین درجے پر پہنچ گئیں۔ علمی اور طبی معاملات میں ان کی رائے قطعی ہوتی تھی اور اس کے خلاف کسی کو مجال مخالفت نہ تھی۔ بعد میں آنے والے مؤرخین پر گاموس کے باشندے جالینوس کو ازمنہ وسطیٰ کا طبی اسقف اعظم کہا کرتے تھے۔

تعمیر نو

۱۲۵۳ء میں جب قسطنطنیہ پر ترکوں کا بڑھ لہرایا اسے عام طور پر تعمیر نو کا سال سمجھا جاتا ہے۔ بہت سے عوامل جنہوں نے اس طویل عرصے میں لوگوں کے دلوں میں انگلیں پیدا کیں اور انھیں خواب غفلت سے بیدار کیا۔ ان میں سے ایک مسلم الثبوت یونانی مصنفین کی کتابوں کی دریافت تھی جن کو دوسروں کے علاوہ وہ علم دوست حضرات اپنے

ساتھ یورپ لائے جو بازنطینی سلطنت سے بھاگ کر آئے تھے۔ ارسطو اور جالینوس کی یونانی و روسی تراجم کا اب اصل یونانی سے مقابلہ ہونے لگا اور یونانی علوم کی تحصیل کے لیے ایک عام جذبہ پیدا ہو گیا۔ ان پرانی کتابوں کی تروتازگی اور صحت نے لوگوں میں خود اعتمادی اور عزت نفس کے احساس کو بیدار کرنے میں بہت مدد دی اور انھیں علمی کشمکش میں کود پڑنے میں مستعد کر دیا۔

یونانی علم و ادب حاصل کرنے کی اس تحریک کا سربراہ اور وہ شخص ایک انگریز طبیب ٹامس لن آکرٹے (۱۵۴۲ء - ۱۶۲۶ء) تھا۔ جسے اٹلی میں رہ کر ان نئے علوم کو حاصل کرنے کا غیر معمولی شوق ہوا اور انگلستان واپس آنے کے بعد اس نے اپنی تمام عمر یونانی علوم کی ترویج کے لیے وقف کر دی خصوصاً جالینوس کو لاطینی زبان جاننے والوں تک پہنچانے کے لیے۔ چنانچہ ۱۵۲۳ء میں "قوائے طبیعہ" لندن میں شائع ہوئی اور اس سے پہلے اور بعد کئی ایک تراجم شائع ہوئے جو بالکل درست اور لاطینی زبان کے اعلانوں تھے۔

اب طبی دنیا میں دو گروہ پیدا ہو گئے ایک تو یونانی کہلائے اور جو زیادہ وضع دار تھے وہ اپنے آپ کو عربی کہتے تھے۔

پراسس

انقلاب کی طرف رجحان محض ایک یونانی گروہ کی تشکیل تک محدود نہ رہا۔ آزادی کے چکا چونڈ ڈالنے والے مناظر نے کئی ایک کو بغاوت کی حد تک پہنچا دیا۔ پراسس جس نے سولہویں صدی کے پہلے نصف میں کام یاب زندگی بسر کی۔ اس انتہا پسندی کی ایک روشن مثال ہے۔ اس

لے THOMAS LINACRE لے PARACELsus

کافرہ یہی تھا "ہر قسم کے اقتدار سے خواہ وہ کوی ہو چھٹکارا حاصل کرو اور
طبیحہ کی طرف آؤ۔"

باسلے کے طبی مدرسے میں بہ حیثیت پروفیسر اس نے پہلے ہی خطبے میں
جالینوس اور اس کے سب سے بڑے شارح بوعلی ہینا کی کتابوں کو بہ طور
نشان جلادیا۔

زمانہ جدید کے تشریح داں

لیکن طب میں اقتدار کے تابوت میں اخیر کیل محض انکار سے نہیں
لگائی جاسکتی۔ یہ دور جدید کے ماہرین تشریح خصوصاً وہ جو اٹلی کے مدرسے
سے وابستہ تھے ان کا تعمیری کام تھا جس نے جالینوسیت کو بالآخر خاک
میں ملادیا۔

وسیلس (۱۶۶۷-۱۷۴۵ء) جو موجودہ دور کا "بابائے تشریح" تھا اور جس نے
لاشوں کی چیر پھاڑ کی تھی۔ اس پر پرانے خیال کے مہت سے ماہرین نے
جن میں اس کا ہرانا استاد جا کو س ڈو بلس بھی شامل تھا بہت لعنت
ملاست کی لیکن وسیلس اپنی مہت پر قائم رہا اور اس دوران میں بہ طور
ثبوت یہ بھی ثابت کر دیا کہ جالینوس کا یہ کہنا غلط ہے کہ قلب کے دونوں بطنوں
کے درمیان جو حاجز ہے اس میں باریک باریک سوراخ ہوتے ہیں۔

مائیکل سرویس نے یہ خیال ظاہر کیا کہ خون کو دائیں بطن سے بائیں
بطن میں جانے کے لیے پھیپھڑوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ اس کی اس آزادانہ
پہرے سے زندہ جلادیا گیا۔

سولہویں صدی کے ایک اور تشریح داں انڈریاس سیس پائینو کوٹلی کے باشندے ہاروے سے پہلے دوران خون کا انکشاف کرنے والا جانتے ہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اس کے دماغ میں دوران خون کا بہت حد تک صفا نقشہ موجود تھا لیکن جیسا کہ ڈارون سے پہلے مسٹر ارتقا کے ماننے والوں کا حال تھا ویسے ہی وہ بھی نتیجہ غیر تجربات کے ذریعے اپنے خیال کو ثابت نہ کر سکا۔

ولیم ہاروے

ولیم ہاروے جو ایک مقتدر اگرنیز تھا۔ اس نے موجودہ تجرباتی عضویات کی بنیاد رکھی اور سب سے پہلے نہ صرف دوران خون کی حقیقت کو ثابت کیا بلکہ اس کے متعلق طبیعی اصولوں کو بھی۔ اسے موجودہ طب کا آدم سمجھنا چاہیے اس نے پاڈو میں اپنے استاد کے کہنے پر خون کی حرکات میں دل جیسی لینا شروع کی۔ اس نے وریدوں کے اندر کوٹریوں کی موجودگی طرف توجہ دلائی یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ خون آگے پیچھے جانے کی بجائے دورے کی صورت میں بہتا ہے۔ ہاروے کی عظیم الشان تعمیر جس کی بنیاد زندہ حیوانوں پر طویل سلسلہ دار تجربات پر رکھی گئی تھی اس کے متعلق سمجھا جاتا تھا کہ جالینوس کی عضویات کو اس نے باہر ت طور پر دفن کر دیا ہے اور اس لیے طب کا وہ تمام نظام جو اس کی طرف منسوب کیا جاتا تھا، عارضی طور پر مشتبہ قرار پایا۔

موجودہ طب جس کی بنیاد اعضا کے افعال کی تفصیلات معلوم کرنے پر رکھی گئی ہو گویا اب شروع ہوتی ہے۔

پھر جالینوس کی طرف

اگرچہ ہم موجودہ دذکر کے طویل زمانہ تحقیقات کے نتائج کی پوری طرح
تہرین و توصیف نہیں کر سکتے جس کا مناسب پیش خیمہ دور جدید کے تشریح
دانوں کی کوششیں تھیں لیکن بلا خوف تردد کہہ سکتے ہیں کہ اس کی تشریح
مخاطبوں کو واضح طور پر غلط ثابت کرنے کے بعد جالینوس کے عام طبی نظریات کو
طبی حسیہ کے عام طور پر خیال کیا جاتا ہے بالکل ہی بے کار کر دیا گیا۔ اب پھر وقت
آ گیا ہے کہ تین سو سال کی واقعی بے اعتنائی کے بعد جالینوس کی طرف ایک دفعہ
پھر رجوع کیا جائے۔ شاید وہ ہمیں علمی طب کے متعلق ایسی بنیادی اہمیت رکھنے
والی معلومات چھپا کر سکے جو ہماری خورد بینیوں اور لاشعاعوں سے بھی نظر آتی
ہوں۔ بے شک اس کی تصنیفات کی قدر و قیمت بس یہی ہے کہ قدیم زمانے میں
انسان نے علم طب میں جو عظیم الشان ترقی کی ہے اس کا اندازہ لگا یا جاسکے۔
تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی جگہ پر بھی قابل قدر اور
سوومند ہیں۔

اس مقام پر یہ فیصلہ کرنے کی کوشش نہیں کی جاسکتی کہ جالینوس
کی تصنیفات میں کس قدر حصہ الفاظ کے صحیح معنوں میں اس کا طبع زاد ہے
اور کس حد تک اس نے اپنے پیش روؤں کی کوششوں سے فائدہ اٹھایا ہے
بہر حال اس میں شک کی گنجائش نہیں کہ وہ محض دوسرے لوگوں کی پیداوار
کا جامع اور مرتب نہ تھا بلکہ اس سے کچھ زیادہ تھا۔ اس کی شخصیت اس قدر
بلند تھی کہ وہ نہ صرف اپنے زمانے سے پہلے کی تمام بہترین تصنیفات کا جامع۔
ان کا سمجھنے اور ان سے فائدہ اٹھانے والا ہو بلکہ ان میں ذاتی مشاہدے

تجربات اور سوچ، پکار کا اضافہ کر کے ان سب کو ایک واضح نظام کی صورت میں پیش کرے تاکہ ظاہر ہو کہ تمام اجزا کا قرینے کے ساتھ اپنے اپنے مناسب مقام پر رکھنا ہی ہنرمندی کا بنیادی معیار ہے۔ لہذا اس کی تصنیفات میں ہمیں باجنا دوسروں کے علاوہ فلاطون، ارسطو اور رواتی المذہب مصنفین کے اثرات نظر آئیں گے۔

جالینوس پر بقراط کا اثر

جالینوس اگر صحیح معنوں میں غیر مقلد ہے (یعنی کسی ایک فلسفے کا پیرو نہیں) لیکن ایک شخص ایسا ہے جس کا نام وہ بڑی تعظیم سے لیتا تھا۔ یعنی اپنے حلیل القدر پیش رو بقراط کا۔ اُسے وہ ایک سے زیادہ موقعوں پر مقدس کہتا ہے وہ لکھتا ہے "ان تمام لوگوں میں سے جنہیں ہم جانتے ہیں بقراط پہلا شخص ہے جو طبیب تھا اور فلسفی بھی اور ان میں یہ پہلا شخص تھا جو طبیعیہ کے افعال پر ایمان رکھتا تھا" یہی بقراط اور جالینوس کی تعلیم کا بنیادی اصول اور اسی کی وضاحت اس کتاب میں کی گئی ہے جو ہمارے زیر مطالعہ ہے اس میں قوائے طبیعیہ پر بحث کی گئی ہے یعنی "طبیعیہ" کی قوتوں یا جوہر حیات پر جس کا ذکر اقتباس میں کیا گیا ہے۔

قوائے طبیعیہ

اگر جالینوس کو طب یونانی کا مجمع صفات سمجھا جائے تو اس کتاب کو جالینوس کی تمام صفتوں کا مجمع کہنا چاہیے اس کے موضوع کی نسبتاً تنگ حدود کے اندر ہمیں ایسی مثالیں ملتی ہیں جن سے اس وسیع النظر مصنف کے بہت سے پہلو روشن ہو جاتے ہیں اس لیے "قوائے طبیعیہ" اس کی زیادتی

اور مخصوص تصانیف کے مطالعے کے لیے بہترین تہیہ ہو۔

اب یہ طبعہ یا جوہر حیات کیا ہو جس پر جالینوس نے بقراط کی طرح اپنی تمام طبی تعلیم کی بنیاد رکھی ہو اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ جسے کبھی سمجھنے کی کوشش کی گئی تو ہمارے آج کل کے عضویات دانوں نے اس کی طرف توجہ نہ کی؟ اس اصطلاح کو استعمال کرتے ہوئے جالینوس کا صرف یہ مطلب تھا کہ جب ہم ذمی حیات کو زیر بحث لاتے ہیں تو پھر ہم اولاً وحدت پر گفتگو کر رہے ہیں اور بہ حیثیت زندہ جسم ہونے کے وہ ناقابل تقسیم ہو۔ اس کے تمام اجزا کو اسی وقت سمجھا اور اس پر بحث کی جاسکتی ہو جب ہم ان کو اس اصول وحدت کے ساتھ مربوط سمجھیں۔

اسی بنا پر جالینوس نے بہت سے ہم عصر ماہرین طب و جراحیات پر بڑے سخت الفاظ میں لے وے کی ہو جو اس مفروضے پر عمل کرتے ہیں دسر سمجھا نہیں کنا بیہ ہی کہ کل۔ اجزا کے صرف مجموعے کا نام ہو اور اس لیے اگر بیماری حیات میں ان اجزا کا علاحدہ علاحدہ علاج کیا جائے جو ان کی ذات تک ہی محدود ہو تو کل ذمی حیات کی صحت برقرار رکھی جاسکتی ہو۔

جالینوس نے ذمی حیات کی وحدت کا خیال اس طرح ادا کیا ہو کہ یہ طبعہ کے ماتحت کام کرتا ہو جس کی قوتوں پر بحث کرنا علم منافع الاعضا کا کام ہو اور چوں کہ بقراط کو اس اصول کا پورا پورا احساس تھا اس لیے جالینوس اسے استاد ماننا ہو۔ مسلمان کہتے ہیں "اللہ سب سے بڑا ہو اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں" اور جالینوس کہتا ہو کہ "طبیعیہ سب سے بڑی ہو اور بقراط اس کا رسول ہو" محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی وحدانیت کو جس قدر پرچوش طریقے پر قائم کیا ہو۔ اسی قدر بقراط اور جالینوس ذمی حیات کی وحدت کو قائم کرنے پر تعلق ہوئے ہیں۔ - -

ہم ابھی زیادہ مطالعہ نہ کرنے پائے تھے کہ ہمیں معلوم ہو گیا کہ اصطلاح "عضویات" یا "منافع الاعضا" سے جالینوس کا مطلب صرف وہ نہیں جو ہم آج کل سمجھتے ہیں بلکہ اس میں طبیعات کا بھی کافی حصہ آجاتا ہے اور یہی شے اس کی تصنیفات میں لہجہ پیدا کرنے کا سبب ہو مثلاً جب ساختوں کا انتخاب طبی کے ذریعے اپنی غذا مہیا کرنے کا عمل بے بدل سمجھ میں آگیا تو اب وہ اس اصول کے ذریعے ایک بالکل ہی مختلف نوعیت کے منظر کی وضاحت شروع کر دیتا ہے۔ پس اس طرح وہ مقناطیسی پتھر کے طبی منظر کشی کو خشک اناج کے جذبِ رطوبت کے ساتھ خلطِ ملط کر دیتا ہے۔ بہر حال یہ قابلِ غور ہے کہ ان موخر الذکر مثالوں میں وہ اس موازنے کو اپنے منطقی نتیجے پر پہنچانے کی کوشش نہیں کرتا۔ اس کا اشارہ یقیناً یہ نہیں ہوتا کہ مقناطیسی پتھر رومی حیاتِ عضویہ یا ساخت کی طرح، اس دعات کو تحلیل کر لیتا ہے جسے اس نے اپنی طرف کھینچا تھا۔

بہر حال ایسے موقعوں پر اپنے اصولِ طبیعہ کا گاہے بے گاہے کچھ بددلی سے منطبق کرنا جہاں اسے مناسبت نہ ہو، نظر انداز کر دیں تو ہمیں معلوم ہو گا کہ علم الحیات کے دائرے میں جالینوس جس ذمے داری سے قدم رکھتا ہے اس کی بنیاد ذاتی تجربات پر ہے۔

طبیعیات پر حیاتیات کا رنگ چڑھانے کی جو کوشش اس نے کی ہے اس کے خلاف ایک اور کوشش میکالکی جو اہر والے مذہب نے کی ہے۔ چنانچہ اس کے لیے اس نے اس اصول کا پر جوش حامی پایا کہ "عضویات" لفظ "طبیعیات" سے ہے۔ جالینوس بھلاک اٹھا۔ وہ اپنے مد مقابل کو حیاتیاتی صفت سے نکال باہر کرنے پر ہی مطمئن نہیں ہوتا بلکہ یہ کوشش بھی کرتا ہے کہ اسے طبیعیات کے مقام سے

سے گراوے جہاں ٹھیرے رہنے کا اسے ہر طرح حق پہنچتا ہے۔
 اپنے اصول کی ہمہ گیر صداقت کی حمایت میں جالینوس صوریاتی عوامل
 کا مدد سے زیادہ استحضات کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ مثلاً ماہر تشریح الارسطہ طیس
 کے اس نظریے پر کہ رطوبات کی مقدار افزا پر عروق کا اندرونی قطر بہت افر
 رکھتا ہے، یا یہ کہ ہضم مددے کی دیواروں کی حرکات سے ہوتا ہے یا استقار جگہ کے
 تصلب (سخت ہو جانے) سے لاین ہوگا۔ وغیرہ پر اس کا اعتراض آئینہ اولاق میں
 ملاحظہ فرمائیں۔

ذی حیات کی خصوصیات

طبیعی افعال کی جو اہم رحی وضاحت کی مخالفت کرتے ہوئے جالینوس نے
 یہ محسوس کیا کہ ان میں بہت سے ایسے بھی ہیں جن کی وضاحت جیسا کہ ہم آج کل
 کہتے ہیں، میکاکی اصولوں سے ہی کی جاسکتی ہے، مثلاً غیر ذی حیات کی حرکات
 قاسرہ کشش ثقل کے اصولوں کے ماتحت ہوتی ہے۔ نیز اس سے بھی بے بہرہ
 نہ تھا کہ ذی حیات اشیا بھی ان اصولوں کے افر سے بالکل مستثنیٰ نہیں ہیں
 وہ بھی ایک حد تک کشش ثقل کے زیر اثر ہوتے ہیں۔ ایک جوف دار عضو
 اپنے جوف کی بنا پر دوسری اشیا کو اپنی طرف کھینچتا ہے جس طرح دھونکنی
 پھیلنے وقت کرتی ہے اور اپنی دیواروں کی ذی حیات ساختوں کی بنا پر بھی
 جو ایک مخصوص حیاتی اور اختیاری قسم کی کشش ہے۔
 اس قسم کے حیاتی عمل کی نمایاں مثال "تغذیہ" ہے اس میں ایسے مظاہر

ATOMIC & MORPHOLOGICAL FACTOR of
 PASSIVE MOTION کے

نظر آتے ہیں جنہیں ہالیتوس حرکت فاعل کہتا ہے یا جسے اصطلاحی طور پر "تحلل" کہتے ہیں۔ اس قسم کی حرکت فاعلہ کو بعض تجرباتی اصولوں کے مطابق اس کے اجزا کی حرکات منفعلہ (جوڑ توڑ) کی زد سے پوری طرح واضح نہیں کیا جاسکتا۔ تحلل میں ذاتی حرکت کا ہونا ضروری ہے جو ذی حیات یا عضو کا خود اختیاری فعل ہے۔ ہالیتوس تحلل کی بنیادی خصوصیات کی مزید وضاحت کے لیے کوشش نہیں کرتا بلکہ وہ اپنے مقابل کی توجہ ارسطو کی تصنیف "ماڈے کی مکمل تحلیل" کی طرف متعطف کرانے کے بعد خاموش ہو جاتا ہے۔

طبیعی کی سب سے بڑی خصوصیت اس کی صنعت کارانہ تحلیل ہے۔ یا دوسرے الفاظ میں ذی حیات ایک تخلیقی کاری گری ہے۔ اس خصوصیت کو لایا یاں طور پر اس کے بنیادی افعال ہالیدگی اور تغذیہ میں دیکھا جاسکتا ہے اور یہ مخصوص قوتوں پر منحصر ہے جس کی بنا پر ہر عضو مناسب یا حسب حال کو اپنی طرف کھینچتا ہے اور نامناسب کو دفع کرتا ہے اور اس کے بعد جذب کی ہوئی شے کو اپنے مطابق اپنالیتا ہے یعنی اس کا استحاله کرتا ہے اور یہ استحاله تحلل کی ایک مثال ہے جس کی طرف پہلے اشارہ ہو چکا۔ پس جو غذا کھائی جاتی ہے وہ جسم کی مختلف ساختوں میں تحلیل ہو جاتی ہے اور ان ساختوں میں سے ہر ایک کو طبیعہ کی طرف سے جذب و دفع کی مخصوص قوتیں ودیعت کی گئی ہیں۔

تین اقسام

ذی حیات کے عضو کے ہر ایک فعل کا مطالعہ سہ گانہ طور پر کیا جاتا ہے: (۱) قوت یا امکانی قوت سے (بالقوہ) (۲) قوت کے فعل میں آجانے سے (بالفعل) (۳) اس فعل کے تاثرات یا

نتائج سے

جالینوس اپنے استاد بقراط کی طرح علامات کے بغور مشاہدے کو

سطح جالینوس اور موجودہ زمانے کے فلسفی ہنری برگساں کے نظریہ "روح حیوانی" میں میرے خیال کے مطابق جو مطابقت پائی جاتی ہے اس کا ذکر یہاں بے جا نہ ہوگا۔ جالینوس کا حیاتی جوہر "تخلیقی نمو" "تخلیقی ارتقا" کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔ دونوں اپنے افعال کا اظہار تفریق کیفیت سے کرتے ہیں۔ دونوں میں تخلیقی تفسیر کو سلسلہ وار ساکن حالتوں میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ یہ ایک اور غیر منقطع سلسلہ ہے لیکن جالینوس کے نزدیک یہ سلسلہ اس وقت ختم ہو جاتا ہے جب اس فرد کی نشوونما مکمل ہو جاتی ہے لیکن برگساں کے نزدیک یہ زندگی کے ارتقا کی طرح لانتناہی ہے۔ حیاتی زندگی کے ان تینوں پہلوؤں کا جدول یوں تیار ہو سکتا ہے:-

اثرات	فصل	قوت
فعل ہو کر ختم ہوا	فعل ہو رہا ہے	فعل ہونے والا ہے
ماضی کا تصور	حال کا تصور	ستقبل کا تصور

افعال

ولو زندگی

وہ تیرے ساکن اجزا کا مجموعہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ یہ متواتر پیدا ہوتا رہتا ہے اور کبھی ختم نہیں ہوتا کم از کم اس وقت تک جب تک فعل ختم نہ ہو جائے۔

برگساں کی قانینت برگساں کا فلسفیانہ منبع برگساں کا طبی علم کی انتہا

فلسفہ نایات

(داتی حاشیہ صفحہ ۲۶ پر)

بہت اہم سمجھتا ہے یعنی حواسِ خمسہ کی شہادت کو تمام علم طب کی لازمی اور بنیادی شق قرار دیتا تھا البتہ مشاہدے سے بہت جلد ایک ہمہ گیر اصول

(بقیہ صفحہ ۲۷) جالینوس زود اور اس کے اعضا کی تکمیل اور اس کو برقرار رکھنے کے لیے ایک تخلیقی قوت کا قائل تھا لیکن انوار کے تخلیقی ارتقا تک اس کی نظر نہ پہنچ سکی حال آنکہ وہ بھی اس سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ ایک فائیت پسند کے نزدیک طبیعت کی قوتیں محدود ہیں لیکن برگساں انھیں لامحدود جانتا ہے البتہ جالینوس اور برگساں درمیانی قسم (جدول میں دوسری قسم) کی عملی اہمیت کو یکساں طور پر تسلیم کرتے ہیں۔ یعنی افعال کی۔

یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ جالینوس نے ارسطو کی پیروی میں انواع کو اپنی اپنی جگہ مستقل قائم ہونے کے متعلق کبھی شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا لیکن اس کی کتاب "عادات" کے مندرجہ ذیل اقتباس سے ظاہر ہوگا کہ اس سلسلے پر موجودہ زمانے کی جھلک گاہے بگاہے اسے نظر آتی تھی۔

استعمال کا ذکر کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے: "جس طرح ہر اس شے کی کیفیت بدل جاتی ہے جو جسے ہم کھاتے پیتے ہیں جبکہ متغیر کرنے والے عوامل میں بھی تغیر آتا رہتا ہے۔ یہ اس امر کا بین ثبوت ہے کہ ایشیا جنھیں غذا پہنچائی جا رہی ہے ان کا استعمال ان ایشیا میں بھی ہو جاتا ہے جو غذا بن رہی ہیں اور یہ تغیر ذراتوں اور ذبجوں میں نظر آتا ہے اور گلہبے اسے اس حد تک وسعت دے سکتے ہیں کہ ایک شے جو ایک زمین میں اگنے سے مضر صحت ثابت ہوتی ہے جب اسے دوسری زمین میں لگایا جائے تو نہ صرف یہ کہ وہ بے ضرر ہو جاتی ہے بلکہ فی الحقیقت سود مند ثابت ہوتی ہے اور اس کے متعلق آن لوگس نے کافی تجربات کیے ہیں جو زراعت اور پودے وغیرہ لگانے پر لکھتے رہتے ہیں۔ نیز حیوانات پر لکھنے والوں نے بھی ان تغیرات کو بیان کیا ہے جو اس ملک کی وجہ سے حیوان پر وارد ہوتے ہیں جہاں وہ زندگی بسر کرتے ہیں پس معلوم ہوا کہ وہ نہ صرف غذا کو متغیر کر دیتا ہے جسے غذا پہنچائی ہے بلکہ خود بھی متغیر ہوا بہت متغیر ہو جاتا ہے۔ یہ معمولی سا تغیر ضروری ہے کہ بہت زیادہ زمانہ (باقی صفحہ ۲۸ پر)

بنالینے کی استعداد اس میں کمال دسجے کی متی اور منطن کی طرف اس کے رجحان طبیعت نے اس کو استخراجی استدلال کی طرف بالخصوص مائل کر رکھا تھا۔ اقلیدس سے بالکل ملتا جلتا طریقہ استدلال کی مثالیں اس کی کتابت قرآے طبیعہ، میں ملیں گی (کتاب سوم باب اول) اگرچہ اس طریقے نے حقیقت کی تلاش میں اس کی بے شک بہت مدد کی لیکن اکثر اوقات اسے غلط راستے پر بھی ڈال دیا اور اس کی شہادت اس کو ششش میں ملے گی جو اس نے طبی اصولوں کو طبیعیات پر چسپاں کرنے کے لیے کی ہو اور حقائق کو ان مسائل پر زبردستی منطبق کرنے کی کوشش کی مخصوص مثالیں کتاب دوم باب نہم میں ملیں گی۔ جہاں ہمارا مصنف یہ ثابت کرتا ہے کہ صنترانی الواقع خشک ہوتا ہے۔ نیز استدلال استخراجی سے تنی (طحال) کو سودا کے خارج کرنے کا کام سپرد کرتا ہے اور سب سے حیران کن یہ ثابت کرنے کی کوشش ہے کہ اسی مخصوص جاذبیت کے اصول

دبقرہ صفحہ ۲۷) گزرنے پر بہت زیادہ ہو جائے پس دیرینہ عادات کی بنا پر جو خاصیتیں پیدا ہو جاتی ہیں وہ بالآخر طبیعی خصوصیات کے ہم پایہ ہو جاتی ہیں!

جالینوس اس امر کا اعلاطہ نہ کر سکا کہ طبیعی خاصیتیں بھی اس طریقے سے معرض ظہور میں آئی ہیں جس طرح کہ افعال جو بہ تدریج عادت بن گئے یعنی یہ کہ طبیعہ کے اثرات طبیعیات ثانی بن جاتے ہیں اور اس طرح بالآخر خود طبیعہ۔

بہر حال اس اقتباس کو موجودہ زمانے کے کسی ماہر حیاتیات کے سپرد کر دینا چاہیے۔ اور بالخصوص ان ماہرین علم الجراثیم کے جنہوں نے ابھی تک اس حقیقت کو نہیں پہچانا کہ جب ”مخصوص“ کی اصطلاح اُن کی سائنس کے مضمون میں استعمال کی جائے تو وہ کسی غیر معمولی حد تک محض اضافی ہوتی ہے۔

سے جس کے ذریعے بنیادی ساختیں قذا حاصل کرتی ہیں اور مقناطیسی پتھر لوہے کو اپنی طرف کھینچتا ہو، معدہ بھی غذا کو اپنے اندر داخل کرتا ہو، پیشاب گردوں کی طرف آتا ہو۔ صفرا مرارہ میں اور مٹی رحم میں آتی ہو۔

یہ مثالیں اس لیے پیش نہیں کی گئیں کہ ہمہ گیر اصول وضع کرنے اور استخراجی استدلال کے طریقے کو ضعف پہنچایا جائے جو جالینوس کے ہاتھ میں بہت سود مند ثابت ہوا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ اس نے عملی اور علمی طب کو فلسفیانہ کڑی کے ذریعے ملانے کی کوشش کی ہو۔ البتہ وہ علم طب کو اس حد تک سہل بنا دینے کی کوشش کو بہت بُرا سمجھتا تھا جیسا کہ غیر مقلدوں نے کیا ہے جن کے نزدیک امراض ایک دوسرے سے علاحدہ اور جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں اور ان کا زمانہ و مکان سے کوئی تعلق نہیں۔

اس نے اپنے ماہیتی دلائل کی بنیاد بقراط کے نظریہ اخلاط پر رکھی ہے جس کے مطابق بعض امراض ایک یا ایک سے زیادہ اخلاط کی زیادتی کے سبب پیدا ہوتی ہیں (خون، بلغم، صفرا، سودا) یعنی کئی قسم کے غیر طبی امتزاج سے۔ ہمارے زمانے میں "اندرونی محرکات" کے عمل کا نظریہ اس نظریے سے کچھ مشابہت رکھتا ہے مشاہدے اور استدلال کے علاوہ جالینوس کا انحصار تجربات پر تھا۔ وہ تجرباتی عضویات کا سب سے پہلا داعی تھا جیسا کہ اس کی کتاب میں گردوں کے

HORMONE وہ کیمیائی اشیا جو ایک عضو یا اس کے کسی حصے میں بنتی ہیں اور خون میں مل کر دوسرے عضو یا اس کے کسی حصے میں پہنچ کر اسے افزایا مخصوص افعال پر آمادہ کرتی ہیں کئی ایک بے مسامہ (DUCTLESS) غدود یعنی جن کے افزو کے خارج ہونے کے لیے کوئی نالی نہیں ہوتی انکی افزو کو محرک سمجھا جاتا ہے اسی طرح کاربن ڈی آکسائیڈ عضلات میں ان کے انقباض کے وقت پیدا ہوجاتی ہے، مرکز تنفس میں (جو دماغ میں ہے) محرک پیدا کرتی ہے (صادق)

افعال کے متعلق اس کی تحقیقات سے ظاہر ہوگا۔ اس نے مخارج کے افعال کے متعلق تجربات کے ایک طویل سلسلے کا انصرام کیا صرف یہ معلوم کرنے کے لیے کہ اس کے کس حصے کا تعلق حرکات سے ہو اور کس کا احساسات سے۔

ایک عملی طبیب کی حیثیت سے اُس نے اپنے کام کی بنیاد بقراط کے سہل اور واضح اصولوں پر رکھی حیاتیات کے متعلق ارسطو کے زمانے سے شروع ہو کر پانچ صدیوں کا حاصل اس کے سامنے تھا جس میں تشریح کے متعلق اسکندر یہ کے مدرسے کے انکشافات کا اضافہ ہو چکا تھا۔ اس میں اس نے اپنی طویل اور سلسلے دار تحقیقات اور بڑھا دیں۔

جالینوس نے ان ذرائع معلومات تک اپنے آپ کو محدود نہ رکھا جسے ہم کتابی یا دقیانوسی کہ سکتے ہیں اُس نے اپنے سوالات کے جواب مہیا کرنے کے لیے ملک کا کو نہ کو نہ چھان مارا۔ مثلاً ہم دیکھتے ہیں کہ پرگاموس اور روما کے درمیان سفر کرتے ہوئے وہ دو دفعہ جزیرہ لیمنوس میں اُترا محض اس لیے کہ وہ تہراب التجلاط کو جمع کر سکے جو ایک قسم کی مٹی ہو اور اس کے متعلق مشہور ہو کہ وہ سانپ کے کاٹے اور دوسرے زخموں کے لیے بے حد مفید ہو۔ دیگر اوقات میں وہ قبرص میں تانبے کی کانوں سے تانبا حاصل کرنے کے لیے پھرتا رہا اور فلسطین میں ایک گوند کے لیے جبے بلسان زبیدی کہتے ہیں۔

رجحان طبیعت یا ترمیمت کے لحاظ سے جالینوس کسی ایک گروہ کے ساتھ مستقل طور پر وابستہ نہ ہو سکتا تھا۔ قواسے طبیعہ میں فرقہ پرستانہ طرف داری کے متعلق لکھتا ہو کہ اُس سے پیدائندہ زخم لا علاج ہوتا ہو۔ وہ جاہل ارسطو ہیں

اور اسقلیبوس پر لعنت ملامت کرتا ہے کیوں کہ وہ اپنی نالائقی کو چھپانے کے لیے کسی بڑے آدمی کے نام کی آڑ لیتے ہیں۔

قوائے طبیعہ میں جن دو شخصیتوں کو بڑا بھلا کہا گیا ہے ان میں سے اراسطراطیا پر جالینوس کی پوچھاڑکی سختی شاید اسقلیبوس سے کم ہو۔ اراسطراطیس کم از کم ذی حیات میں جو ہر حیاتی کی موجودگی کا یقیناً قائل تھا۔ لیکن اس کی نظروں کے ان ساختوں پر رہتی تھی جنہیں اس کا نشتر عیاں کرتا تھا۔ اس لیے وہ اکثر اوقات اسے (روح حیوانی کو) فراموش کر دیتا تھا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اسکندر یہ کے تشریحی مدرسے کی تحقیقات نے لازمی طور پر علم جراحہ کی بہت خدمت کی لیکن وہ اپنی توجہ کو کل سے ہٹا کر اور جزو کی طرف پھیر کر بعض اوقات علاج بالادویہ کی ترقی کو روکنے کی طرف مائل ہو جاتا تھا۔

روح

ایک اور عجیب تصور جو جالینوس کی کتابوں میں پایا جاتا ہے وہ روح کے متعلق ہے۔ یہ لفظ دونوں میں استعمال ہوتا ہے (۱) وہ ہوا جو سانس کے ذریعے قلب کے بائیں بطن میں پہنچتی ہے اور وہاں سے شریانوں کے ذریعے تمام جسم میں پھیل جاتی ہے۔ یہ اوسین سے بہت کچھ مناسبت رکھتی ہے۔ بالخصوص اس لیے کہ ساختوں پر اس کے اثر سے نام نہاد "حرارت غریزی" پیدا ہوتی ہے (۲) روح مادے کی لطیف ترین کیفیت سے جس کا ہم تصور کر سکتے ہیں، بنتی ہے۔ اس روح کی تین قسمیں ہو جاتی ہیں (۱) روح طبعی۔ یہ وریدوں میں پھرتی ہے اور غیر شعوری اساسی زندگی پر حکم ران ہو پس اس روح طبعی کو عملی طور پر طبیعہ سمجھنا چاہیے۔ رب، روح حیوانی یہاں خاص طور پر غلطی پیدا ہونے کا اسکان ہے کیوں کہ جس

ہوا کا پہلے ذکر کیا گیا ہے اور جو شریانوں میں پھرتی ہے اس کا مغالطہ اس 'جوہر نوعی' یا نظام دوران خون کے اضافی اختیار سے ہو سکتا ہے جس میں شاید عروق کی حرکات کا نظام بھی شامل ہو، روح نفسانی - یہ اعصاب کی مطول نالیوں میں پھرتی ہے (یہ حیوانی زندگی کے مترادف ہے)

روح کے متعلق یہ نظر ہے جس کے مطابق یہ (روح) لازمی طور پر مادے کی غایت درجہ باریک سیال یا ہوائی حالت سے بنتی ہے ہمارے زمانے میں بھی بالکل نظر انداز نہیں کیا گیا۔ روح کی اساسی اہمیت پر اعتقاد رکھنا یونان کے ایک اور مذہب کی تعلیمات کی بھی بنیاد تھا جسے نفسیاتی مذہب کہا جاتا ہے۔

جالینوس اور دوران خون

اس مقام پر ان مختلف صورتوں کا تفصیل کے ساتھ بیان کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جس میں جالینوس کے عضویاتی تصورات موجودہ خیالات سے اختلاف رکھتے ہیں کیوں کہ ان کا ذکر باجدا اس ترجمے کے حاشیے میں آتا ہے۔ دوران خون سے اس کی بے خبری اس کے عام عضویاتی نتائج کی قوت کو جس حد تک کہ ان کی پیش بینی کی جاسکتی تھی کسی طرح بھی کم نہیں کرتی۔ اس کی رائے یہ تھی کہ خون کی کثیر مقدار پس و پیش حرکات سے وریدوں میں پھرتی رہتی ہے اور اس کا بہت ٹھوڑا حصہ سانس کے ذریعے داخل کی ہوئی ہوا کے ساتھ مل کر اسی طرح پر شریانوں میں بھی پھرتا ہے حال آں کہ اب ہم جانتے ہیں کہ تمام خون شریانوں کے ذریعے آگے کو جاتا ہے اور وریدوں کی راہ واپس آتا ہے۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں خون تو عروق دموی کے ہی ذریعے ساختوں تک پہنچتا ہے۔ ساختوں کے تغذیے کے متعلق جالینوس کے خیالات حیرت انگیز

حالتک درست تھے جس انوکھے طریقے پر بھی پتروں کے دولان خون سے بے خبری کے سبب، وہ خون کو دائیں بطن سے بائیں بطن میں پہنچاتا ہے اسے کتاب میں پڑھا جا سکتا ہے یہ بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ وہ شریانیوں اور وریدوں کی آخری شاخوں کا جال کی صورت میں ایک دوسرے میں کھلنے کو بھی پہنچوی جانتا تھا۔ اگرچہ اس کا خیال یہ تھا کہ طبی حالت میں اس ملاپ سے کام نہیں لیا جاتا۔

جالینوس کی سرشت

جالینوس نہ صرف اعلاذہنی قابلیتوں کا مالک تھا بلکہ اخلاق میں بھی اس کا درجہ بہت بلند تھا وہ اپنے چھوٹے سے رسالے ”بہترین طبیب فلسفی بھی ہوتا ہے“ میں فی نصب العین کو واضح کرتا ہے۔ ایک قابل طبیب کے لیے ضروری ہے کہ وہ فلسفے کے تین شعبوں پر عادی ہو۔ داہنطق یعنی وہ علم جو یہ بتلاتا ہے کہ کیسے سوچا جائے (۲) طبیعیات یعنی طبیعیہ اپنے وسیع ترین معنوں میں (۳) اخلاقیات یعنی ہمیں کیا کرنا چاہیے۔ محنت مشقت جو ہر اس شخص کو اٹھانی پڑتی ہے جسے قابل طبیب بننے کی خواہش ہو۔ اول اپنے پیش رووں کی کتابوں کو ازبر کرنا اور پھر امراض کو بلا واسطہ سمجھنا اور سوچنا — یہ اس شخص کو لازم بنا دیتی ہے کہ اسے ضبط نفس پرکلی اختیار ہو۔ وہ دولت اور نفسانی لذات سے نفرت کرے اور محنت کش زندگی بسر کرے۔

اس کتاب کے مطالعہ کرنے والوں پر ظاہر ہو جائے گا کہ جالینوس ان لوگوں کے ساتھ بدزبانی سے پیش آتا ہے جو اس کے استاد بقراط سے اختلاف رکھنے کی جرأت کرتے تھے رکھیں کہ اس کے بھی وہی خیالات تھے جو اس کے استاد کے تھے۔ اس قسم کی بدزبانی کرنا اس زمانے کی چند

کم زور یوں میں سے ایک تھی اور جس سے وہ چھٹکا حاصل نہ کر سکا اور ہو سکتا ہو کہ اس کی ماں کی بد مزاجی نے اسے اس کا عادی بنا دیا ہو۔

زندہ جانوروں پر تجربات بغیر کسی قسم کی بے ہوش کرنے والی ادویات کے کیے جاتے تھے اور یہ حقیقت آج کل کے احساسات پر بہت گراں گزرتی ہو لیکن یہ اس بنا پر قابل معافی ہو کہ اس زمانے میں جانوروں پر بے رحمی عام تھی اور لوگوں نے اس مسئلے پر کبھی غور نہیں کیا تھا۔

جالیئوس کا یونانی اسلوب

جالیئوس زبان کا ماہر ہو اور استھنز والوں کی زبان میں بڑی شہرت اور بلحاظ نثر لکھتا ہے۔ دوسری زبان میں اس کا ناقص سا ترجمہ ہو سکتا ہو۔ جو لفظ بھی وہ استعمال کرتا ہو اس کے خاص معنی اور مدعا ہوتا ہو۔ ترجمہ بالخصوص اس وقت مشکل ہوتا ہو جب لفظ ایک ایسے عضو یا ترقی تصور کو ظاہر کرتا ہو جسے آج کل درست نہیں سمجھا جاتا مثلاً *ANADOSIS* (ضمیمہ عرقی) *PROSTHESIS* (تقدیم) *PROSPHYSIS* (انقاد) جو اس عمل کے بعض درجوں کو ظاہر کرتے ہیں جن سے غذا انتڑیوں سے ساختوں تک پہنچتی ہو۔

قارئین یہ معلوم کر کے حیران ہوں گے کہ جالیئوس ایسے الفاظ بھی استعمال کرتا ہو جو معلوم ہوتا ہو کہ موجودہ ضروریات کو پورا کرنے کے لیے خاص طور پر وضع کیے گئے ہیں مثلاً ہمارا مصنف نہ صرف *PHYSIOLOGY* (عضویات) *PTHISIS* (سہل) *ATROPHY* (ضمیمہ طرفی) *ANASTOMOSIS*

(الغمام) وغیرہ استعمال کرتا ہو بلکہ *HAEMOPOIETIC* (مدی)

ANAESTHESIA (خدر) حتیٰ کہ *ASEPTIC* (پہارت) بھی۔

بہر حال اس امر کا ذکر کر دینا ہمارا اخلاقی فرض ہے کہ جالینوس ان اصطلاحات اور خصوصاً سب سے اخیری اصطلاح کو ان معنوں میں استعمال نہیں کرتا جو آج کا سمجھے جاتے ہیں۔

حاصل کلام :-

جالینوس علم طب میں آج کل کیا اضافہ کر سکتا ہے؟ بلاخوف و تردید کہا جاسکتا ہے کہ پرگاموس کے اس جلیل القدر فرزند نے جو اصول وضع کیے اور جن پر ایک ہزار سال تک عمل ہوتا رہا ہے کا بعض نہ تھے۔

آئیے ایک دفعہ پھر ان کا جائزہ لیں۔

۱۱) وہ اعلا اخلاق کا نمونہ جو اس زمانے اطباء کے سامنے پیش کیا۔

۱۲) اس کا اس بات پر مصر ہونا کہ امراض کو سمجھنے کے لیے پہلی شرط یہ ہے کہ طبیعہ کا ہر راہ راست مطالعہ کیا جائے۔ قدیم ماہرین کو نظر انداز نہ کریں۔ غور کرنے کی عادت ڈالیں۔ یعنی دل کی آنکھوں کو طبی آنکھوں کی مدد پر لائیں۔

۱۳) اس کی وسیع النظری۔ جالینوس کو کسی ایک منظر کے فہم و ادراک میں طبیعہ کے کسی دوسرے شعبے میں اسے ملتے جلتے منظر کے علم سے کافی مدد ملی۔

۱۴) ذی حیات کی وحدت میں یقین کامل اور اس کے مختلف اجزا کی ایک دوسرے سے وابستگی اس کا اس امر پر زور دینا کہ ذی حیات میں منظر حیات و عضو یاتی یا امراضیاتی کو اسی وقت پوری طرح سمجھا جاسکتا ہے جب اس کے یا اس کے کسی جز کے ماحول کا پورا پورا لحاظ رکھا جائے۔ یہی وہ بنیاد ہے جس پر جالینوس نے ان غیر مقلدوں کے خلاف جنگ کی عمارت کھڑی کی تھی۔ جن کا خیال تھا کہ مرض کا کسی اور شے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں

ہوتا۔ بد قسمتی سے اس نزاع کا اس کتاب میں ذکر نہیں کیا گیا۔ جالینوس نے جس شے کی مخالفت کی اور جسے آج کل ہر شخص جانتا ہو وہ یہ ہو کہ طب کو محض مریض میں ایک مخصوص مرض کا پتالگانے والا علم سمجھ لیا گیا ہو۔ اور پھر مریض کا نہیں بلکہ اس مرض کا علاج کیا جاتا ہو۔ یہ طرزِ عمل معترضہ کے ہم کہہ سکتے ہیں کہ حکومت کے طبی عملے کو ایک معیار تک قائم رکھنے کے لیے یہ بہترین طریقہ ہو اور اسی لیے یہ ایک ایسی شے ہو جسے ہر وہ شخص جو فن کی بہبودی کا خواہاں ہو وہ آنے والے مصیبت کے دنوں میں اس کی بڑے اہتمام سے حفاظت کرے گا۔

(۱۵) اس حقیقت کا اعتراف کرنا کہ طبیعی اصول و ضوابط اعضا کے افعال کی وضاحت کے لیے ناکافی اور بے محل ہیں۔ جالینوس کا اسقلیوس کے ساتھ اختلاف غیر مفصلوں کے ساتھ ان کی امراضی "اکائی" کے متعلق نزاع کا دوسرا رخ تھا۔ جس کی خصوصیت یہ تھی کہ وہ ماحول سے قطعاً اثر پذیر نہ ہوتی تھی۔ بہر حال ہمارے ہاں بھی آج کل علاجِ طبیعت یا علاجِ سببِ آلات کے مذہب موجود ہیں۔ جن کے نزدیک اس قسم کے اعمال مثلاً انتڑیوں سے جذب ہونا۔ سانس کے ذریعے گیسوں کا تبدیل ہونا اور گردوں کے مخصوص خلیات کے افعال وغیرہ کی جزئیات سے وضاحت کی جاسکتی ہو۔

۱۵ یہ مقالہ ۱۹۱۱ء میں جنگِ عظیم کے دوران میں لکھا گیا تھا۔ اور آج بھی حالات

دیے ہی ہیں۔ (صادق) ۱۵

۱۵ JATRO-MACHANICAL ۱۵

۱۶۱ء علمائے تشریح سے اس کا نزاع جو دراصل وہی تھا جو حامیان جوہریت سے - اور جو اس حقیقت کے اعتراف سے پیدا ہوا کہ اساسی اور لادری احتیاج یعنی کل کا تصور محض اجزا کے مجموعے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ نیز اس سے بھی کہ آتے اس خطرے کا احساس تھا جو علم طب کو پیش آنے گا اگر اسے ایک دوسرے سے مقابلہ کرنے والے ماہرین خصوصی کے انہوہ کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا اور کوئی تنظیم ان کی رہ نمائی کے لیے موجود نہ ہو۔



ملخص البواب

کتاب اول

پہلا باب

(۱) ذی حیات کے نفس یا روح (۲) طبیعہ کے اثرات میں فرق مصنفت اپنی بحث کو زندگی کے موخرالذکر حصے تک محدود رکھتا ہے یعنی شبہی زندگی تک۔

دوسرا باب

اصطلاحات کی تعریف - حرکت کی مختلف قسمیں - استحالہ یعنی صورت نوشی کا بدل جانا، سوفسطائیوں کے اس اعتراض کا رد کہ یہ تبدیلی ظاہر ہے حقیقی نہیں - بقراط کی (اور بعد میں ارسطو کی) چار بنیادی کیفیتیں - قوت - عمل (افعال) اور اثرات (کام یا نتیجہ) میں فرق۔

تیسرا باب

ہر عضو اپنی چاروں کیفیتوں کے اعتبار سے کام کرتا ہے۔ بعض ماہرین یا بس اور رطب کو حار اور بارو کے ماتحت جانتے ہیں۔ ارسطو اس کے متعلق قطعی فیصلہ نہیں کر سکا۔

چوتھا باب

ہیں یہ فرض کرنا پڑے گا کہ قوتوں کی تعداد مرئی نتائج کے برابر ہیں جن سے ہم اہمی طرح واقف ہیں۔

پانچواں باب

تخلیق، بالیدگی، تغذیہ، تخلیق (حالت جنین) و حصوں میں منقسم ہو + نیبوں کی تخلیق اور اعضا کی تخلیق + بالیدگی، ان اشیاء کا سہ الہادی اضافہ ہو جو تخلیق کے دوران میں وجود میں آئیں + تغذیہ۔

چھٹا باب

عملِ تخلیق (حالت جنین) منی داخل ہونے کے بعد + ہر ایک بسیط، ابتدائی اور متجانس حصہ (نسج)، ابتدائی چار قوائے مستعملہ کے مخصوص امتزاج سے وجود میں آتا ہے (ثانوی قسم کی قوتیں وہ ہیں جو ہڈی پیدا کرتی ہیں یا اعصاب وغیرہ) ان مخصوص نسجوں کا ایک خاص فعل اور نفع ہوتا ہے۔ ان نسجوں کو آپس میں ملا کر اعضا بنانا اور ان اعضا کو اپنے مناسب مقام پر رکھنا ایک دوسری قوت کا کام ہے جسے قوتِ مصورہ کہتے ہیں۔

ساتواں باب

اب ہم تخلیق سے بالیدگی (نمو) کی طرف آتے ہیں۔ بالیدگی حقیقت میں ماں کے پیٹ سے باہر آنے کے بعد شروع ہوتی ہے۔ اس میں دو عوامل کام

کرتے ہیں۔ بڑھنا اور غذا حاصل کرنا۔ اسے بچوں کے ایک کھیل سے واضح کیا گیا ہے۔

اٹھواں باب

تغذیہ -

نواں باب

تین ابتدائی قوتوں (مولدہ - تسمیہ و تغذیہ) کی کئی ایک تیزیں ہیں جو ان کے ماتحت کام کرتی ہیں۔

دسواں باب

تغذیہ ایک بسیط عمل نہیں (۱)، اسے اطفال کے مختلف مدارج کے لیے ماتحت اعضا درکار ہیں مثلاً رونی کو خون میں اور پھر است ہڈی میں تبدیل کرنے کے لیے (۲) نیز ایسے اعضا کی بھی ضرورت ہے جو خوراک کے بے کار حصوں کو خارج کر سکیں۔ مثلاً نباتات کا بہت سا حصہ بے کار ہوتا (۳) ایک تیسرے قسم کے اعضا بھی چاہیں جو غذا کو جسم کے ہر حصے میں پہنچا سکیں۔

گیارہواں باب

تغذیہ کی منزلیں مقرر کی گئی ہیں۔ تقدیر پیش کرنا، انعقاد و استحصال ان منزلوں کو بعض غیر طبعی حالتوں کے ذریعے واضح کیا گیا ہے۔ تغذیہ کی

بارھواں باب

طبی فلسفے کے دو بڑے اسکول جوہری (ATOMIST) اور حیاتی (VITALIST) بقراط موخر الذکر کا حامی تھا۔ اس کا اصول کہ ہر ذی حیات میں مخصوص جوہر یا طبعہ ہوتی ہے (ذی حیات کی وحدت کا اصول)

تیرھواں باب

اسقلیبوس کا گردوں اور ہالین کے افعال کو سمجھنے میں ناکام رہنا اس کے اس مفروضے کا رد کہ پے ہوئے سیال بخارات بن کر اڑ جاتے ہیں۔ جان دار میں پیشاب کی افزائش کو ثابت کرنے کے لیے ایک تجربہ، طبعیہ کی پیش بینی اور صناعتی کو صحیح ثابت کیا ہو۔ اسقلیبوس کا جلاب آور ادویات کے مخصوص عمل سے انکار اور اس کا رد۔

چودھواں باب

اگرچہ اسقلیبوس مخصوص کشش کی پیش پا افتادہ حقیقت سے انکار کرتا ہے لیکن اپنی توریس اسے تسلیم کرتا ہے البتہ اسے جوہری مفروضے سے واضح کرنے کی کوشش کرتا ہے جس میں وہ ناکام رہتا ہے۔ مقناطیسی پتھر کی کشش کے متعلق اپنی توریس کے نظریے کا رد۔ کانٹوں اور حیوانی زہروں کے متعلق دوائیوں کی مخصوص کشش اور غلے کا ربطیت کو جذب کرنے کی مثالیں ۔

پندرھواں باب

تسلیم کرتے ہوئے کہ پیشاب گردوں میں بنتا ہے۔ اس کی علت غائی کے متعلق تحقیقات۔ گردے محض ٹیکے کی مشین رمیکا کی فطر نہیں بلکہ اپنی مخصوص طبیعت کے اعتبار سے کشش کی مخصوص قوت رکھتے ہیں۔

سولھواں باب

اس سطرطیس اپنے پسندیدہ اصول "خلا محال ہے" سے پیشاب کی افراز واضح نہیں کر سکتا۔ اگرچہ تسلیم کرتا ہے کہ گردے واقعی پیشاب بناتے ہیں۔ لیکن وہ اس حقیقت کو واضح کرنے کی کوشش نہیں کرتا اور اسے نظر انداز کر دیتا ہے۔ بگرنفراط کے مخصوص کشش والے اصول کو روکنے کی جرات نہیں کرتا۔ اسقلیبوس اور اسطرطیس نے پیشاب کی افراز کے عمل میں "خلا مانہ" حیثیت اختیار کر رکھی ہے۔

سترھواں باب

مزید تین کوششیں اسطرطیس کے پیروں اور مقدونیم کے لیکس کی (Lycus) یہ امر واضح کرنے کے لیے گردے پیشاب کو خون سے کس طرح جدا کرتے ہیں۔ کشش کے واضح اصول کو تمام نظر انداز کر دیتے ہیں۔

کتاب دوم

پہلا باب

استرطیوں سے خوراک کے انتشار کو وریدوں کے ذریعے واضح کرنے کے لیے اراسطراطیس کے ساتھ شامل ہو کر خلا کے محال ہونے والے اصول سے کام لینے کی ضرورت نہیں۔ کیوں کہ یہاں بھی مخصوص کشش کا اصول جاری و ساری ہے۔ نیز معدے کے دباؤ اور وریدوں کی انقباضی قوت سے بھی خون آگے کو دھکیل دیا جاتا ہے۔ البتہ ممکن ہے اراسطراطیس کا عامل بھی تھوڑا بہت کام کرتا ہو۔

دوسرا باب

اراسطراطیس کا یہ خیال کہ جگر میں صفرا خون سے اس لیے علاحدہ ہو جاتا ہے کہ رقیق ہونے کے باعث صرف وہی صفرا کی باریک نالیوں سے گزر سکتا ہے اور خون کا کثیف حصہ جگر کی وریدوں کے کشادہ منہ سے۔

تیسرا باب

اراسطراطیس کے تجویز کیے ہوئے صور پائنی عوامل حیات کے تمام واقعات کو واضح کرنے کے لیے ناکافی ہیں۔ اراسطراطیس کے اپنے بیانیوں میں تناقض پایا جاتا ہے۔ طبعیہ محیط کل ہے۔ اس کی مصوری بت گری کی طرح محض ظاہری نہیں بلکہ سارے مادے پر حاوی ہوتی ہے۔ تخلیق میں (حالت جنین) منی جوہر فاعل ہے اور خون حیض جوہر انفعالی۔ منی کی قوت جاذبہ۔ مستحلہ اور مصورہ

طور پالیدگی، ہے۔ ان دونوں افعال میں فرق واضح

چوتھا باب

اراسطراطیس کے پیروں کا بے جادعوا کہ ان کا رہ ناما رسطوی سکول سے تعلق رکھتا ہے۔ اس سکول کے مخصوص عضویاتی قوانین (ان سب کی طرف بقراط اشارہ کر چکا تھا) اور اراسطراطیس کے قوانین کے ساتھ کچھ بھی مطابقت نہیں رکھتے۔ البتہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ طبعیہ بغیر مقصد کے کوئی کام نہیں کرتی لیکن اراسطراطیس نے اپنے عمل میں اس کی بہت سی مستثنیات مقرر کر رکھی ہیں۔ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس نے کشش کے حیاتی اصول کو تشریحی عوامل پر کیوں قرآن کر دیا۔

پانچواں باب

اراسطراطیس کے بیان سے ملے میں صفا کی افراز کے متعلق ایک اور مشکل پیدا ہو گئی ہے۔

چھٹا باب

یہی حال تغذیہ کا ہے۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ وریڈیں اپنی غذا "خلا محال" کے اصول پر حاصل کرتی ہیں، (باب اول) تو اعصاب کے تغذیہ کو کس طرح واضح کیا جاسکتا ہے؟ اراسطراطیس کا یہ مفروضہ کہ جو اعصاب ہمیں نظر آتے ہیں ان کے اندر باریک باریک اعصاب اور عروق اور بھی ہوتی

ہیں۔ یہ ہماری شکل کو اور بھی بڑھا دیتا ہے اور کیا اراسطر اطیس کے یہ باریک بسیدط اعصاب بھی قابل تقسیم ہیں۔ جیسا کہ جوہری" اصول کے ماننے والے " سمجھتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو یہ طبیعیہ کے تعمیری اور صناعت ہونے کے تصور کے خلاف ہے جسے اراسطر اطیس بھی بقراط اور مصنف کی طرح درست ماننا ہے۔ اگر یہ باریک عصب واقعی بسیدط اور قابل تقسیم ہے تو پھر وہ اس کے کہنے کے مطابق اپنے اندر کوئی جوف نہیں رکھتا اس لیے وہاں "غلامحال" ہے" کا اصول ٹھیک نہیں بیٹھ سکتا۔ اور پھر یہ اصول اس وقت کیسے کام دے سکتا ہے جب کل کا ایک حصہ مبتلائے مرض ہو گیا ہو اور اب صحت کے بعد اسے اصلی حجم تک بڑھانا ہو، اس لیے کہ اب تو اسے خرچ سے زیادہ آمدنی کی ضرورت ہے۔ اراسطر اطیس کے ایک اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کشش کو تسلیم تو کرتا ہے لیکن اس طرز پر نہیں جس طرح بقراط۔

سائوال باب

آخری حربہ یہی ہے کہ ابتدائی ذی حیات عناصر اراسطر اطیس کی بسیدط ووقا اپنی غذا طیبی قوت جاؤب کے ذریعے حاصل کریں۔ جس طرح مقناطیسی پتھر لوہے کو اپنی طرف کھینچتا ہے پس استعمال کو ابتدا سے اخیر تک "غلامحال" ہے" کے اصول کے بغیر بھی وضع کیا جاسکتا ہے۔

آٹھواں باب

اراسطر اطیس اخلاط کو کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ بہر حال جہاں تک صغر کے زیا وہ پیدا ہونے کا تعلق ہے حفظ ماتقدم اصلاح سے بہتر ہے۔ اس لیے ہیں

اس کی ماہیت کو سمجھ لینا چاہیے۔ کیا خون غذا میں پہلے ہی موجود ہوتا ہے یا وہ جسم کے اندر پیدا ہوتا ہے۔ استسقاءے زرقی کے متعلق اراسطراطیس کی کلیئہ تشریحی وضاحت وہ اخلاط کی پیدائش میں چاروں کیفیتوں کے سوال سے احتراز کرتا ہے (مثلاً حرارت غریزی کی اہمیت سے) خون کی پیدائش کا مسئلہ مفہم معدی سے کم حیثیت نہیں رکھتا۔ اس امر کا ثبوت کہ صفرا غذا میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا۔ بقراط اور ارسطو کی چار بنیادی کیفیتیں۔ جب غذا و ریدوں میں پہنچتی ہے تو اس سے اخلاط کیسے بنتی ہیں۔ جب حرارت مناسب مقدار میں ہو تو خون بنتا ہے۔ جب زیادہ ہو تو صفرا۔ اور جب کم ہو تو بائیم مختلف احوال جن سے سرد اور گرم مزاج پیدا ہوتے ہیں۔ چار بنیادی امراض چاروں کیفیتوں میں سے کسی ایک کے زیادہ ہو جانے سے لاحق ہوتے ہیں اور اراسطراطیس نے اپنی مرضی کے خلاف تسلیم کرتا ہے۔ کیوں کہ وہ بخار کے دوران میں بدبھمی کا سبب معدے کے افعال کا بگڑ جانا سمجھتا ہے۔ افعال کے بگڑ جانے کے اسباب کیا ہیں؟ اس امر کا ثبوت کہ اس کا سبب بخار ہوتا ہے حرارت غریزی کا بڑھ جانا

پس اگر حرارت غیرطبی افعال میں اس قدر اہم حصہ لیتی ہے تو طبی افعال میں بھی لینا چاہیے (یعنی طبی حالت کا غیرطبی حالت میں اور عضویات کا امراضیات میں بدل جانے کے اسباب) اس قسم کی دلیل اخلاط کی پیدائش کو واضح کرتی ہے۔ گرم ایشیا میں اگر حرارت زیادہ ہو جائے تو وہ کڑوی ہو جاتی ہے۔ پس جو لوگ گرم مزاج رکھتے ہیں ان میں شہد صفرا بن جاتا ہے جن میں حرارت کم ہوتی ہے مثلاً بوڑھے آدمی ان میں یہ کار آمد خون بن جاتی ہے۔ یہ اس امر کا ثبوت ہے کہ صفرا غذا میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا

نواں باب

اعضائے افعال کا انحصار چاروں کیفیتوں کے طریقاً استخراج پر ہو، مثلاً
 معدے کا انقباضی فعل۔ علاج اسی وقت ہو سکتا ہے جب نقص فعل کا سبب
 معلوم ہو۔ اسطراطیس کے پیرؤ اس معاملے میں "تجرباتی نہیں۔ سور مزاج کے
 مفہوم کو اچھی طرح ذہن نشین کرنے کے بعد قدرتی طور پر علاج بالصنہ کا اصول
 سامنے آجاتا ہے، مثلاً جب معدہ زیادہ گرم ہو جائے تو اسے ٹھنڈا کیا جائے
 اور جب سرد ہو جائے تو گرم، علاج کے لیے اعضا کے محض افعال کا جاننا
 بے سود ہی نہیں جسمی حالت کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے جس سے افعال میں نقص
 آیا ہو۔ خون گرم تر ہو (حار رطب) صفر گرم (ظاہراً نہیں بلکہ حقیقی طور پر)
 اور خشک ہو۔ بلغم سرد تر اور چوتھے ممکن الوجود مجموعے (سرد خشک) کو سودا
 کہتے ہیں۔ اس خلط کو خون سے خارج کرنے کے لیے طبیعہ نے طحال (طحال) بنائی
 ہے یہ وہ عضو ہے جسے اسطراطیس بے کار محض سمجھتا ہے۔ طحال کی اہمیت
 کا ثبوت - یرقان۔ تسمم الدم وغیرہ اس کے ماوت ہونے سے لاحق ہوتا ہے۔
 اسطراطیس کا اس عضو کے متعلق مشہور و معروف ماہرین کی آرا کو نقل نہ
 کرنا اس کے نظریے کی مایوس کن حالت پر دلالت کرتا ہے۔ بقراط کے نظریے
 کو اب استخراجی اور استقرائی دونوں طریقوں سے ثابت کر دیا گیا ہے۔ اخلاط
 کی پیدائش کے متعلق مستند تصور صفر اور سودا کی غیر طبیعی حالتیں ان
 کی پیدائش میں حرارت غریزی کا دخل۔ صفر کی دیگر قسمیں ان دونوں اتہاسائی
 حالتوں (صفر اور سودا) کے درمیانی درجے ہیں۔ غیر طبیعی قسموں کو جگر اور
 طحال حسب ترتیب خارج کرتے ہیں۔ بلغم کے لیے کسی خاص اخراجی عضو کی

ضرورت نہیں کیوں کہ یہ جسم میں تحلیل ہو جاتی ہے۔
اس علم کو ازبر کرنے کے لیے قدما کی تصانیف کا مطالعہ بے حد
ضروری ہے۔

کتاب سوم

پہلا باب

بیان کیے ہوئے چند نکات کا خلاصہ - حیوان کے ہر عضو میں قوتِ جاذبہ
و مستحلہ موجود ہوتی ہے، وہ مناسب کیلوس کو جذب کرتی ہو سکتا ہے سے پہلے
انعقاد ہوتا ہے اور اس سے پہلے تقدیم - جاذبہ کی انتہا تقدیم ہے اور اس کے
بعد انعقاد۔ اور استعمال ہو نہیں سکتا اگر ہر ایک عضو میں اس غذا کو اپنے
اندر ٹھہرانے کی قوت نہ ہو جو اس کے سامنے پیش کی گئی ہے، قوتِ ماسکہ اور یہ قوت
ماسکہ کے موجود ہونے کا اصلی سبب ہے۔

دوسرا باب

ایک ثانوی حیثیت سے بھی اس قوت کا ثبوت مہیا کیا جاسکتا ہے۔ اس سے متعلقہ
انحالِ دقوت کو فعل میں لانا، کو بڑے بڑے جوف دار امشائیں دیکھا جاسکتا ہے، مثلاً
معدے اور رحم میں۔

تیسرا باب

قوتِ ماسکہ کے فعل کو بالخصوص رحم میں دیکھا جاسکتا ہے اس کا کام یہ ہے

کہ جنین کو پورے دنوں تک ٹھیرائے رکھے۔ جب اس کی نشوونما مکمل ہو جاتی ہے تو ایک اور قوت، قوت دافع، جو ابھی تک معطل تھی فعل میں آجاتی ہے۔ حل کی مخصوص علامات و عوارض، قوت ماسکہ کے عمل کے دوران میں نشوونما پانے والے جنین پر رحم کی مضبوط گرفت اور عشق الرحم (رحم کامنہ) کا مکمل طور پر بند ہونا۔ جب بچہ پورے دنوں کا ہو جائے یا مر جائے تو رحم کا منہ کھل جاتا ہے اور اس کی قوت دافع فعل میں آتی ہے۔ اگر اس قوت میں غیر مناسب تبدیلی آجائے تو رحم ٹل جاتا ہے۔ قابلہ (دایہ) کے فرائض۔ وضع حمل کے امدادی عضلات۔

چوتھا باب

یہی دونوں قوتیں معدے میں دیکھی جاتی ہیں۔ ذرا قوت سے ظاہر ہو گا کہ یہ عضو کم زور ہو گیا ہے اور جو کچھ اس کے اندر ہے اس پر اس کی گرفت مضبوط نہیں۔ اس امر کا ثبوت کہ کم زور معدے میں خوراک کے دیزینک پٹھے رہنے کا سبب بواب (معدے کا نم اسفل) کا تنگ ہونا نہیں۔ پٹھے رہنے کی مدت کا انحصار اس امر پر ہے کہ ہضم کا عمل پورا ہوا ہو یا نہیں (استحالیہ کا حیاتی عمل ہونے کا ایک اور ثبوت) اسطرح طیس کا یہ کہنا غلط ہے کہ ہضم معدے کی دیواروں کی محض میکائی حرکات سے ہوتا ہے۔ جب ہضم مکمل ہو جاتا ہے تو بواب کھلتا ہے اور جو کچھ اس کے اندر ہوتا ہے اسے نکل جانے کا راستہ مل جاتا ہے جس طرح رحم کا منہ کھل جاتا ہے جب بچہ پورے دنوں کا ہو جائے۔

پانچواں باب

اگر قوتِ جاذبہ اور دافعہ ایک ہی وقت مساوی مل کر یہ قوتوں دار
 احتشاجن میں مرادہ اور مثلاً نہ بھی شامل ہیں) کے مافیہ کی مقدار ہمیشہ ایک جیسی
 رہے۔ پس اس کا منطقی نتیجہ یہی ہو کہ ایک قوت ماسکہ بھی موجود ہو۔
 اس کی موجودگی کو ثابت کیا گیا ہے جو کچھ ان احتشاجن کے اندر موجود ہوتا ہے اس کی
 نوعی اور مقداری تبدیلی سے قوتِ دافعہ کی طاقت معلوم ہوگی۔ اسہال
 معدی - ۳۰

چھٹا باب

ہر ایک ذی حیات عضو مناسب حال کیفیت کے لیے رغبت اور
 غیر مناسب سے نفرت رکھتا ہے۔ قوتِ جاذبہ سے نفع حاصل ہوتا ہے اس
 کے لیے بھی ماسکہ کی ضرورت ہے۔

ساتواں باب

ڈا اشیاء کے درمیان فعل و انفعال - طاقت و کم زور پر غالب
 آتی ہے۔ نقصان دہ ادویات جسم کی قوتوں پر غالب آجاتی ہیں۔ اسی
 غلبے کو استحالہ کہتے ہیں۔ استحالے کی حد مختلف اعضا میں مختلف ہوتی ہے
 چنانچہ منہ کے اندر لعاب سے معمولی استحالہ ہوتا ہے۔ لیکن معدے
 کے اندر بہت زیادہ ہوتا ہے۔ جہاں نہ صرف رطوبت معدی بلکہ صفرا -
 روح، حرارت غریزی (شاید نکسید) اور دیگر طاقت و عوامل اپنا عمل

کرتے ہیں۔ غذا اور خون کے درمیان ایک عارضی حالت ہونے کے اعتبار سے معدے کے اندر بہت زیادہ استحصال کی ضرورت۔ انٹریوں میں فضلے کا ظاہر ہونا معدے کے اندر بہت زیادہ حد تک استحصال ہونے کا ثبوت ہی۔ معدے کے اندر کیفیت کے تبدیل ہونے سے اسقلیپس کا انکار اور اس کا رد۔ اسٹراٹیس کا سہم کو جوش دینے کے ساتھ تشبیہ دینے سے اختلاف کرتا اس سبب سے ہو کہ وہ الفاظ کے بالکل لفظی معنی مراد لیتا ہی

آکھواں باب

اگر اسٹراٹیس اس بات کو نہیں مانتا کہ نکلنے وقت معدہ بھی کس قسم کی کشش کرتا ہی۔ لیکن اسے معدے کی تشریحی بناوٹ سے غلط ثابت کیا گیا ہے۔ اس کی اندرونی تہ جس میں مطول ریشے ہوتے ہیں وہ کشش کرنے والی قوت ہے اور اس کی بیرونی تہ اپنی مدور ریشوں کی بنا پر آگے ٹھکیلے والی قوت بن جاتی ہے۔ موخر الذکر قوت کو کرتے وقت بھی فعل میں آجاتی ہے۔ معدہ غذا پکڑنے کے لیے مری کو بہ طور اپنے ہاتھ کے استعمال کرتا ہے۔ ان دونوں تہوں کے افعال کو جان دار حیوان پر شرح کرنے سے ثابت کیے گئے ہیں۔ لیکن محض قوت ثقل کی بنا پر نہیں ہو سکتا۔

نواں باب

یہ چاروں قوتیں جو تغذیے میں کام آتی ہیں جسم کے مختلف حصوں میں بہ خوبی دیکھی جاسکتی ہیں۔

دسواں باب

قدیم اطہا کے بیانات کی تفصیلات کو مکمل کرنے کی ضرورت۔ قدما کی نصیحت زمانہ حال کے لوگوں پر۔ نوجوانوں کی صحیح تعلیم سے حالات کو بہتر بنایا جاسکتا ہے۔ اس تعلیم کی ضروری شرائط۔

گیارھواں باب

ان چند افضخاص کے لیے جو واقعی حقیقت تک پہنچنا چاہتے ہیں۔ اس استدلال کو جاری رکھا جاتا ہے۔ تیسری قسم کے ریشے۔ اُریب۔ یہ ٹھیرانے کے کام آتے ہیں۔ ماسکہ، مختلف تہوں میں یہ ریشے کس طرح بکھرے پڑے ہیں۔

بارھواں باب

جو عامل قوتِ وافقہ کو عمل میں لاتا ہے وہ عضو یا اسکے مافیہ کی حالت ہے اور یہ اس حالت کے برعکس ہے جو قوتِ جاذبہ کے لیے ضروری ہے، وضعِ حمل اور استسقا جمل میں مماثلت۔ ہر تکلیف وہ ہتھی کو خارج کرنا ضروری ہے یہی تکلیف مزارہ کو اپنے مافیہ کے اگلنے پر مجبور کرتی ہے۔ اگرچہ یہ اس قدر نمایاں نہیں جس قدر حد سے، رحم اور متانے کے معاملے میں۔ لیکن منطقی طور پر اسے ثابت کیا جاسکتا ہے۔

تیرھواں باب

اخراجِ بھئی اسی راستے سے ہوتا ہے جس سے جذبہ مثلاً معدے

مراہ اور رحم میں) اگرچہ غذا انتڑیوں سے عروق ماسارٹیکا کے ذریعے جگر کو جاتی ہے، لیکن اس کا رخ الٹ بھی جاتا ہے۔ جسم کے مختلف اعضا ایک دوسرے سے متواتر لینے دیتے رہتے ہیں بعض اعضا میں قطعاً قوت زیادہ ہوتی ہے اور بعض کی یہ قوت اکتسابی ہوتی ہے۔ جب جگر غذا سے بھر پور ہو اور معدہ خالی تو موخر الذکر اول الذکر سے غذا لینا ہو اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب حیوان کو کھانے کے لیے حوراک نہ ملے اور ہوں وہ فاقہ کشی سے بچ جاتا ہے۔ ایسے ہی ایک عضو جب حد سے زیادہ بھر پور ہو جائے تو وہ اپنے قریب کے کم زور عضو میں اس زیادتی کو جمع کر دیتا ہے اور یہ عضو اپنی باری پر اپنے سے کم زور عضو میں پہنچا دیتا ہے جو اسے خارج کرنے کے قابل نہیں ہوتا اس طرح مختلف قسم کے رسوب بن جاتے ہیں۔

وریدوں کی راہ غذا کے انتڑیوں میں واپس آنے کی مزید مثالیں۔ اس قسم کے برعکس افعال کی توقع صرف اشد ضرورت کے وقت ہی کی جاسکتی ہے۔ سدہ امعائی (ایلاؤس) میں جوڑی آتی ہے اس میں غلام فضلہ انتڑیوں سے واپس آکر منہ کے رستے خارج ہوتا ہے اس لیے یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ بعض حالات کے ماتحت غذائی مواد جلد انتڑیوں میں واپس آجائے۔ مثلاً جب جلد ٹھٹھڑ جائے، برعکس افعال کو سمجھنے کے لیے زیادہ وقت اٹھانے کی ضرورت نہیں۔ جلاب آور ادویات کا اثر وریدوں کے آخری سروں پر۔ ایک عضو دوسرے سے جذب کرتا ہے۔ حتیٰ کہ تمام جسم اس فعل کی لپیٹ میں آجاتا ہے۔ ایسے ہی سدہ امعائی میں خراش دار مواد کو ایک حصہ اپنے نزدیک کے کم زور حصے میں پہنچا دیتا ہے۔ برعکس افعال صرف گاہے بگاہے نہیں ہوتے بلکہ متواتر بھی جیسے شریانوں، پھیپھڑوں

اور قلب میں، طبعی تغذیے میں مختلف مدارج کا بیان۔ بعض اوقات معدہ اپنی بھجی ہوئی غذا کو ورید باب الکبد اور عکبر سے کیوں واپس لے لیتا ہے۔ ایسا مدوجزر طحال میں بھی ہوتا رہتا ہے۔ صم کے تمام اعضا کی مثال ایسی ہے جیسے بہت سے حیوان ایک جگہ پر اپنا من بھانا کھا جاتا ہے ہوں۔ طبعی قلب میں اسی لیے صم بنائے ہیں تاکہ اس ناگزیر تقہر کو روکا جائے لیکن وہ کچھ زیادہ کارآمد ثابت نہیں ہوتے۔

چودھواں باب

سطحی شریانیں جب پھیلتی ہیں تو بیرونی ہوا کو اپنے اندر کھینچتی ہیں۔ اور جو گہرائی میں ہیں وہ وریدوں اور قلب سے لطیف خون کو کثیف اشیا کے مقابلوں لطیف اشیا کو مثلاً ہوا کو پہلے جذب کیا جاتا ہے۔ اس لیے انتڑیوں کی شریانیں غذائی مواد کو وہاں سے قطعاً جذب نہیں کرتیں۔

پندرھواں باب

جاذوبیت یا کشش و وقیم کی ہوتی ہے۔ ایک میکائلی کشش جو دھونکی کے پھیلنے سے پیدا ہوتی ہے اور دوسری جان دار ساختوں کا طبعی طور پر اپنی غذا کو جذب کرنا جو اس کے لیے مخصوص ہو یا مناسب ہو۔ اول الذکر جو ”خلا محال ہو“ کے اصول پر مبنی ہے ابتداً لطیف اشیا پر عمل کرتی ہے۔ حال آنکہ طبعی کشش کا اس قسم کے میکائلی عوامل سے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ ایک جوف دار عضو اپنے جوف کے اعتبار سے

پہلی قسم کی کشش کرتا ہے اور اپنی دیواروں کی جان دار ساختوں کی بنا پر دوسری قسم کی۔ اس مسئلے کا اطلاق شریانوں کے مانیہ پر۔ وریڈوں اور شریانوں کا انفعام۔ قلب کے دونوں بطنوں کے درمیانی پردے میں باریک سوراخوں کی موجودگی۔ ان سے خون کا کچھ حصہ دائیں سے بائیں طرف چلا جاتا ہے۔ اور طلی (شریان اعظم) کے بہت بڑا ہونے کا سبب شاید یہ ہے کہ وہ نہ صرف اس روح کو تمام جسم میں پھیلا دیتا ہے جو اُسے پھیپھڑوں سے پہنچتی ہے بلکہ خون کے اُس حصے کو بھی جو دائیں طرف سے چھن کر آتا ہے پس شریانیں نہ صرف مدح کالے جاتی ہیں بلکہ تھوڑی سی مقدار لطیف خون کی بھی جس کی ضرورت بعض اعضا کو وریڈوں کے کشیف خون سے زیادہ ہوتی ہے۔ خون کو ذی حیات اعضا کے بہت قریب ہونا چاہیے تاکہ وہ اسے جذب کر سکیں۔ باغات کو پانی دینے کے نظام سے اس کا موازین۔ ابتدائی مخصوص ساختوں کو غذا پہنچانے کے عمل کی تفصیلات بعض پرانے خون سے غذا حاصل کرتے ہیں۔ بعض میں مکمل استحالے سے پہلے اُسے بہت سے مدارج سے گزرنا پڑتا ہے۔ مثلاً خون اور ہڈی میں درمیانی درجہ ہڈی کا گودا ہے۔

موجودہ کتاب میں جو عام اصول ہم نے طے کیا ہے اس سے ہر قسم کے مخصوص مظاہروں کو واضح کیا جاسکتا ہے۔ ایک مثال دی گئی ہے۔ اس میں بتلایا گیا ہے کہ اُن تمام قوتوں میں اشتراک عمل پایا جاتا ہے۔ جن پر بحث ہو چکی ہے۔

قوائے طبیعیہ

NATURAL FACULTIES.

کتاب اول

پہلا باب

حس اور اختیاری حرکت حیوانات کا خاصہ ہے لیکن نمو اور تغذیہ یعنی بڑھنے اور غذا حاصل کرنے کی قوت حیوانات اور نباتات دونوں میں پائی جاتی ہے۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ اول الذکر روح اور موخر الذکر طبیعیہ کے اثرات کا نتیجہ ہے۔ اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ نباتات میں بھی روح ہے اور روح کی دو قسمیں کرتا ہے۔ اس روح کو جو ہمارے زیر بحث ہے نامی اور دوسری کو حسی کا نام دیتا ہے تو یہ محض ایک ہی تصور کو مختلف مگر غیر مانوس الفاظ میں بیان کر رہا ہے لیکن ہم تو اس بات کے قائل ہیں کہ تحریر کی بڑی خوبی یہ ہے کہ انسان اپنا مافی الضمیر صاف صاف اور واضح طور پر بیان کر سکے۔ ظاہر ہے کہ اس مقصد کے حصول میں سب سے بڑی رکاوٹ پیدا ہوتی ہے تو غیر مانوس اصطلاحات سے۔ لہذا ہم وہی اصطلاحات استعمال کریں گے جن کو زیادہ سے زیادہ لوگ استعمال کرتے چلے آئے ہیں۔ چنانچہ ہم یوں کہیں گے کہ

حیوانات پر دو قوتوں کی حکمرانی ہے۔ ایک روح دوسری طبیعہ کی اور نباتات صرف طبیعہ کے ماتحت ہیں۔ نیز یہ کہ نمو اور تغذیہ طبیعہ کے افعال ہیں نہ کہ روح کے۔

دوسرا باب

لہذا اس رسلے میں ہم یہ معلوم کرنے کی کوشش کریں گے کہ وہ کون کون سی قوتیں ہیں جن کے ذریعے یہ اپنے اپنے افعال سرانجام دیتی ہیں۔ علیٰ ہذا طبیعہ کے دوسرے اثرات جو ان سے ماخوذ ہوں۔ ابتدا ہی میں ہمیں ان اصطلاحات کو واضح کر دینا چاہیے جو ہم اس رسلے میں استعمال کریں گے۔ نیز یہ کہ ہم انہیں کن اشیاء پر منطبق کرتے ہیں۔ اس طرح نہ صرف اصطلاحات کے مطالب بلکہ طبیعی اثرات کے مظاہر بھی ہمارے سامنے آجائیں گے۔

چنانچہ جب کسی شے کی موجودہ حالت میں کسی قسم کی کوئی تبدیلی نہ ہو تو ہم کہتے ہیں کہ وہ حالت سکون میں ہے اور جب اس کی موجودہ حالت میں کسی قسم کا تغیر آجائے تو ہم کہتے ہیں اس نے اس حالت کے اعتبار سے حرکت کی ہے۔ ایسے ہی جب وہ اپنی موجودہ حالت کے اعتبار سے ایک سے زیادہ حیثیتوں میں تبدیلی پیدا کرے تو کہا جائے گا اس نے بہت سی حرکات کی ہیں۔ پس جو شے سفید سے سیاہ ہو جائے یا سیاہ سے سفید تو اس نے گویا اپنے رنگ کے اعتبار سے حرکت کی ہے یا جو پہلے بیٹھی یعنی اب کڑوسی ہو گئی اور اس کے برعکس کڑوسی ہونے کی بجائے

میٹھی تو گویا اس نے اپنے ذائقے کے اعتبار سے حرکت کی ہو۔ ان دو مثالوں میں یا ان میں جو اس سے پہلے بیان کی گئی ہیں جو حرکت ہوئی ہو، اسے ہم حرکت نوعی کا نام دیتے ہیں۔ یہی نہیں کہ وہ اشیاء جو اپنے رنگ یا ذائقے کے اعتبار سے بدلی ہیں تو ہم جانتے ہیں کہ ان اشیاء نے حرکت کی ہو بلکہ جب گرم شیئ ٹھنڈی ہو جائے یا ٹھنڈی گرم تو کبھی ہم یہی کہیں گے کہ اس نے حرکت کی ہو۔ اس طرح جب کوئی تر خشک ہو جائے یا خشک سے تر۔ ان تمام حالتوں کے لیے مجموعی طور پر جو اصطلاح ہم استعمال کرتے ہیں وہ تحول ہو

یہ حرکت کی ایک قسم ہو اور دوسری قسم ان اشیاء میں دیکھی جاتی ہو جو اپنا مقام تبدیل کر لیتی ہیں یعنی ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچ جاتی ہیں اس حرکت کو انتقال کہتے ہیں۔

یہ دونوں حرکات بنیادی اور بسیط ہیں اور ان سے مرکب بالیدگی اور اتلاف ہو۔ جیسے ایک بڑی شیئ چھوٹی ہو جائے اور بڑی چھوٹی لیکن اپنی مخصوص شیئ برقرار رکھے۔ حرکت کی دو قسمیں اور بھی ہیں۔ ایک تخلیق اور دوسری تخریب۔ تخلیق یعنی وجود میں آنا اور تخریب اس کے برعکس۔

اب یوں سمجھیے کہ ہر قسم کی حرکت میں ابتدائی حالت کا تبدیل ہو جانا مشترک ہو اور ہر قسم کے سکون میں پہلی حالت کا برقرار رہنا مشترک۔ مگر سو فطائی یہ کہتے ہوئے بھی کہ غذا جب خون بنتی ہو تو گویا وہ شکل و آئقہ اور لس کے اعتبار سے بدل گئی ہو۔ یہ نہیں مانتے کہ یہ تبدیلی حقیقی ہو۔ چناں چہ ان میں سے بعض کا خیال ہو کہ تمام مظاہر ہمارے

حواس کا دھوکا اور وہم ہے۔ ان کا قول ہے کہ ہمارے حواس گاہے ایک طریقے پر اور گاہے دوسرے پر متاثر ہوتے ہیں۔ ورنہ درحقیقت اصل شے کبھی بھی ان مختلف اشیا میں تبدیل نہیں ہوئی جن کو مختلف نام دیے گئے ہیں۔ اور بعض کا عقیدہ یہ ہے خصوصاً انا ساخوریس (ANAXAGORS) کا کہ مختلف کیفیات ضرور موجود ہیں لیکن وہ قدیم ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ ناقابل تغیر اور یہ جو یہ ظاہر ہیں تبدیلیاں نظر آتی ہیں ان کا باعث اتھی کا اجتماع اور انتشار ہے۔

اب ہم اگر اپنے مقصد سے دُور ہو کر ان لوگوں کا رد لکھنا شروع کریں تو ہمارا ضمنی کام اصل سے بہت زیادہ ہو جائے گا۔ پس اگر وہ لوگ پوری طرح یہ نہیں جانتے کہ ان سے پہلے ارسطو نے اپنی کتاب ”مادے کا مکمل تحول“ (Complete Alteration of Substance) اور اس کے بعد کرسپس (Crispianus) نے لکھا ہے تو میں اُن سے پُر زور التجا کروں گا کہ وہ اُن لوگوں کی کتابیں ضرور پڑھ لیں اور اگر انھوں نے پڑھی ہیں اور اس کے باوجود جان بوجھ کر ایک غلط نظریے کو قبول کیے ہوئے ہیں تو میرے دلائل کو بھی احمقانہ خیال کریں گے۔ میں نے کسی اور مقام پر وضاحت کی ہے کہ بقراط بھی جو ارسطو سے بہت پہلے ہو گزرا ہے اسی نظریے کا موید تھا بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ اُن تمام اصحاب میں سے جنہیں ہم جانتے ہیں کہ وہ طبیب بھی تھے اور فلسفی بھی۔ بقراط ہی نے اول اول واضح طور پر ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ کیفیتیں تعداد میں چار ہیں اور ان کا ایک دوسرے پر فعل و انفعال ہوتا رہتا ہے۔ چنانچہ وہ تمام اشیا جو عالم وجود میں آتی ہیں ان کی تخلیق و

تخریب کا باعث ان ہی کے افعال ہیں۔ یہاں تک ہی بس نہیں بلکہ بقراط پہلا شخص تھا جس نے یہ تسلیم کیا کہ کیفیات ایک دوسرے کے ساتھ اچھی طرح مخلوط ہو جاتی ہیں۔ نیز کم از کم ان دلائل کی ابتدا بھی جنہیں بعد میں ارسطو نے مکمل کیا بقراط کی تحریروں میں ہی نظر آئے گی۔

تو کیا ہم یہ فرض کر لیں کہ مادہ اور اس کی کیفیات دونوں میں عمل اختلاط جاری رہتا ہے جیسا کہ سیٹیم کے باشندے زینو (ZENOOFCIRIUM) نے بعد میں اعلان کیا تھا؟ میں اس مسئلے پر اس رسالے میں مزید بحث کرنا نہیں چاہتا۔ سردست ہمیں مادے کے مکمل تحول کو تسلیم کر لینا چاہیے اس طرح اب کوئی شخص یہ فرض نہیں کرے گا کہ روٹی تو دراصل ہڈیوں۔ گوشت۔ اعصاب اور دیگر اعضا کی محض ایک مجتمع صورت ہے اور ہم کے اندر ہر ایک جزو علاحدہ علاحدہ ہو کر اپنی اپنی جنس کے ساتھ ملتی ہوئے کے لیے روانہ ہو جاتا ہے اور پیش تر اس کے علاحدگی عمل میں آئے روٹی تمام کی تمام خون میں تبدیل ہو جاتی ہے اگر کوئی شخص مدت تک اس کے سوائے اور کوئی غذا نہ کھائے تو بھی اس مدت کے دوران میں اس کی وریدوں کے اندر خون جمع رہتا ہے، یہ واضح طور پر ان لوگوں کے نظریے کی تردید کرتا ہے جو عناصر کو غیر متبدل مانتے ہیں۔ کیا چسپورائٹ کا نیل تمام کا تمام اس کی تو میں خرچ نہیں ہو جاتا اور کیا ایندھن کے گٹھے اس سے کچھ زیادہ وقفے کے بعد آگ میں تبدیل نہیں ہو جاتے۔

بہر حال میں کہ چکا ہوں کہ اس رسالے میں ان لوگوں کے ساتھ بحث نہ کروں گا اور محض اس لیے کہ یہ مثال علم طب کے ساتھ تعلق رکھتی ہے اور اس رسالے میں مجھے اس کی ضرورت ہوگی میں نے

اس کا یہاں ذکر کر دیا ہو۔ اب میں اپنے قول کے مطابق اس بحث کو ختم کرتا ہوں۔ اور اگر کسی کو خواہش ہو تو ہماری ذاتی تحقیقات کے ذریعے ان مسائل سے پوری پوری واقفیت حاصل کر سکتا ہو۔

مندرجہ ذیل بحث میں جیسا ہم نے ابتدا میں تجویز کیا تھا اپنے آپ کو اس جستجو تک محدود رکھیں گے کہ طبعی قوتیں کتنی ہیں اور ان کی نوعیت کیا ہے۔ میزورہ طبعی طور پر کیا اثرات پیدا کرتی ہیں اور اثرات سے میری مراد وہ ہے جس کی تخلیق پہلے سے ہو چکی ہو اور اب ان قوتوں کی فاعلیت سے پھیل پزیر ہوئی ہو۔ مثلاً خون گوشت اور اعصاب اور فاعلیت سے میری مراد فاعلی تغیر یا حرکت ہے اور اس کی علت کو میں قوت کہتا ہوں۔ پس جب غذا خون میں تبدیل ہوتی ہے تو گویا غذا کی حرکت الفعالی سے اور وریدوں کی فاعلی سے۔ ایسے ہی جب کسی عضو کا مقام تبدیل ہوتا ہے تو عضلات حرکت پیدا کرتے ہیں اور ہڈیاں متحرک ہو جاتی ہیں۔ ان مثالوں میں ہم وریدوں اور عضلات کی حرکت کو فاعلیت کہتے ہیں۔ اور غذا اور ہڈیوں کی حرکت کو علامت یا تاثیر۔ کیوں کہ اول الذکر گروہ میں تحول ہوتا ہے اور موخر الذکر میں انتقال۔ پس ہم فاعلیت کو بھی طبعی اثرات کہہ سکتے ہیں۔ مثلاً ہضم کرنا، جذب کرنا، خون پیدا کرنا۔ البتہ ہر حالت میں اثر کو فاعلیت نہیں کہا جاسکتا۔ مثلاً گوشت طبعی اثرات کا نتیجہ ہے لیکن ظاہر ہے کہ وہ فاعلیت نہیں۔ پس واضح ہو گیا ہو گا کہ ان دو اصطلاحوں میں ایک کو ہم دو معنوں میں استعمال کر سکتے ہیں۔ البتہ دوسری میں یہ بات نہیں۔

تیسرا باب

پس میرا خیال ہو کہ دریدیں اور ایسے ہی دیگر اعضا کے مختلف افعال کا انحصار اس امر پر ہو کہ یہ چاروں کیفیتیں آپس میں کیوں کر اکٹھی ہو گئی ہیں ایسے طبیعوں اور فلسفیوں کی کافی تعداد جو کچھ مشہور و معروف نہیں یہی رائے رکھتی ہو کہ گرم اور سرد کو فاعلیت حاصل ہو اور ان کے ماتحت خشک و تر افعالی کیفیات ہیں۔ حقیقت میں ارسطو وہ پہلا شخص تھا جس نے متعدد مخصوص افعال کے اسباب کو ان اصولوں کے ماتحت لانے کی کوشش کی تھی اور اس کے بعد برواتی فلسفے کے پیروں نے رٹائی الذکر کو تو منطقی لحاظ سے سرد و گرم کی فاعلیت کا قائل ہونا پڑا۔

کیوں کہ وہ عناصر کے ایک دوسرے میں تبدیل ہو جانے کا سبب بھی بعض مخصوص اجتماع اور انتشار ٹھہراتے ہیں۔ مگر ارسطو کا یہ عقیدہ معلوم نہیں ہوتا اس لیے کہ ہم دیکھتے ہیں وہ تخلیق عناصر کی توضیح کے لیے انھی چار کیفیتوں کو کام میں لاتا ہو لیکن اسے یہ بھی چاہیے تھا کہ وہ واضح طور پر تمام متعدد مخصوص افعال کا سبب بھی انھیں گردانتا۔ یہ کیا بات ہوئی کہ اپنی کتاب "تخلیق و تخریب" (GENESIS AND DESTRUCTION) میں تو وہ انھی چار کیفیتوں کو بیان کرتا ہو لیکن اپنی کتاب موسمیات (METEOROLOGY) اور کتاب مسائل (PROBLEMS) اور دیگر

بہت سی کتابوں میں صرف دو کا ذکر تاہم۔ ہاں اگر کوئی یہ خیال کرے کہ حیوانات اور نباتات میں سرد اور گرم زیادہ موثر اور مستعد ہوتے ہیں اور ان کے مقابلے میں خشک و تر بہت کم تو پھر شاید وہ بقراط کو بھی اپنا

طرف دار پائے گا۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ ہر جگہ یہی حالت ہے تو پھر مجھے خدشہ ہے کہ وہ نہ صرف بقراط کو اپنا مخالف پائے گا بلکہ ارسطو بھی اس کی طرف داری نہ کر سکے گا۔ بشرطے کہ ارسطو کو یاد ہو کہ اس نے اپنی کتاب "تخلیق و تخریب" میں ہمیں کہا پڑھایا ہے اور اسے محض ایک بیان کی صورت میں نہیں لکھا بلکہ اس کے ساتھ مثالیں بھی دی ہیں۔ پھر حال ان سوالات کو جہاں تک ایک طبیب کو اس کی ضرورت ہوتی ہے میں نے اپنی کتاب "امزجہ" (TEMPERAMENT) میں حل کرنے کی کوشش کی ہے۔

چوتھا باب

وریدوں میں نام نہاد خون بنانے والی قوت اور ایسے ہی دیگر قوتیں اضافی تصور کے تحت میں آتی ہیں۔ کیوں کہ اصل میں قوت تو فاعلیت کا سبب ہے لیکن اتفاق سے وہ معلول کی علت بھی ہو لیکن اگر سبب کسی شے کے ساتھ اصافیت رکھتا ہے — کیوں کہ جو نتیجہ برآمد ہوگا یہ اس کا سبب ہے اور اس کے سوائے کچھ نہیں — تو بالکل عیاں ہے کہ وہ قوت بھی اصافیت کے زمرے میں آئے گی اور جب تک ہم اس حقیقی سبب کی ماہیت سے بے بہرہ ہیں جو یہاں کام کر رہا ہے ہم اسے قوت ہی کہیں گے۔ پس ہم کہتے ہیں کہ وریدوں میں خون بنانے کی قوت موجود ہے ایسے ہی صدرے میں قوت ہاضمہ اور قلب میں نبضان کی قوت ہے اور دیگر اعضا میں ان کے افعال اور فاعلیت کے مطابق مخصوص قوتیں پائی جاتی ہیں۔ پس اگر ہم چاہتے ہیں کہ ان قوتوں کی تعداد اور اقسام کے متعلق منظم

طریقے پر چھان بین کرین تو ضروری ہو کہ اثرات سے ابتدا کریں کیوں کہ ہر اثر نتیجہ ہوتا ہے ایک خاص قاعدیت کا اور پھر اس قاعدیت کا سبب پہلے سے موجود ہوتا ہے۔

پانچواں باب

پس جب حیوان رحم کے اندر ہوتا ہے تو اس کے جسم کے تمام مختلف اعضا طبعی اثرات ہیں اور جب وہ پیدا ہوتا ہے تو یہ اثر جس کا ہر عضو حصے دار ہوتا ہے، ان کی طبعی جسامت تک بالیدگی ہے اور اس کے بعد اپنی ہستی کو جہاں تک ممکن ہو سکے برقرار رکھنا۔

اثرات کی مذکورہ بالا تین صورتوں کے مطابق قاعدتیں لازمی ہیں۔ ہر ایک کے لیے ایک یعنی مولدہ تنمیه اور تغذیہ۔ البتہ طبعی قاعدتیں مولدہ مفرد نہیں۔ کیوں کہ اس کے ساتھ مصورہ اور مستحکم بھی شامل ہوتی ہیں۔ یعنی ہڈیوں، اعصاب، وریدوں اور دیگر اعضا کی تخلیق کے لیے ضروری ہے کہ بنیادی شیئ کو جس سے حیوان بنتا ہے بالکل بدل دیا جائے (تحول) تاکہ یہ متغیر شیئ مناسب شکل و صورت۔ وضع۔ اجواف۔ ابھار اور ادغامت وغیرہ حاصل کرے۔ لہذا ضروری ہے کہ اس پر صورت گیری یعنی بناؤ سنگار کے تمام اعمال ہوں۔ پس ہم اس شیئ کو جس کا تحول ہوا ہے اس حیوان کا مادہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں جس طرح لکڑی جہاز کا مادہ ہے اور موم مومی گڑ یا کا۔

نمو یا بالیدگی حیوان کے ٹھوس حصوں کا بڑھنا اور پھیلنا ہے۔

طول۔ عرض اور موٹائی میں (وہ جو مصورہ کے زیر عمل رہ چکے ہیں) اور تغذیہ ان میں اضافہ ہو لیکن پھیلنے کے۔

چھٹا باب

اولاً ہم تخلیق کا ذکر کرتے ہیں اور جیسا کہ کہ چکے ہیں یہ نتیجہ ہوتا ہے تحول کے ساتھ ساتھ مصورہ کے اعمال کا۔

جب رحم یا زمین (اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں) میں تخم ریزی ہوجاتی ہے تو مقررہ وقت کے بعد اس نشو میں جس کی تخلیق ہوتی ہے بہت سے اعضا بن جاتے ہیں۔ گرمی، سردی، خشکی، تری اور تمام دیگر کیفیات جو لازمی طور پر ان سے مشتق ہوتی ہیں ان میں یہ اعضا ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ اور اگر آپ نے تخلیق و تحریک کے سوال پر ذرہ بھر بھی باقاعدہ غور و فحوض کیا ہے تو آپ ان استخراجی کیفیات سے بہ خوبی واقف ہوں گے۔ متذکرہ کیفیات کے بعد سب سے پہلے وہ احساسات آتے ہیں جن کا تعلق لمس سے ہے اور پھر وہ جو ذائقہ، شامہ اور باصو سے تعلق رکھتے ہیں۔ لمسی احساسات یہ ہیں: سختی نرمی۔ لزوجت۔ کراہن۔ ہلکا پن۔ بھاری پن۔ کثافت۔ لطافت۔ ملائمی۔ کھروا پن۔ موٹائی اور نپلا پن۔ ان سب کو اوسطاً نے خوب بیان کیا ہے۔ ایسے ہی ہم جانتے ہیں کہ ذائقہ، شامہ اور باصو کے احساسات کیا ہیں۔ لہذا اگر یہ جاننا چاہتے ہیں کہ بنیادی اور عنصری قوائے مستحکمہ کون کون سے ہیں تو وہ رطوبت۔ بیوست۔ برودت اور حرارت ہیں اور اگر آپ کو یہ معلوم کرنے کی خواہش ہو کہ ان کے

مرکبات کیا ہیں تو وہ ہر حیوان میں اس کے حساس عناصر کی تعداد کے برابر ہوتے ہیں اور حساس عناصر سے ہماری مراد جسم کے وہ تمام اعضا ہیں جو اپنی بناوٹ میں یکساں ہوں اور جنہیں پہچاننے کے لیے کوئی خاص طریقہ اختیار نہ کرنا پڑے بلکہ عمل تشریح سے انہیں اپنی آنکھوں سے دیکھ سکیں۔ اب تخلیق کے پہلے مرحلے پر طبیعہ حیوان کی ہڈی، غضروف، عصب غشا۔ رباط اور ورید وغیرہ وغیرہ بناتی ہے اور اس کام کے لیے اس قوت کو استعمال میں لاتی ہے جسے عرف عام میں مولدہ اور مستحکم کہتے ہیں اور جب اسے زرا تفصیل سے بیان کریں تو کہیں گے مسخنہ۔ مبرہہ۔ میسہ اور مرطبہ اور وہ جو ان کے امتزاج سے بنتی ہیں مثلاً ہڈی بنانے والی۔ عصب بنانے والی اور غضروف بنانے والی قوتیں در بیان کی سہولت کے لیے ان اصطلاحات کا استعمال بھی ضروری ہے۔

اب دیکھیے جگر کا مخصوص لحم بھی اسی قسم سے ہے حساس عنصر ایسے ہی تلی۔ گردوں۔ پھیپھڑوں اور قلب کا۔ علی ہذا دماغ۔ معدے۔ حلقوم۔ انٹریوں اور رحم کا حقیقی مادہ بھی حساس عنصر ہے اور وہ اپنی ساری بناوٹ میں یکساں، سادہ اور غیر مرکب ہے۔ یعنی یوں کہیے کہ اگر متذکرہ اعضا سے شربائیں وریدیں اور اعصاب نکال لیے جائیں تو ہر عضو میں جو شے باقی رہ جاتی ہے وہ جہاں تک حواس کا تعلق ہے بالکل سادہ اور مفرد ہوتی ہے اور وہ اعضا جن میں دلو غیر قشابے پرت پائے جاتے ہیں اس طرح کہ ہر ایک پرت بجائے خود سادہ ہے تو ان اعضا کے یہی پرت عناصر ہوتے ہیں۔ مثلاً معدے، مری، انٹریوں اور شربانوں کے پرت ان دونوں پرتوں کے لیے مخصوص قوت مستحکم ہوتی ہے۔ جو انہیں ماں

کے خون کے حیض سے وجود میں لاتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ہر حیوان میں خاص قوائے مستحکمہ کی تعداد اس کے بنیادی اعضا کے برابر ہوتی ہے۔ مزید براں فاعلیتیں بھی لازمی طور پر ہر ایک مخصوص عضو کے لئے ایک کے مطابق ہوں گی جس طرح ہر ایک عضو کا اپنا مخصوص فعل ہوتا ہے۔ مثلاً وہ نالیاں جو گردوں سے مشائے کو گئی ہیں اور انھیں حالبین کہتے ہیں اور وہ شریانیں نہیں ہوتیں کیوں کہ نہ تو ان میں نمبضان ہے اور نہ ان کے دو پرت ہیں اور یہ وریڈیں بھی نہیں کیوں کہ نہ تو ان میں خون ہوتا ہے اور نہ ان کے پرت کسی طرح وریڈوں کے مشابہ ہیں۔ نیز بیان کردہ اعضا کے مقابلے میں یہ اعصاب سے بالکل ہی مختلف ہیں۔

تو اب سوال ہوتا ہے کہ یہ ہیں کیا۔ گویا ہر عضو یا تو شریان ہونی چاہیے یا وریڈ یا عصب اور یا ان کا کوئی مرکب اور گو جو کچھ میں کہ رہا ہوں اس میں کچھ سچائی نہیں یعنی یہ کہ ہر عضو کا اپنا مخصوص مادہ ہوتا ہے۔ چنناں چہ دونوں مشائے۔ ایک وہ جس میں پیشاب جح ہوتا ہے اور دوسرا جس میں صرفا۔ نہ صرف دیگر اعضا سے مختلف ہیں بلکہ ایک دوسرے سے بھی۔ مزید براں وہ نالیاں جو مرارہ سے بہ طور نال کے نکلی ہیں اور جگر کو لگی ہیں۔ وہ وریڈوں، شریانوں اور اعصاب سے کوئی مماثلت نہیں رکھتیں اور ان اعضا کے متعلق میں نے اپنی کتاب تشریح بقراط میں اور کسی دیگر مقام پر خوب اچھی طرح بحث کی ہے۔ اب جہاں تک معدہ، انترپیوں اور رحم کی پرتوں کے مادے کا تعلق ہے تو ان میں سے ہر ایک کی تخلیق کا باعث مخصوص طبیعی قوت مستحکمہ ہے اور ان کا آپس میں جڑنا ان اعضا کا اتصال جو ان میں اگر مدغم ہوے ہیں۔ انترپیوں کے اندر

انبخار۔ ان کے اندرونی اجواف کی شکل وغیرہ وغیرہ یہ سب ایک دوسری قوت کے عمل کا نتیجہ ہیں جسے ہم قوت معصورہ کہتے ہیں اور اسے ہم صنایع مانتے ہیں۔ نہیں بلکہ یوں کہیے کہ اسے بہترین اور اعلا درجے کا کاریگر سمجھتے ہیں کیوں کہ یہ ہر شے کو ایک خاص مقدار کے لیے بناتی ہے۔ غیر موثر اور ضرورت سے زائد نہیں اور نہ انھیں بہتر سلیجے سے رکھا جاسکتا ہے۔ اس کی مزید توضیح میں اپنی کتاب منافع الاعضاء (ON THE USE OF PARTS) میں کروں گا۔

سائلوں باب

اب قوت نامیہ کا ذکر کرتے ہوئے ہم یہ جتنا دینا چاہتے ہیں کہ یہ قوت بھی رحم کے اندر جنین میں موجود ہوتی ہو اور ایسے ہی قوت خاڈیہ بھی لیکن اس مرحلے پر یہ دونوں قوتیں ان قوتوں کی جن کا ذکر ہو چکا ہو گیا خاڈیہ ہوتی ہیں اور خود اپنے اندر حاکنانہ اقتدار نہیں رکھتیں۔ البتہ جب جنین پورے دنوں کا ہو جاتا ہے تو ابتداء سے پیدائش سے لے کر مکمل نشوونما پالے تک قوت نامیہ ہی سب پر حاکم رہتی ہے اور قوت مستحلہ اور خاڈیہ محض لوازم کی صورت میں بلکہ درحقیقت اس کی خادمہ ہوتی ہیں۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس قوت نامیہ کا خاصہ کیا ہے؟ یہ کہ جس جسم کی پیدائش ہو چکی ہے اسے ہر پہلو پر نمودینا یعنی جسم کے ٹھوس اعضا۔ شریانوں اور ویدوں، اعصاب، ہڈیوں، عضلات، اعشیا، رباط اور مختلف پرتوں کو جن کا ذکر ہم ابھی کر چکے ہیں کہ وہ بنیادی ہتجاس اور سادہ ہیں۔

اب میں یہ بیان کروں گا کہ وہ کیوں کر ہر پہلو سے بڑھتے ہیں اور اس کی وضاحت کے لیے پہلے ایک مثال بیان کرنی چاہتا ہوں۔

چھوٹے چھوٹے بچے سویر کا مثانہ لے کر اُسے ہوا سے بھر لیتے ہیں اور پھر آگ کے سامنے اُسے راکھ پر رگڑتے ہیں تاکہ وہ گرم ہو جائے۔ لیکن پھیلنے نہ پائے۔ یہ کھیل ضلع ایونیہ (Joniah) میں عام ہے اور بہت سی دیگر اقوام میں بھی۔ جب وہ رگڑتے ہیں تو مخصوص ڈا میں گیت گاتے ہیں اور ان کے تمام گیت گویا مثانہ کے حضور میں التجا ہوتی ہے کہ وہ پھیل جائے جب وہ سمجھتے ہیں کہ کافی پھیل گیا تو اس میں اور ہوا بھر کر مزید پھیلا دیتے ہیں اور پھر اُسے اسی طرح رگڑتے ہیں۔ چنانچہ یہ عمل کئی بار کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ مثانہ ان کی مرضی کے مطابق کافی پھیل جاتا ہے۔ بچوں کے اس کھیل سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ جوں جوں مثانہ کا اندرونی جوت بڑھتا جاتا ہے اس کی دیواریں پتی ہوتی جاتی ہیں۔ بچے اس پتلے حصے کو اگر غذا بھی پہنچا سکیں تو وہ مثانے کو ایسے ہی بڑھا سکیں گے جس طرح طبیعہ۔ چوں کہ وہ ایسا کرنے پر قادر نہیں جیسا کہ طبیعہ اور اس کی نقل کرنا نہ صرف بچوں کی طاقت سے باہر ہے بلکہ ان کے علاوہ اور کوئی شخص بھی ایسا نہیں کر سکا اس لیے کہ یہ صرف طبیعہ کا خاصہ ہے۔

اب آپ پر واضح ہو گیا ہو گا کہ نمو پانے والے تمام اجسام کے لیے غذا حاصل کرنا لازمی ہے۔ کیوں کہ اگر یہ اجسام پھیل جائیں اور اس کے ساتھ انھیں غذا نہ ملے تو ان کی نمو محض نمائشی ہوگی نہ کہ حقیقی۔ اس کے علاوہ تمام پہلوؤں پر بڑھنا صرف انھی اجسام میں ہو سکتا ہے جن کی نمو طبیعہ کے ماتحت ہو۔ اس لیے جن اشیا کو ہم پھیلاتے ہیں وہ صرف

ایک پہلو پر بڑھتی ہیں اور دوسرے پہلوؤں پر بہت کم۔ چنانچہ ایسے جسم کا معلوم کرنا محال ہو جسے ہم تینوں طرف (ابعاد ثلاثہ میں) پھیلائیں اور وہ بالآخر صحیح سلامت رہے اور پھٹنے نہ پائے پس یہ طبع ہی کی طاقت میں ہے کہ وہ جسم کو ہر پہلو پر اس طرح بڑھائے کہ وہ بالکل پھٹنے نہ پائے اور ہو بہو اپنی پہلی شکل پر بھی قائم رہے۔ پس یہ ہے نمو اور یہ اس غذا کے بغیر ممکن نہیں جو اسے پہنچتی ہے اور تحلیل ہوتی ہے۔

آٹھواں باب

اب ہم غذا کے مسئلے پر پہنچ گئے ہیں اور یہ تیسرا اور اخیر مسئلہ ہے جس پر ہم ابتدا میں بحث کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ جب کوئی شے بہ طور غذا کے جسم کے کسی حصے میں پہنچتی ہے تو وہ اسے اپنے مطابق بنا لیتا ہے۔ اس فاعلیت کو تغذیہ کہتے ہیں اور اس کا سبب قوت غاذیہ ہے۔ بے شک اس مقام پر بھی جو فاعلیت کام کرتی ہے وہ بھی مستعدہ ہے مگر یہاں اس قسم کا تحول نہیں ہوتا۔ جیسا تحلیل کے موقع پر کیوں کہ اس وقت ایک ایسی شے ظہور میں آتی ہے جس کا وجود پہلے نہ تھا لیکن تغذیہ میں ایک شے پہنچتی ہے اور اس شے میں تحلیل ہو جاتی ہے جو پہلے سے وجود میں آچکی ہے۔ اس لیے پہلی قسم کے تحول کو یہ حجت تخلیقی کہتے ہیں اور دوسری کو استحالہ۔

نواں باب

جب ہم تینوں قواے طبعیہ پر مفصل بحث کر چکے ہیں اور ظاہر ہے کہ

حیوان کو ان تینوں کے سوا کسی اور کی ضرورت بھی نہیں (کیوں کہ اس کے پاس بڑھنے، تکمیل تک پہنچنے اور جہاں تک ممکن ہو سکے اپنے آپ کو برقرار رکھنے کے ذرائع موجود ہیں) تو بظاہر اس کتاب کو یہاں مکمل سمجھا جائے گا۔ کیوں کہ اس میں تمام قوائے طبیعیہ کے متعلق پوری پوری وضاحت موجود ہو اور اگر کوئی یہ کہے کہ اس کتاب میں حیوان کے مختلف اعضاء کے متعلق کچھ نہیں کہا گیا، میرا رویہ سخن معذہ۔ انگریزوں۔ مگر اور اس قسم کے دیگر اعضاء کی طرف ہو، اور ان قوتوں سے قطعاً کوئی بحث نہیں کی گئی جو انھیں ولایت کی گئی ہیں تو وہ یہی سمجھے گا کہ جو کچھ کہا جا چکا ہے وہ ہمارے علمی اسباق کی محض تہید تھی لہذا اصل مسئلہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

تخلیق بنو اور تغذیہ میں ابتدائی یا یوں کہیے کہ طبیعیہ کے اصلی اثرات ہیں ایسے ہی ان اثرات کو پیدا کرنے والی بھی تین قوتیں ہیں۔ بنیادی قوتیں۔ اور سب پر حاکیانہ اقتدار رکھتی ہیں۔ لیکن جیسے پہلے کہا جا چکا ہے یہ ایک دوسرے کی خدمات کی محتاج ہیں اور کئی ایک دوسری قوتوں کی بھی۔ ان میں مولدہ اور ناسیہ کو جن کی ضرورت ہوتی ہے وہ تو بیان کر دی گئی ہیں اور اب میں ان کا ذکر کروں گا جن کی ضرورت غازیہ کو پڑتی ہے۔

دسواں باب

مجھے یقین ہے کہ میں ثابت کر سکوں گا کہ وہ تمام اعضاء جن کا تعلق غذا کے انتظام و انصرام سے ہے۔ نیز ان کی تمام قوتیں محض قوت غازیہ کے۔ معرض وجود میں آئی ہیں۔ چوں کہ اس قوت کا فعل استعمال ہے اور

کسی ایک سڑک کا استعمال اور اس کا کسی دوسری سڑک میں منتقل ہونا ممکن نہیں۔ جب تک ان دونوں میں پہلے سے بلحاظ کیفیت مماثلت اور کشش موجود نہ ہو۔ اس لیے لازمی طور پر اول تو ہر حیوان ہر قسم کی خوراک سے غذا حاصل نہیں کر سکتا دوسرے جن چیزوں سے وہ لے بھی سکتا ہو ان سے ایک بارگی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ پس اس اصول کے ماتحت یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ہر حیوان کو غذا کے تحول کے لیے بہت سے اعضا کی ضرورت ہو کیوں کہ زرد کو سرخ اور سرخ کو زرد کرنے کے لیے تحول کے ایک سادہ عمل کی ضرورت ہو لیکن سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید کرنے کے لیے تمام درمیانی مراحل طو کرنے پڑتے ہیں۔ ایسے ہی بڑی نرم سڑک یک نخت سخت نہیں ہو سکتی اور نہ اس کے برعکس۔ اور نہ سخت بدبودار سڑک فوراً خوش بو دار بن سکتی ہو اور اس کا عکس بھی ممکن نہیں۔

پھر خون کیسے ہڈی بن سکتا ہو جب تک وہ پہلے جہاں تک ممکن ہو سفید اور گاڑھا نہ ہو جائے، ہر روئی اپنی سفیدی کو آہستہ آہستہ چھوڑے اور ہر مدیج سرخ ہونے بغیر کیسے خون میں تبدیل ہو سکتی ہو؟ خون کے لیے گوشت بن جانا بالکل آسان ہو کیوں کہ جب طبع اُسے اس قدر گاڑھا کر دے جس سے اس کا قوام ایک خاص حد تک پہنچ جائے اور وہ سیاہ نہ رہے تو وہ حقیقت میں نیا پیدا شدہ گوشت ہو۔ لیکن جب خون کو ہڈی میں تبدیل کرنا مقصود ہوگا تو اس کے لیے بہت وقت چاہیے اور خون کو خوب محنت سے کافی تحلیل کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ مزید برآں یہ واضح ہو کہ روٹی اور خصوصاً سلاد۔ چقندر اور اس قسم کی دوسری اشیا خون بننے کے لیے اپنے اندر کافی تغیر چاہتی ہیں۔

پس یہ ایک دلیل ہو اس امر کی کہ تحول غذا کے لیے اس قدر اعضا کی کیوں ضرورت ہو اور دوسری دلیل فضلات کی ماہیت ہو۔ چنانچہ ہم گھاس سے غذا حاصل کرنے کے قابل نہیں حال آں کہ حیوانات کی یہ غذا ہو۔ ایسے ہی ہم مولیٰ سے غذا حاصل کرتے ہیں اگرچہ اس قدر نہیں جتنی گوشت سے اس لیے کہ ہمارے تو اے طیبہ موخر الذکر کے کل پر غالب آجاتے ہیں اور اس کی قلب ماہیت اور تحول سے وہ کارآمد خون بن جاتا ہو لیکن مولیٰ میں جو کچھ مناسب اور قابل تحول ہو وہ اس کا قلیل حصہ ہی اور وہ بھی بہت زیادہ محنت اور تکلیف کے بعد حاصل ہوتا ہو، وہ تقریباً تمام کی تمام فضا ہو اور نظام مضم سے باہر نکل جاتی ہو اور اس کی بہت قلیل مقدار بہ شکل خون ویدوں میں پہنچتی ہو اور یہ خون بھی مکمل طور پر قابل استفادہ نہیں ہوتا۔ پس طیبہ کو ایک ایسے عمل تفریق کی ضرورت تھی جو ویدوں سے ان فضلات کو علاوہ کر سکے۔ اس کے علاوہ ایک نئے راستے کی بھی ضرورت تھی جو انہیں باہر لے جاسکے تاکہ وہ کارآمد اشیا کو نقصان نہ پہنچائیں۔ نیز ان کے لیے کیوں کہیے کہ کچھ خزانوں کی بھی ضرورت تھی جہاں وہ جمع ہوتے رہیں حتیٰ کہ جب کافی مقدار ہو جائے تو باہر پھینک دیے جائیں۔

پس اب آپ کو جسم میں ایک دوسری قسم کے اعضا کا حال معلوم ہو گیا جن کا کام فقط یہ ہو کہ غذا کے فضلات کو دفع کرتے رہیں اور ان کے علاوہ ایک تیسری قسم کے اعضا بھی ہیں جو غذا کو ہر طرف لے جاتے ہیں گو یا وہ بہت سی سڑکیں ہیں جو جسم کے ہر حصے میں پھیلی ہوئی ہیں۔

پس معلوم ہوتا چاہیے کہ ہر قسم کی غذا کے داخل ہونے کا صرف ایک راستہ ہی یعنی منہ لیکن غذا کا محتاج صرف ایک عضو نہیں بلکہ بہت سے ہیں

اور وہ بھی ایک دوسرے سے کافی فاصلے پر اس لیے آپ جبران نہ ہوں۔
 اگر طبیعہ نے تغذیہ کی خاطر اس قدر زیادہ تعداد میں اعضا بنا رکھے ہیں کیوں کہ
 ان میں سے جن کا کام خوراک کا تحول ہو وہ ہر حصے کے لیے غذا کو قابل قبول
 بناتے ہیں۔ بعض فضلات کو علاحدہ کرتے ہیں۔ بعض انھیں آگے کی طرف
 دھکیلتے ہیں کچھ ایسے ہیں جو انھیں جمع رکھتے ہیں اور کچھ انھیں خارج کرتے
 ہیں۔ اسی طرح چند اعضا قابل استعمال رطوبات کو ہر طرف لے جانے کے
 لیے بطور راستوں کے کام آتے ہیں پس اگر آپ چاہتے ہیں کہ طبیعہ کی ان
 تمام قوتوں سے پوری پوری آگہی حاصل کریں تو آپ کو ہر عضو پر علاحدہ
 علاحدہ غور کرنا ہوگا۔

اب ان کا حال بیان کرتے ہوئے ہم ان طبعی اثرات اور ان سے
 متعلق اعضا اور قوتوں سے شروع کرنا چاہتے ہیں جو ہمارے مقصد کے
 ساتھ جسے ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں قریبی تعلق رکھتے ہیں۔

گیارہواں باب

آئیے ایک دفعہ پھر اس مقصد کو یاد کریں جس کے لیے طبیعہ نے ان
 تمام اعضا کی تخلیق کی ہے۔ اس کا نام جیسا کہ بیان ہوا تغذیہ ہے اور نام کی
 مناسبت سے اس کی تعریف یہ ہوگی :- اس شے کا استعمال جو غذائیت رکھتی ہے
 اس شے کے لیے جو غذا کی محتاج ہے: اور اس کی تکمیل کے لیے ہمیں ماننا پڑے گا
 کہ پہلے انتصاق کا عمل ہوتا ہے اور یہ نتیجہ ہوتا ہے تقدیم کا کیوں کہ جو رطوبت
 جبران کے کسی عضو کی غذا بننے کے قابل ہو۔ جب عروق سے نکلتی ہے

تو پہلے اس عضو کے تمام حصوں میں پھیلا دی جاتی ہے۔ پھر اسے پیش کیا جاتا ہے اور تقدیم اور پھر وہ اس پر جم جاتی ہے (التصاق) اس کے بعد اس کا مکمل استحالہ ہو جاتا ہے۔

وہ مرض جسے برص کہا جاتا ہے اس سے استحالہ والتصاق کا فرق واضح ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی استسقا کی ایک قسم سے جسے بعض لوگ استسقاء عمومی کہتے ہیں، تقدیم اور التصاق کا فرق سمجھ میں آ جاتا ہے کیوں کہ اس میں تو شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ اس قسم کے استسقا کا سبب ضرور وائٹ کی بعض حالتوں کی طرح رطوبت کا کم ہو جانا نہیں۔ اس لیے کہ گوشت میں کافی رطوبت موجود ہوتی ہے بلکہ حقیقت تو ہے کہ وہ اس سے سیر ہوتا ہے اور جسم کے ہر ٹھوس حصے کی یہی حالت ہوتی ہے۔ بہر حال جب غذا جسم کے کسی حصے میں پہنچتی ہے اور اس کی تقدیم ہوتی ہے تو اس وقت وہ سیال حالت میں ہوتی ہے اور اس "رطوبت" میں ابھی اس کا مکمل تحول نہیں ہوا ہوتا اور نہ اس میں غلظت اور انجماد کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی ہے جو حرارت مزیزی کے عمل کا نتیجہ ہے اس لیے اس کا التصاق نہیں ہو سکتا کیوں کہ پتلے اور ناقص سیال کی اس قدر زیادہ مقدار سے غذا کا بہاؤ تیز ہوتا ہے اور وہ ٹھوس اعضا پر سے بہ آسانی پھسل جاتی ہے۔ ایسے ہی برص میں التصاق تو ہوتا ہے لیکن استحالہ ناقص رہ جاتا ہے۔ اس بیان سے واضح ہو گیا ہو گا کہ جو کچھ میں نے ابھی کہا ہے وہ بالکل درست ہے یعنی یہ کہ جو عضو قابل تغذیہ ہو وہاں پہلے تقدیم ہوتی ہے پھر التصاق اور اخیر میں مناسب استحالہ۔۔۔

سچ پوچھیے تو غذا ہی کو کہا جاسکتا ہے جو فی الواقع پرورش کر رہی ہو اور شبہ غذا جو ابھی پرورش نہیں کر رہی (یعنی وہ شے جس کی تقدیم اور انعقاد

ہو رہا ہے اسے صحیح معنوں میں غذا نہیں کہا جاسکتا۔ گو عورت عام میں اسے بھی یہی کہتے ہیں۔ نیز جو ابھی دبیدوں کے اندر ہے اور جو ابھی معدے میں ہے اسے بھی اس حقیقت کی بنا پر کہ وہ پرورش کرنے کے قابل ہے بشرطے کہ اس پر مناسب اعمال مکمل طور پر کیے جائیں، غذا ہی کہیں گے۔ ایسے ہی ہم مختلف قسم کے کھانوں کو غذا کہتے ہیں اس لیے نہیں کہ وہ فی الواقع حیوان کی پرورش کر رہے ہیں اور نہ اس لیے کہ وہ ایسی حالت میں ہیں جس میں غذا فی الواقع پرورش کرتی ہے بلکہ اس لیے کہ جب ان پر مناسب اعمال مکمل ہو جائیں تو وہ پرورش کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں۔

یہی بقراط نے کہا ہے: ”غذا وہ ہے جو پرورش میں مشغول ہو اور وہ بھی جو شبہہ غذا ہے۔ نیز وہ جس کے لیے پرورش کرنا مقدر ہو چکا ہے۔“ کیوں کہ جس کا استعمال ہو رہا ہے اسے وہ غذا کہتا ہے اور اسی شے کو جب اس کی تقدیم اور انعقاد ہو رہا ہو شبہہ غذا کا نام دیتا ہے اور اس کے علاوہ ہر حالت میں خواہ وہ معدے میں ہو یا دبیدوں میں اسے شے فی غذا کہتا ہے۔

بارہواں باب

اب واضح ہو گیا ہوگا کہ تغذیہ لارٹا ایک ایسا فعل ہے جس سے پرورش کرنے والی شے کا استعمال غذا حاصل کرنے والی شے میں ہو جاتا ہے لیکن بعض لوگوں کا پھر بھی یہ خیال ہے کہ حقیقت میں کوئی استعمال نہیں ہوتا بلکہ یہ ظاہر ایسا ہوتا معلوم، تاہم یہ وہ حضرات ہیں جن کا خیال ہے کہ طبیعہ صناعت نہیں اور ان کی فلاح و بہبود کے لیے پہلے سے سوچا سمجھا ہوا کوئی لائحہ عمل نہیں

رکھتی اور نہ اس کے پاس کوئی مخصوص قوت ہو جس سے وہ بعض چیزوں کو بدل سکے یا انھیں اپنی طرف کھینچے یا دفع کرے۔

اگر مجموعی طور پر دیکھا جائے تو ان لوگوں میں جنھوں نے طبع کے متعلق اپنے خیالات کا صاف صاف اظہار کیا ہے، طب و فلسفہ کی دو جماعتیں پیدا ہو گئی ہیں اور بجا طور پر میلادے سخن ان اصحاب کی طرف ہی جو اپنے کہنے کا مطلب اچھی طرح سمجھتے ہیں اور جانتے ہیں کہ ان حضرات کے پیش کردہ مفروضے کے منطقی نتائج کیا ہیں اور وہ اس پر قائم ہیں باقی رہے وہ جو اتنا بھی نہیں جانتے لیکن ہر بے ہودہ بات جو ان کے ذہن میں آتی ہو کہتے چلے جاتے ہیں اور نہ وہ قطعی طور پر ایک جماعت کا ساتھ دیتے ہیں اور نہ دوسری کا تو میں انھیں اس قابل نہیں سمجھتا کہ ان کا ذکر بھی کروں۔

اچھا تو یہ دو جماعتیں کون سی ہیں اور ان کے مفروضات کے منطقی نتائج کیا ہیں؟ ایک جماعت خیال کرتی ہے کہ ہر وہ شے جس کی تخلیق و تخریب ہو سکتی ہے وہ ایک ہی وقت میں ناقابل تقسیم بھی ہے اور قابل تحول بھی۔ دوسری جماعت کا قیاس یہ ہے کہ مادہ ناقابل تخریب و تحول ہے اور وہ چھوٹے چھوٹے ذرات میں منقسم ہے جو ایک دوسرے سے خالی فضاؤں کے ذریعے جدا ہیں۔

وہ تمام اصحاب جو کسی مفروضے کے منطقی نتائج کو پوری طرح سمجھنے کی اہلیت رکھتے ہیں ان کی رائے یہ ہے کہ دوسرے عقیدے کے مطابق نہ کوئی شے بذاتہ موجود ہے اور نہ طبع اور روح کے پاس کوئی مخصوص قوت ہے بلکہ یہ نتیجہ ہوتی ہے ان ابتدائی ذرات کے میل جول کا جن میں کوئی تفسیر نہیں آسکتا۔ اس کے برعکس اول الذکر عقیدے کے مطابق طبع ان بنیادی

ذرات کے بعد نہیں آتی بلکہ وہ ان سے مہبت اعلیٰ اور قدیم ہے۔ اس لیے ان کے خیال میں یہ طبع ہی ہے جو ان اجسام کو خواہ وہ نامیاتی ہوں یا حیوانی مرتب کرتی ہے اور یہ عمل وہ ان قوتوں کی بدولت سرانجام دیتی ہے جو اسے حاصل ہیں اور وہ ہیں ایک تو مناسب اشیا کے جذب و استحسانگی اور دوسری غیر مناسب کے اخراج کی۔ علاوہ ازیں وہ تخلیق کے دوران میں ہر شے کو بڑی نفاست سے بناتی ہے۔ نیز وجود میں آنے کے بعد بھی وہ اپنی پیدا کردہ اشیا کا پورا پورا خیال رکھتی ہے البتہ اس مقام پر وہ دیگر قوتوں سے بھی کام لیتی ہے۔ یعنی ایک تو اولاد پیدا کرنے کی خواہش و محبت اور دوسری اپنے قرابت داروں سے دوستی اور تعلقات۔ ثانی الذکر جماعت کے خیال میں نہ تو یہ سب قوتیں طبع میں پائی جاتی ہیں اور نہ روح کے اندر کوئی ابتدائی خلقی تصور موجود ہوتا ہے خواہ وہ اتفاق کا بہو یا اتفاق کا۔ اجتماع یا انتشار کا۔

انصاف یا بے انصافی کا۔ خوب صورتی یا بد صورتی کا اور ان کے خیال میں ہمارے اندر یہ تمام چیزیں احساسات کے باعث اور احساسات ہی کے ذریعے پیدا ہوتی ہیں اور حیوانات کی رہ تمامی چند تمثیلوں اور یادداشتوں سے ہوتی ہے۔

ان اصحاب میں سے بعض نے تو یہ علی الاعلان کہا ہے کہ نفس میں اس لال کی کوئی قوت نہیں۔ ہم مولیشیوں کی طرح اپنے احساسات کے اثر سے ہانکے جاتے ہیں اور ہم کسی شے سے ہمارے اختلاف کرنے کی قوت نہیں رکھتے۔ اس سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے خیال کے مطابق شجاعت، دانائی، پرہیزگاری اور ضبط نفس سب بے ہودہ اور فضول ہیں۔ نہ ہم ایک دوسرے اور نہ اپنی اولاد سے محبت رکھتے ہیں اور نہ قدرت ہماری

پر رواہ کرتی ہے۔ اس عقیدے کے لوگ خواب، پرندوں، شگون اور تمام علم نجوم کو بہ عقارت دیکھتے ہیں جس کا مفصل ذکر میں نے ایک اور کتاب میں کیا ہے اور اس کے اندر طبیب اسقلیہوس () کے خیالات سے اچھی طرح بحث کی ہے جو لوگ خواہش مند ہوں وہ ان وسائل سے بہ خوبی واقفیت حاصل کر سکتے ہیں اور اس مقام پر وہ یہ بھی فیصلہ کر سکیں گے کہ ہمارے سامنے جو دو راہیں کھلی ہیں ان میں سے کون سی راہ اختیار کرنا بہتر ہے۔ بقراط نے پہلا مذہب قبول کیا ہے۔ اس کی رٹ سے مادہ ایک ہی ہے اور آپس میں تحول ہوتا رہتا ہے اور تمام جسم میں ہوا اور پانی کی حرکات میں ارتباط پایا جاتا ہے۔ طبیعہ ہمیشہ خوب صورتی اور مساوی لحاظ سے عمل کرتی ہے۔ گیوں کے پاس پس چند تو ہیں ہیں جس کے ذریعے ہر عضو اپنے لیے اس رطوبت کو جو اس کے لیے مفید ہے جذب کرتا ہے اور اس عمل کے بعد اسے اپنے ہر حصے کے ساتھ چپکا دیتا ہے اور پھر اس کا مکمل استعمال ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں رطوبت کا وہ حصہ جس پر پوری طرح قابو نہیں پایا جاسکا اور وہ اس عضو میں جسے غذا پہنچائی جا رہی ہے تحول اور استحالے کے قابل نہیں تو اسے ایک دوسری قوت کے ذریعے (دافع) خارج کر دیا جاتا ہے۔

تیسرا باب

بقراط کے اصولوں کی صداقت اور صحت کا معیار کا اندازہ نہ صرف اس حیثیت سے جو اس کے مخالفین نے واضح حقیقتوں سے اختلاف کرنے میں اختیار کر رکھی ہے بلکہ طبیعی تحقیقات کے دوسرے موضوعات سے

بھی ہو سکتا ہے۔ مثلاً حیوانات وغیرہ کے افعال سے۔ چناں چہ وہ لوگ
ہنہیں مانتے کہ جسم کے کسی حصے میں کوئی ایسی قوت بھی موجود ہے جو اپنے
جیسی کیفیت کو جذب کرتی ہے تو اس سے وہ وضع حقیقتوں سے بار بار انکار
کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ مثلاً طبیب اسقلیبوس نے گردوں کے معاطے
میں یہی روش اختیار کر رکھی ہے۔ نہ صرف بقراط۔ و اما قیس (Dioscorides)
اراسطاطیس فیثاغورث اور دیگر مشہور و معروف طبیبوں کا یہ عقیدہ ہے
کہ گردے پیشاب بنانے (یعنی علاحدہ کرنے) کے اعضا ہیں۔ بلکہ عملاً ہر
ایک بوچڑ بھی اس امر واقعہ سے آگاہ ہے اس لیے کہ وہ ہر روز دونوں
گردوں اور ان فالیوں (حنجیس) حالت کہتے ہیں، کے مقام کو دیکھتا ہے جو
دونوں گردوں سے مٹانے کو گئی ہیں۔ ان کی اس ترتیب سے وہ ان کے
مخصوص افعال اور قوتوں کا استنباط کرتا ہے۔ بوچڑوں کے علاوہ ہر وہ
شخص جسے پیشاب تکلیف سے آتا ہو (عسر البول) یا اس کا پیشاب بند
ہو گیا ہو (احتباس البول) اور اس کے ساتھ کمر میں درد بھی ہو اور پیشاب
میں ریت آ رہی ہو تو وہ یہی کہتا ہے کہ اس کے گردے ماؤف ہو گئے ہیں۔
میرے خیال میں اسقلیبوس نے شاید وہ پتھری کھی ہمیں دیکھی جسے
مریض خارج کرتے ہیں اور نہ کبھی یہ مشاہدہ کیا ہے کہ جب پتھری غالب
سے گزرتی ہے تو پہلے گردے اور مٹانے کے درمیانی حصے پر شدید درد
ہوٹا ہے یا یہ کہ جب پتھری خارج ہو جاتی ہے تو احتباس البول اور درد
دونوں مفقود ہو جاتے ہیں۔ اب یہ معلوم کرنا واقعی دل چسپ ہو گا کہ پس کا
نظر یہ مٹانے کے اندر پیشاب کی موجودگی کی وضاحت کیسے کرتا ہے۔ اور
اس شخص کی اختراع پر حیران ہوسے بغیر نہیں رہا جاسکتا جس نے کشادہ

اور صاف صاف نظر آنے والے راستوں کو چھوڑ کر ایسی راہیں فرض کیں جو بہت باریک نظر آنے والی بلکہ یوں کہیے کہ کسی طرح بھی محسوس نہیں کی جاسکتیں۔ دراصل اس کا نظریہ یہ ہے کہ جو پانی ہم پیتے ہیں وہ بخارات بن کر مٹلے میں پہنچ جاتا ہے اور بار دیگر متحد ہو کر پہلی حالت پر آ جاتا ہے یعنی بخارات سے پانی بن جاتا ہے وہ مٹلے کو اسفنج یا پشم کے مانند تصور کرتا ہے کہ ایک کامل طور پر بستہ اور غیر نفوذ پذیر عضو سمیت اپنے دلوں مضبوط پرتوں کے جیسا کہ وہ فی الواقعہ ہے اور جب ہم یہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہ بخارات اگر ان پرتوں سے گزر جاتے ہیں تو وہ باریطوں اور حباب عاجز سے کیوں نہیں گزر جاتے اور جو بطن و صدر کو پانی سے کیوں بھر دیتے ہیں؟ وہ جواب دیتا ہے ”ہاں چوں کہ باریطوں کا پردہ مٹلے کی نسبت بہت کم نفوذ پذیر ہے۔ اس لیے وہ بخارات کو اپنے اندر گننے نہیں دیتا اور مٹلے ان کی مزاحمت نہیں کرتا“ لیکن وہ تشریح سے اگر تھوڑی بہت واقفیت بھی رکھتا تو اسے معلوم ہو جاتا کہ مٹلے کا بیرونی پرت باریطوں ہی سے بنتا ہے اور حقیقتاً وہ اس جیسا ہی ہے اور اس کا اندرونی پرت جو مٹلے کے لیے مخصوص ہے وہ بیرونی پردے کے دو گنا سے بھی زیادہ موٹا ہے۔

شاید کہا جائے کہ پرتوں کا موٹا یا پتلا ہونا نہیں بلکہ مٹلے کا مقام ایک ایسا سبب ہو سکتا ہے جس سے بخارات اس میں چلے جاتے ہیں حال آنکہ اس کے برعکس بخارات شاید کسی اور وجہ سے وہاں جمع ہو جاتے ہوں تو ہوں لیکن مٹلے کی جائے وقوع ایسی ہے جو خود بخود انھیں روک دینے کے لیے کافی ہے۔ اس لیے کہ مٹلے نیچے کی طرف واقع ہے اور بخارات کا طبعی رجحان اوپر کی طرف اڑنے کا ہے۔ پس وہ مٹلے تک پہنچنے سے بہت پہلے بطن اور صدر کو ہڑ کر دیں گے۔

لیکن میں نے مثلاً، باریلوں اور صدر کے موقع محل کا ذکر کیوں کیا ہے؟ اس لیے کہ جب بخارات معدے اور انتڑیوں کے پرتوں سے باہر نکل آئیں گے تو پہلے اس فضا میں جو ان کے اور باریلوں کے درمیان ہے جمع ہو کر پھر پانی بن جائیں گے (جیسا کہ استقائے نئی کے مریضوں میں یہی وہ مقام ہے جہاں پانی کی زیادہ مقدار خارج ہوتی ہے) ورنہ بخارات سیدھے ہر اس شے سے گزر جائیں گے جو ان کی راہ میں حائل ہوگی۔ اور کبھی بھی منجمد نہ ہوں گے لیکن بجٹ کے لیے اگر یہ مان بھی لیا جائے تو پھر وہ صرت باریلوں ہی سے نہ گزریں گے بلکہ حصہ شرا بسنی سے بھی اور پھر اردگرد کی ہوا میں منتشر ہو جائیں گے یا یقینی طور پر جلد کے نیچے جمع ہو جائیں گے۔

ہمارے آج کل کے عقلیو سوسی ان دلائل کا بھی جواب دینے کی کوشش کرنے ہیں باوجود اسے کہ وہ لوگ جو ان موضوعات پر مناظروں کے دوران اپنا موجود ہوں، ان پر بہت بڑی طرح ہنستے ہیں۔ سچ ہو کسی فرسے کی کو را نہ حایت ایسی بلا ہو جو ٹالے نہیں ٹل سکتی۔ وہ ہر قسم کی اصلاح کا سختی سے مقابلہ کرتی ہے اور اچھا ہونے میں ہر قسم کی خارش سوزیادہ دشوار ہے۔

چنانچہ ہمارے ان سوسفٹائیروں میں سے ایک جو بجٹ مہاشخ میں ٹرک ہارن دیدہ اور زبان کا بڑا ذہنی تھا ایک دن اس موضوع پر میرے ساتھ اچھو پڑا اور مندرجہ بالا دلائل سے شکر ہوا۔ نے کی بجائے اس نے انتہائی چیرت کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ میں اس قدر مضحکہ انگیز دلائل سے اوراق کو برباد کرنے کی کوشش کر رہا ہوں چنانچہ اس نے کہا "مثلاً کے معاملے میں ہر شخص جب چاہے دیکھے۔ کتا آؤ کہ جب اسے پانی یا ہوا سے بھر کر اس کی گردن کو مضبوط باندھ دیا جائے اور پھر اسے ہر طرف سے

دبا دیا جائے تو اس کے کسی حصے سے کوئی شو خارج نہیں ہوتی اور جو کچھ اس کے اندر ہو وہ اپنی اصل مقدار پر قائم رہتا ہو۔ اور اس نے کہا "اگر واقعی گردوں سے کوئی لائن احساس اور بڑی نالیاں اس میں پہنچتی ہوتیں تو نشانے کو دبانے سے اسی طرح ان سے پانی نکل جاتا جس طرح وہ داخل ہوا تھا۔ اس نے یہ اور اسی قسم کے دیگر دلائل کو بالکل صاف اور واضح لہجے میں دفعۃً بیان کر کے اپنے بیان کو ختم کر دیا اور اچھلنا کو دوتا ہوا روانہ ہو گیا اور یہ سمجھے ہوئے مجھے چھوڑ کر چل دیا گویا میں اس کا خاطر خواہ جواب دینے کے قابل نہیں ہوں۔

حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ کسی ایک فرقے کی اندھا دھند تقلید کرتے ہیں۔ انھیں نہ تو صحیح عام ہوتا ہے اور نہ وہ کسی دوسرے سے کچھ سیکھنا چاہتے ہیں۔ ان دلائل کو سننے کی بجائے جیسا کہ انھیں کرنا چاہتے ہیں کہ کیوں پانی حالہ میں آئے راستے نشانے میں داخل ہو سکتا ہے لیکن اسی راہ واپس نہیں جاسکتا (طبعیہ کی صناعی کو سراہنے کی بجائے) وہ علم حاصل کرنے سے انکار کر دیتے ہیں یہاں تک کہ وہ مسخر پراتر آتے ہیں اور کہتے ہیں کہ گردے اور بہت سے دیگر اعضا کو طبعیہ نے محض بے کار پیدا کیا ہے۔ اور ان میں سے بعض جنھیں چاروں دکھلا دیا جاتا ہے کہ حاملین گردوں سے آ رہے ہیں اور نشانے میں نصب ہو گئے ہیں تو وہ نہایت بے باکی سے کہہ دیتے ہیں کہ یہ بھی بے کار محض ہیں اور بعض یہ کہتے تھے کہ یہ تو منی سے جالے والی نالیاں ہیں اسی لیے تو وہ نشانے کی گردن پر نصب کی گئی ہیں نہ کہ جوف میں اور جب ہم ان کو منی سے جانے والی حقیقی نالیاں دکھلا دیتے ہیں جو حالہ سے نیچے نشانے کی گردن سے پورست

ہوگئی ہیں تو ہمیں یقین ہو جاتا ہو کہ پہلے نہیں تو اب ضرور انھیں غلط مفروضات سے منحرف کر سکیں گے اور انھیں اپنے عقیدے کا قائل کر لیں گے لیکن وہ اب بھی اختلاف کرنے کی جسارت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں حیران ہونے کی کوئی وجہ نہیں اس لیے کہ ثانی الذکر تالیوں میں منی زیادہ دیر تک ٹھہر سکتی ہو کیوں کہ وہ بہت تنگ ہیں۔ البتہ ان تالیوں سے جو گردوں سے آئی ہیں اُسے بہت جلد اتر آنا چاہیے کیوں کہ ان کو انھوں نے فراخ دیکھا ہو۔ جنناں چہ زندہ حیوانوں میں پیشاب کو صاف طور پر حالیہین سے مثالی میں آتا ہوا دکھلانے پر ہم مجبور ہو گئے لیکن اب بھی ہمیں امید نہیں کہ ہم انھیں بے ہودہ باتوں سے روکنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔

اب اسے دیکھنے کا طریقہ یہ ہو حالیہین کے سامنے سے ہاریطوں کو قطع کر کے ان پر دھاگے سے گرہ دے دیں اور حیوان کے پیٹ پر بٹی باندھ کر اُسے چھوڑ دیں۔ اب اسے پیشاب نہیں آئے گا، کچھ عرصے کے بعد پیٹ کی بٹی کھول کر دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ سناٹا بالکل خالی ہو اور حالیہین پُتر اور پھیلے ہوئے یہاں تک کہ پھٹنے لگے، قریب آئیے۔ جب ان کی گرہ کھول دی جائے تو ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اب مثلاً پھر پیشاب سے چرہ ہوا ہے۔

جب اسے آپ اچھی طرح دیکھ لیں تو پیش تر اس کہ حیوان پیشاب کرے اس کے آگے تناسل پر گرے، دے دیں اور مثلاً کو ہر طرف سے دبائیں۔ اب حالیہین کی راہ گردوں میں کچھ واپس نہ جائے گا۔ اس حقیقت بالکل عیاں ہوگئی کہ نہ مرد، نہ مردے بلکہ زندہ حیوان میں بھی پیشاب

مٹانے سے حالین میں واپس نہیں جاسکتا۔ جب یہ مشاہدہ تکمیل ہو جائیں تو اب آلہ تناسل کی گرہ کھول دیں اور اسے پیشاب کرنے کی اجازت دیں اس طرح کہ اس کے غالب پرگرہ دیں اور دوسرے کا نکاس مٹانے میں برابر جاری رہنے دیں۔ جب اس عمل پر کچھ عرصہ گزر جائے تو اب دیکھیں گے کہ جس غالب پرگرہ دی گئی تھی وہ گردوں کے نزدیک پُر اور پھیلا ہوا ہے لیکن دوسرا جس پرگرہ نہیں دی گئی تھی وہ خود تو بالکل ڈھیللا ہے لیکن اس نے مٹانے کو پُر کر دیا ہے۔ پُر شدہ غالب کو کاٹ ڈالیں تو آپ دیکھیں گے کہ پیشاب کس طرح فوراً کی صورت میں اچھل کر نکلتا ہے جس طرح فصد کرتے وقت خون نکلتا ہے۔ اس کے بعد دوسرے کو بھی قطع کریں اور جب دونوں غالب اس طرح کٹے ہوئے ہوں تو حیوان کے پیٹ پر بھر پٹی باندھ دیں۔ جب اس پر کچھ عرصہ گزر جائے تو پٹی کھول کر دیکھیں آپ مٹانے کو بالکل خالی پائیں گے لیکن استریوں اور باریٹوں کی درمیانی فضا پیشاب سے پُر ہوگی۔ گویا حیوان استقلالے فی کامریض ہو مجھے پورا یقین ہے کہ جو شخص خود کسی حیوان پر تجربہ کرے گا وہ اسقلیبوس کی محروم الراجمی کی ضرورت نہ دے گا اور وہ اس سبب سے بھی واقف ہو جائے گا کہ پیشاب مٹانے سے غالب میں واپس کیوں نہیں جاسکتا اور میرا خیال ہے وہ یہ بھی ماننے پر مجبور ہو جائے گا کہ طبیعت حیوان کے معاملے میں کس قدر پیش میں اور صناعت واقع ہوئی ہے۔ البقراط ان لوگوں میں سب سے پہلا تھا جنہیں ہم جانتے ہیں کہ وہ طبیعت بھی تھے اور فلسفی بھی۔ ایسے ہی طبیعت کے اثرات کو سب سے پہلے اسی نے پہچانا۔ اسی کی مدح و ثناء کی اور ہر وقت اسی کے گن

گائے اور اسے منصف قرار دیا۔ اس کا قول ہو کہ وہ اکیلی ہی حیوان کی ہر ضرورت کے لیے کافی ہو اور جو کچھ بھی چاہے بغیر کسی کے سمجھنے بچھلے اپنا کام خود سرانجام دے سکتی ہو۔ چون کہ وہ ایسی صفات رکھتی ہو اس لیے اس گائے پاس جیسا کہ اس نے خیال کیا چند قوتیں ہیں۔ ایک وہ جس سے ہر مناسب شے کو جذب کرتی ہو اور دوسری سے خارجی اشیا کو خارج کرتی ہو۔ وہ خود حیوان کا تغذیہ کرتی ہو۔ اسے بالیدگی بخشی ہو اور اس کے امراض کو بحران سے رفع کرتی ہو۔ اسی لیے تو وہ کہتا ہو کہ ہمارے جسم میں ہوا اور پانی کی حرکات میں ارتباط پایا جاتا ہو اور ہر ایک شے دوسری سے ہم دردی رکھتی ہو مگر اسفلیپوس کے نزدیک فطرتاً کوئی بھی ایک دوسرے سے ہم دردی نہیں رکھتا اور ہر شے اپنے عناصر اور بے ہودہ ذرات میں منقسم ہو کر گریٹ بچھوٹ جاتی ہو ایسے ہی آشکارا حقیقتوں کے خلاف پیشا ہیانت دینے کے علاوہ لازماً طبیعہ کی ان قوتوں سے بھی نا آشنا تھا جو مناسب کو جذب کرتی ہیں اور غیر مناسب کو دفع۔ بایں وجہ خون کی سپلائی اور جذب و دفع کی توجیہ کے لیے اس نے چند ذلیل سبابے ہونڈ گیاں ایجاد کیں اور جب فضلات کو دفع کرنے کے متعلق وہ کچھ نہ کہ سکا تو ریش حقیقتوں کا بلا تکلف ساتھ دینے لگا لیکن پھر بھی پیشاب کی افراز کے خاص معاملے میں گردوں اور حالبین کو ان کے مخصوص افعال سے محروم کرنے کے لیے اس نے فرس کر لیا کہ مٹانے، برانظہ آنے والی نالیہاں کھلتی ہیں یہ امر واقع پر اعتبار نہ کرنے اور نظر نہ آنے والی اشیا پر ایمان لانے کی بڑی نمایاں اور موثر دلیل تھی۔

ایسے ہی اسمانے صفر کے متعلق بھی اس سے بڑھ چڑھ کر اور پرجوش

جسارت کی۔ کیوں کہ اس کا قول ہو کہ درحقیقت صفرا کی نالیوں (قنات الصفراوی) میں اس کی تولید ہوتی ہے نہ کہ آن کے ذریعے خارج کیا جاتا ہے۔

پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ یرقان میں بہ یک وقت دو حالتیں کیسے ممکن ہو سکتی ہیں۔ یعنی یہ کہ فضیلت میں تو صفرا نہ ہو لیکن جسم اس سے بڑھو؟ اسن مقام پر بھی وہ بے ہودہ بکواس کرنے پر مجبور ہو گیا۔ جیسا کہ اس نے پیشاب کے معائنے میں کی ہے۔ ایسے ہی وہ سودا اور طحال کے معائنے میں کچھ کم بے ہودگیوں کا اظہار نہیں کرتا اور نہیں سمجھ سکا کہ بقراط کیا کہ گیا ہے وہ تو بے وقوفوں بلکہ میں کہوں گا پاکلوں کی طرح ہر اس شو کو جھٹلانا چاہتا ہے جس کے متعلق وہ خود کچھ نہیں جانتا۔

اور جہاں تک علاج کا تعلق ہے اسے اس قسم کے خیالات سے کیا فائدہ پہنچتا ہے؟ وہ نہ تو امراض گردہ کا علاج کرنے کے قابل تھا نہ یرقان کا اور نہ سوداوی امراض کا وہ تو اس خیال سے بھی متفق نہیں ہوتا جسے نہ صرف بقراط ہی تسلیم کرتا ہے بلکہ ہر ایک شخص۔ دواؤں کے متعلق یہی سارے رکھتا ہے کہ ان میں سے بعض صفرا کو خارج کرتی ہیں۔ (مخرج صفرا) اور بعض سودا کو بعض بلغم اور بعض دیگر رقیق رطوباتی فضلات کو۔ اس کا خیال تھا کہ جو

مادہ خارج ہوتا ہے اس کی تولید اچھی دواؤں سے ہوتی ہے جیسے صفرا کی تولید قنات الصفراوی میں ہوتی ہے۔ اس غیر معمولی انسان کے نزدیک استقبلہ ذہنی میں مخرج صفرا (صفرا کو خارج کرنے والی) یا مخرج السواد پانی کو خارج کرنے والی، ادویات کا استعمال کوئی حقیقت نہیں رکھتا کیوں کہ یہ سب اسہال لاتے ہیں اور جسم کو تحلیل کرتے ہیں اور یہ جو اس شکل کا

یا اس شکل کا مواد خارج ہوتا ہو تو وہ جسم کے اندر پہلے سے موجود نہیں ہوتا تو پھر کیا ہم یہ نہ سمجھیں کہ یہ شخص یا تو پاگل ہو اور یا اسے عملی طب سے کوئی واسطہ نہیں ہے کیوں کہ کون نہیں جانتا کہ جب یرقان میں بلغم کو جیزہ کرنے والی دوا دی جائے تو وہ بلغم کی معمولی مقدار چارونس بھی خارج نہ کر سکے گی۔ یہی حال کسی ایک مخرج الماد پانی کو خارج کرنے والی دوا کا ہوگا لیکن اس کے برعکس مخرج الصفرا بہت زیادہ مقدار میں صفرا خارج کرے گی اور اس مریض کی جلد جس کا علاج اس طریقے پر کیا گیا ہو فوراً صاف ہو جاتی ہے۔ میں نے خود بہت سے مریضوں میں جگر کی اصلاح کے بعد ایک ہی جلاب سے مرض کو رفع کر دیا ہے اور جب اس کی بجائے ایسی ادویات استعمال کی جائیں جو بلغم خارج کرتی ہوں تو ان سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔

یہ نہیں کہ صرف بقراط اس بیان کی صداقت کا قائل ہو اور وہ لوگ جو محض تجربات پر اپنے علم کی بنیاد رکھتے ہیں اس کے خلاف ہیں بلکہ وہ تمام طبیب جو مطب کرتے ہیں یہی رائے رکھتے ہیں البتہ اسقلیپوس ایک استثنا ہے اور ان مسائل میں امر واقع کو تسلیم کر لینا وہ اپنے مفروضہ سے عناصر سے خداری کے مترادف سمجھتا ہے کیوں کہ کوئی ایسی دوا اگر معلوم ہو جائے جو کسی ایک خلط کے لیے کشش رکھتی ہو تو پھر وہ ڈرتا ہو کہ کہیں یہ ثابت نہ ہو جائے کہ ہر ایک جسم میں ایک خاص قوت ہوتی ہے جو تشابہ کیفیت کو اپنی طرف جذب کرتی ہے۔ اسی بنا پر وہ کہتا ہے کہ قرطماگو ندی، لبان، جسم سے بلغم کو خارج نہیں بلکہ خود اس کے مولد ہیں۔ علاوہ ازیں اس کا عقیدہ ہے کہ کانسی کے میل یا ورق اور خود کانسی سوختہ اور بلوط اور جنگلی مصلی جسم کو پانی میں تحلیل کر دیتی ہے اور استقلے زنی کے مریض ان اشیاء سے

اس لیے فائدہ نہیں اٹھاتے کہ ان سے اسپہال ہوتے ہیں بلکہ اس لیے کہ وہ اسٹیا بھی ان کے ساتھ خارج ہو جاتی ہیں جو فی الواقع مرض کو بڑھانے میں مدد دیتی ہیں۔ لیکن استقلالتی کے پانی کو جو جسم کے اندر موجود ہو جب یہ دوا خارج نہیں کرتی بلکہ الٹا اور پیدا کر دیتی ہو تو پھر اسے مرض کو اور بھی بڑھا دینا چاہیے۔ مزید برآں استقلیبوس کی دلیل کے مطابق سقونیا نہ صرف یرقان کے مریضوں کے جسم سے صفر خارج کرنے میں ناکام رہے گا بلکہ فی حقیقت کاہر مدھون کو صفر میں تبدیل کر دے گا اور جسم کو تحلیل کرے گا۔ یعنی وہ ہر طرح مضر ثابت ہوگا اور مرض کو بڑھا دے گا۔

اور اس کے باوجود یہ بیخوبی معلوم کیا جاسکتا ہو کہ یہ دوا بہت سے مریضوں کو فائدہ دیتی ہو۔ اس کا جواب وہ یہ دیتا ہو "ہاں وہ ضرور فائدہ اٹھاتے ہیں لیکن محض اسپہال کے تناسب سے..." لیکن ان مریضوں کو جب آپ ایسی دوائیں استعمال کریں جو بلغم خارج کرتی ہوں تو پھر انھیں کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ یہ امر اس قدر واضح ہو کہ جو لوگ بچرے پر کلی انحصار کرتے ہیں وہ بھی اس سے بہ خوبی واقف ہیں اور ان لوگوں کی تسلیم کا بنیادی اصول یہ ہو کہ کسی دلیل پر اعتبار نہیں کرنا چاہیے سوائے اس کے جسے اپنی آنکھوں دیکھا جاسکے۔ اس میں البتہ وہ اپنی دانش مندی کا ثبوت دیتے ہیں لیکن استقلیبوس بہت دُور غلط راستے پر لے جاتا ہو۔ جب اس کے مفروضات واضح حقیقتوں سے تہ وبالاً ہو رہے ہوں۔ اس کے لیے یہ کہیں بہتر ہوتا کہ واضح حقیقتوں کی مخالفت نہ کرتا اور اپنی تمام کوششیں ان پر مرکوز کر دیتا۔

تو پھر کیا یہی چند امور ہیں جو استقلیبوس کے خیالات سے کوئی لگاؤ

نہیں رکھتے؟ کیا یہ حقیقت بھی اس کے خلاف نہیں کہ ایک ہی قسم کی دوائیں گرمیوں میں صفر زیادہ خارج کریں گی اور سردیوں میں بلغم اور یہ کہ نوجوانوں میں صفر زیادہ خارج ہوتا ہے اور بوڑھوں میں بلغم؟ پس واضح ہوا کہ ہر ایک دوا صرف وہی نثر اپنی طرف جذب کر سکتی ہے جو پہلے سے موجود ہو اور کسی غیر موجود نثر کو از سر نو پیدا نہیں کرتی۔ چنانچہ کسی ایسے نوجوان شخص کو جو بلا پتلا اور مزاج کا گرم ہو اور روز مرہ کی زندگی میں نہ زیادہ کاہل ہو اور نہ زیادہ عیاش۔ جب آپ گرمیوں کے موسم میں ایسی دوائیں استعمال کریں جو بلغم کے لیے کشش رکھتی ہوں تو بہت تکلیف کے بعد آپ بلغم کی بہت تھوڑی مقدار خارج کر سکیں گے اور اس شخص کو بہت زیادہ نقصان پہنچے گا۔ اس کے برعکس اگر اسے صفر خارج کرنے والی دوائیں دی جائیں گی تو اسے خوب دست آئیں گے اور مریض کو کوئی نقصان نہ پہنچے گا۔

کیا اب بھی ہم اس امر سے انکار کر سکتے ہیں کہ ادویات صرف اس خلط کے لیے کشش رکھتی ہیں جو ان کے لیے مناسب ہو؟ شاید اس قیاس میں نئے پیرزادے سے مان لیں یا پوں کہنا چاہیے کہ شاید نہیں بلکہ یقینی طور پر :۔ اعلان کر دیں گے کہ وہ اس پر یقین نہیں رکھتے تاکہ ایسا نہ ہو کہ وہ اپنے مددگار کے تعصبات سے غداری کرنے کے مجرم ٹھہرائے جائیں۔

بچوڑھواں باب

اب ہمیں ایک بے ہودگی کا ذکر کرنے کی اجازت دیں۔ کیوں کہ

سودھستانی ہیں کوئی تحقیق و تجسس کرنے نہیں دیتے خواہ وہ کتنی ہی مختصر کیوں نہ ہوں اگرچہ ایسی بہت سی ہیں وہ ہر ایک آدمی کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ اپنا سارا وقت مناسطے میں ڈالنے والے دلائل کو رد کرنے میں صرف کر دے جنہیں وہ پیش کرنے رہتے ہیں۔

پھر یہ یا وہ گویا کیا ہو؟ اس کا تعلق اس مشہور و معروف پتھر سے ہو جو لوہے کو اپنی طرف کھینچ لیتا ہو (مقناطیس) شاید خیال کیا جائے کہ اب اسی سے ان کے ضمیر اس عقیدے کی طرف مائل ہو جائیں گے کہ ہر شے اپنے اندر چند قوتیں رکھتی ہو جن سے وہ مناسب کیفیات کو اپنی طرف کھینچ لیتی ہو۔

اپنی کورس بھی اگرچہ اپنی کتاب التلویحات میں اسی قسم کے عناصر کا قائل ہو جن پر اسقلیپوس ایمان رکھتا ہو۔ تسلیم کرتا ہو کہ مقناطیس لوہے اور عنبر کے ٹکڑوں کو اپنی طرف کھینچتا ہو اور وہ اس مظاہرے کے اسباب بیان کرنے کی بھی کوشش کرتا ہو۔ اس کا خیال ہو کہ جو ذرات اس پتھر سے اڑتے ہیں وہ ان ذرات سے جو لوہے سے جلتے ہیں یا شکل میں قریبی مناسبت رکھتے ہیں اس لیے وہ ایک دوسرے سے بہ آسان جوڑ بند ہو جاتے ہیں۔ پس ہوتا یوں ہو کہ دونوں ٹھوس اجسام میں سے ہر ایک ساتھ ٹکرا کر وسط میں اچھٹ آتے ہیں (یعنی لوہے اور مقناطیس کے ساتھ) اور ایسے ایک دوسرے سے جوڑ بند ہو جاتے ہیں اور لوہے کو کھینچ لاتے ہیں۔ سبب کے متعلق اس کا مفروضہ یہاں تک تو بالکل ناقابل یقین ہو تاہم وہ یہ تسلیم کرتا ہو کہ کشش ہوتی ہو۔ مزید براں وہ کہتا ہو کہ اس سے جلتے جلتے اصول کے ماتحت مذاہم کے ہر گوشے میں پہنچتی اور فضلات

خارج ہوتے ہیں اور جلاب کا فعل بھی اسی سبب سے ہو۔
 لیکن استقلیوس جو متذکرہ اصول کی ناقابل یقین نوعیت کو شبہ کی
 نگاہ سے دیکھتا ہے اور جسے اپنے مفروضہ عناصر کی بنا پر کوئی قابل اعتماد
 اصول معلوم نہ ہو سکا کمال بے حیائی سے مجبوراً یہ بیان کرتا ہے کہ کوئی بشر
 کسی صورت میں بھی کسی دوسری شے کے لیے کشف نہیں رکھتی۔ چاہے تو یہ
 تھا کہ جو کچھ آپسی کیورس نے کہا تھا اگر وہ اس سے مطمئن نہ ہوا تھا اور
 خود اس سے بہتر کچھ نہ کہہ سکتا تھا تو کم از کم مفروضات پیش کرنے سے
 ہی پرہیز کرتا اور صاف کہہ دیتا کہ طبیعہ ایک تعمیری صناعت ہے اور اشیا
 کا مادہ وحدت کی طرف رجحان رکھتا ہے۔ نیز تحول کی طرف اس لیے
 کہ اس کے اپنے اجزاء کے درمیان فعل و انفعال ہوتا رہتا ہے اور اگر وہ
 یہ مان لے تو پھر یہ تسلیم کر لینے میں کوئی مشکل نہیں کہ اس تعمیری طبیعہ کے
 پاس چند قوتیں ہیں جن سے وہ مناسب کو جذب کرتی ہے اور غیر مناسب
 کو دفع۔ کیوں کہ اس بغیر وہ حیوان کو پیدا کرنے والی اس کی محافظ اور
 اس کے امراض کو دفع کرنے والی نہیں ہو سکتی ہے۔ تلقین کے یہ تسلیم نہ
 کر لیا جائے کہ وہ مناسب کی حفاظت اور غیر مناسب کو خارج کرتی ہے۔
 لیکن اس معاملے میں بھی استقلیوس نے اپنے اختیار کردہ اصولوں کے
 منطقی نتائج کو اچھی طرح بھانپ لیا تھا اس لیے اس مقام پر بھی اُس نے
 امراض سے انکار کرنے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ اس امر میں بھی وہ
 صرف تمام طبیعوں سے بلکہ ہر ایک سے مناقشہ کرتا ہے اور دعوے سے
 کہتا ہے کہ بھران کوئی شے نہیں اور طبیعہ حیوانی زندگی کو برقرار رکھنے
 کے لیے قطعاً کچھ نہیں کرتی۔ غرض کہ اس کا مدعا ہمیشہ یہ رہا ہے کہ منطقی

نتائج کی پیروی کی جائے اور حقیقت نفس الامری سے انکار کر جیسا کہ اس مقام پر اس نے اپنے کیورس کی مخالفت میں کہا ہے کیوں کہ مؤخر الذکر ہمیشہ مثلاً ہرے کو بیان کر دیتا تھا اگرچہ اس کی وضاحت بالکل غیر معقول طریقے پر کر سکا۔ مثلاً یہ کہ منقناطیس پتھر کے چھوٹے چھوٹے ذرات اچٹ آتے ہیں اور لوہے کے اسی قسم کے ذرات سے جوڑ بند ہو جاتے ہیں اور پھر اس طرح مقفل ہونے سے (جو کہیں بھی دیکھا نہیں جاسکتا) وہ لوہے جیسی بھاری سٹو کو کھینچ لاتے ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص کیوں کر اس صحیح مان لے گا۔ اگر ہر فرض محال تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر بھی یہ اصول اس حقیقت کی وضاحت نہیں کر سکتا کہ جب اس لوہے کے قریب لوہے کا ایک اور ٹکڑا رکھ دیا جائے تو وہ اس کے ساتھ بھی چمٹ جاتا ہے۔

پھر اب ہمیں کیا سمجھنا چاہیے؟ یہ کہ منقناطیس سے جو ذرات نکلے ہیں وہ لوہے سے آنکراتے ہیں اور پھر اچٹ آتے ہیں اور لوہان کے ساتھ لٹک جاتا ہے؟ اور یہ کہ ان ذرات میں سے بعض لوہے کے اندر گھس جاتے ہیں اور اس کی خالی نالیوں کی راہ سے جلدی کر جاتے ہیں؟ اور پھر یہ کہ وہ لوہے کے دوسرے ٹکڑے کے ساتھ جا لگاتے ہیں لیکن اس میں گھس نہیں سکتے تو وہ پہلے ٹکڑے میں گھس گئے تھے؟ اور یہ کہ اب وہ لوہے کے پہلے ٹکڑے کی طرف اچٹ آتے ہیں اور پہلے ذرات کی طرح پیچا پیچ ہو جاتے ہیں۔

اس مقام پر یہ مفروضہ بھی اپنی نامعقولیت کی بنا پر باطل ہو جاتا ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ میں نے لوہے کے ٹھنڈے والے بائچ پتروں کو ایک قطار میں ایک دوسرے کے ساتھ چمٹا ہوا دیکھا ہے اور ان میں سے

صرف ایک مقناطیس کے متصل تھا اور اسی کی وساطت سے دوسروں میں قوت پہنچتی تھی۔ نیز یہ بھی خیال نہ کیا جائے کہ جب ایک پترے کو دوسرے پترے کی نیچلی نوک کے پاس لایا جاتا تھا تو وہ وہاں رک جاتا، چمٹ جاتا اور لٹک جاتا ہو اور جب اسے جاہلی حصے کے کسی مقام پر لگا نہیں تو وہ چمٹ نہ سکے گا کیوں کہ مقناطیس کی قوت تو ہر طرف مساوی مقدار میں پھیلی ہوئی ہو۔ البتہ کسی ایک پترے کے کسی حصے کا اس کے قریب آنا شرط ہے۔ پھر اس پترے سے قوت بہ سرعت تمام گزر کر دوسرے میں پہنچ جاتی ہو اور اسی طرح تیسرے میں۔ اب فرض کیجیے کہ ایک مقناطیسی پتھر ٹھہریں لٹکا ہوا ہو اور اس کے گرد اگر لوہے کے بہت سے ٹکڑے چیلے ہوئے ہیں اور ان کے ارد گرد لوہے کے اور ٹکڑے لوہے کے یہ تمام ٹکڑے ان ذرات سے جو پتھر سے نکلنے ہیں پڑ ہو جائیں گے اس لیے یہ ٹھوٹا سا پہلا پتھر ان اخراجات کی وجہ سے ریزہ ریزہ ہو کر منتشر ہو جائے گا۔ علاوہ ازیں جب اس کے ساتھ کوئی لوہا چٹا ہوا نہ ہو تو وہ بھی ہوا میں پراگندہ ہو جائے گا۔ خصوصاً جب محوڑا سا گرم بھی ہو۔

اے۔ پی کیورس کہتا ہے کہ ٹھیک ہے "لیکن ان ذرات کو بغایت باریک سمجھنا چاہیے گویا وہ ان ذرات کا جو عام طور پر ہوا میں اڑتے پھرتے ہیں دس ہزارواں حصہ ہوتے ہیں" تو پھر کیا آپ یہ باور کرانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ اتنے وزن کا لوہا اس قدر باریک ذرات سے اڈیزاں کیا جاسکتا ہو۔ اگر وہ خاک کے باریک سے باریک ڈرے کا جو ہوا میں اڑتا پھرتا ہو دس ہزارواں حصہ ہو تو پھر

اس کا انکڑے کی مانند وہ سر اجس کے ذریعے وہ آپس میں مقفل ہوتے ہیں
اسے ہم کتنا بڑا سمجھیں؟ اس لیے کہ لامحالہ وہ اس کا سب سے چھوٹا
حصہ ہو گا۔

پھر یہ دیکھیں کہ ایک صغیر جسم جب کسی دوسرے صغیر جسم سے مقفل
ہوتا ہے یا ایک متحرک جسم دوسرے متحرک جسم سے جوڑ بند ہو جائے تو وہ فوراً
اچٹ نہیں سکتے۔ اس لیے کہ ان کے علاوہ دیگر ذرات بھی ہوں گے جو
اوپر نیچے، سامنے، پیچھے، دائیں اور بائیں ہر طرف سے ان پر ٹوٹ
پڑیں گے اور ہر وقت انھیں متزلزل اور مشتعل کرتے رہیں گے اور کبھی
بھی انھیں ایک مقام پر ٹھہرنے نہ دیں گے۔ علاوہ انہیں ہمیں پہلے
ہی سے یہ فرض کر لینا ہو گا کہ ان اجسام میں سے ہر ایک بہت سے
بسرے انکڑے کی مانند ہوتے ہیں اس لیے کہ ایک سے تو وہ اپنے قریب
کے ذرات سے چسپاں ہونا ہی اور دوسرا جو جوڑی پر ہو مقلنا طبیعی پتھر
کے ساتھ اور سب سے نچلے کے ذریعے اسے ساتھ رکھیں کہ اگر وہ
اوپر مقلنا طبیعی پتھر سے چٹ جائے اور نیچے لوہے سے مقفل نہ ہو تو پھر
وہ بے کار ہے۔ پس بالائی سرے کے انتہائی حصے کو مقلنا طبیعی پتھر سے
ضرور آویزاں ہونا چاہیے اور نچلے سرے کے آخری حصے کے ساتھ لوہے
کو ضرور چمٹنا چاہیے۔ اور چونکہ وہ اپنی جانبی حصوں کے ذریعے
بھی ایک دوسرے سے جوڑ بند ہوئے ہیں۔ اس لیے ان کے جانبی
حصوں پر بھی انکڑے ہونے چاہئیں۔ ان تمام امور کے علاوہ یہ بھی خیال
رکھیں کہ یہ تمام اجسام جو مختلف اقسام کے ذرات سے بنتے ہیں کس قدر باہمی
ہوتے ہیں۔ مزید برآں یہ بھی یاد رہتا کہ لوہے کے دوسرے ٹکڑے کو

پہلے کے ساتھ اور تیسرے کو دوسرے کے ساتھ اور اسے چوتھے کے ساتھ آویزاں کرنے کے لیے ان بے معنی اور حقیر ذرات کو ایک ہی وقت میں لوہے کے پہلے ٹکڑے میں گھس کر اپنی راہ بنانی پڑتی ہے اور اس ٹکڑے سے جس کا اس سلسلے میں دوسرا نمبر ہے انھیں اچٹنا بھی پڑتا ہے حال آں کہ یہ دوسرا ٹکڑا طبیسی طور پر ہر لحاظ سے پہلے جیسا ہے۔ ایک بار پھر ثابت ہوا کہ اس قسم کے مفروضے میں بے ہودگی کی کمی نہیں بلکہ سچ پوچھیے تو یہ پہلے سے بھی زیادہ نامعقول ہے۔ اس کی رو سے لوہے کے پانچ ایک جیسے ٹکڑوں کو جب یکے بعد دیگرے ایک قطار میں رکھا جائے تو مقناطیسی پتھر کے ذرات جو لوہے کے پہلے ٹکڑے سے بہ آسانی گزر جاتے ہیں دوسرے سے اچٹ آتے ہیں اور اس سے اسی طرح بہ آسانی نہیں گزر سکتے۔ اس کی خواہ کوئی صورت اختیار کی جائے یہ بے ہودہ ہی ثابت ہوگا۔ اس لیے کہ اگر واقعی وہ اچٹ آتے ہیں تو پھر وہ گزر کر تیسرے میں کیسے پہنچ سکتے ہیں ؟ اور اگر وہ نہیں اچٹتے تو پھر دوسرا ٹکڑا پہلے کے ساتھ کس طرح آویزاں ہو سکتا ہے کیوں کہ اُسے پی کیوں خود اس اچٹنے کو کشش کا فاعلی عامل تصور کرتا ہے۔

لیکن جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں جب کوئی شخص اس قسم کے لوگوں سے بحث کرتا ہے تو وہ ان بے ہودگیوں کا ذکر کرنے پر مہبور ہو جاتا ہے۔ اس لیے اب جب کہ اس مسئلے کو میں نے اختصاراً و ایجاز کے ساتھ بیان کر دیا ہے تو میں اس کو ختم کر دینا چاہتا ہوں۔ مثلاً اگر کوئی استفیلیوس کی تحریروں کو محنت سے پڑھے اور ان پر عبور حاصل کرے تو اسے صاف نظر آئے گا کہ ان کا تعلق اس کے ابتدائی اصولوں

کے منطقی نتائج سے ہی لیکن وہ مشاہدے کے بالکل خلاف ہیں۔ پس
 اپنی کورس مشاہدات کو صحیح تسلیم کرنے کی خواہش میں جب یہ ثابت کرنے کی تینا
 کرتا ہے کہ وہ اس کے اصولوں کے عین مطابق ہوں تو اسے بہت ہی شرمندہ
 ہونیا پڑتا ہے۔ بجائے اس کے استغلیبوس ہمیشہ اپنے اصولوں کے نتائج پر
 نگاہ رکھتا ہے لیکن مشاہدات کی کچھ پروا نہیں کرتا۔ اس لیے جب کوئی
 شخص ان کے مفروضات کی غیر معقولیت کو بے نقاب کرنے کا ارادہ رکھتا
 ہو، اور وہ استغلیبوس کے دلائل کا جواب دے رہا ہو تو ضروری ہے کہ اس کا
 مشاہدات سے اختلاف ہمیشہ پیش نظر رکھے اور اگر اپنی کورس سے بحث ہو
 تو اس کا اپنے ہی اصولوں سے تاموافقیت کو۔ ان کے علاوہ تمام دیگر مذاہب
 جن کا دارومدار اسی قسم کے اصولوں پر تھا، اب معدوم ہو چکے ہیں اور صرف
 یہی ہیں جن میں ابھی تک اچھی خاصی جان باقی ہے۔ اب تو مینو ڈوٹس نے
 بھی جو تجرباتی اصولوں کا قائل ہے استغلیبوس کے اصولوں کو لاجواب طریقے پر
 غلط ثابت کر دیا ہے۔ یہ مظاہرات اور آپس میں ایک دوسرے سے اختلافات
 کی طرف توجہ مبذول کراتا ہے اور اپنی کورس کے اصولوں کو استغلیبوس نے
 غلط ثابت کر دیا ہے جو ہمیشہ منطقی نتائج کا ساتھ دیتا ہے اور جن کی ایسی کورس
 کچھ پروا نہیں کرتا۔

۰۰ آج کل کے لوگ ان جماعتوں کے اصولوں کی باقاعدہ تحصیل نہیں
 کرتے اور نہ ان سے بہتر اصولوں کی اور پھر ان کے غلط یا صحیح ہونے کے
 متعلق جانچنے اور فیصلہ کرنے کے لیے کافی وقت صرف نہیں کرتے۔ لیکن
 کوئی تو بن بیٹھتا ہے طبیب اور کوئی بن جاتا ہے فلسفی۔ اس حالت میں اگر وہ
 غلط اور صحیح دونوں کو ایک ہی درجے پر رکھیں تو اس میں حیران ہونے کی

کوئی وجہ نہیں کیوں کہ ہر شخص کسی دوسرے استاد سے پڑھے لکھے بغیر اپنے پہلے استاد کے مذہب کو قبول کر لیتا ہے۔ النہد ان میں سے بعض ایسے بھی ہوتے ہیں جن کو باوجودے کہ ایک سے زیادہ استادوں سے علم سیکھنے کا موقع ملا ہے لیکن پھر بھی وہ اتنے غبی اور کند ذہن ہیں کہ عمر رسیدہ ہو جانے کے باوجود بھی وہ دلیل کی مختلف کڑیوں کو سمجھنے کے بالکل ناقابل ہوتے ہیں۔ پرانے وقتوں میں اسی قسم کے لوگوں کو رذیل کام پر لگا دیا جاتا تھا۔ . . . اس کا انجام کیا ہوگا اسے خدا ہی بہتر جانتا ہے۔

اب ہم ان لوگوں کے ساتھ بحث کرنے سے بالعموم پرہیز کرتے ہیں جن کے اصول ابتدا سے ہی غلط ہوں۔ لیکن ادعات کی رفتار سے مجبور ہو کر ہمیں کسی نہ کسی طرح ان سے الجھنا ہی پڑتا ہے۔ اس لیے جو کچھ کہا جا چکا ہے اس میں تھوڑا سا اضافہ اور کرنا چاہتا ہوں — صرف دست آور ادویات ہی ایسی نہیں جو نظر ثانی مخصوص کیفیات کو اپنی طرف جذب کرتی ہیں بلکہ وہ بھی جو کانٹوں اور تیروں کی ان لوگوں کو نکال باہر کرتی ہیں جو بعض ادقات گوشت میں زیادہ گہرائی تک چلی جاتی ہیں۔ نیز وہ ادویات بھی جو حیوانی سمیات یا ان زہروں کو جو تیروں پر لگی ہوتی ہیں جسم سے خارج کرتی ہیں یہ تمام اس قوت کی موجودگی کو ظاہر کرتی ہیں جو مقناطیسی پتھر میں پائی جاتی ہے چٹناں چہ میں نے خود دیکھا ہے کہ ایک نوجوان آدمی کے پاؤں میں کانٹا چھبا ہوا تھا جب ہم نے اپنی انگلیوں سے پکڑ کر اسے زور سے کھینچا تو وہ نہ نکل سکا لیکن جب ایک دوا اس پر لگا دی گئی تو وہ بغیر درد کے بہ آسانی نکل آیا۔ شاید بعض لوگ اس پر بھی معترض ہوں اور دعوے سے کہیں کہ جب اس مقام سے سوزش دور ہو جاتی ہے تو کانٹا خود بہ خود کسی شے سے کھینچے بغیر نکل آتا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے

کہ یہ لوگ اادل تو نہیں جانتے کہ بعض دروائیں ایسی ہیں جو سوزش کو کم کرتی ہیں اور بعض ان سے بالکل مختلف ایسی دوائیں ہیں جو دھنسی ہوئی اشیا کو باہر کھینچ لاتی ہیں اور اگر فی الواقع سوزش کے رفع ہو جانے ہی سے خارجی شے کو باہر نکالا جاسکا ہو تو پھر ان ادویات میں جو سوزش کو کم کرتی ہیں ان اشیا کو خود بخود باہر نکالنے کی قوت موجود ہونی چاہیے۔

اور دوسرے یہ لوگ اس سے بھی زیادہ حیران کن حقیقت سے بے خبر ہیں یعنی نہ صرف یہ کہ بعض ادویات صرف کانٹے نکالتی ہیں اور بعض سمیات کو بلکہ موخر الذکر میں سے بعض تو سانپ کے زہر کو جذب کرتی ہیں اور بعض پیشاب کی اور بعض کسی دوسرے حیوان کے۔ حقیقت یہ ہے کہ ہم ان سمیات کو ان ادویہ کے اڈپر پڑا ہوا دیکھ سکتے ہیں۔ اس مقام پر بھی ہم ایسی کورس کی تعریف کیے بغیر نہیں رہ سکتے اس لیے کہ وہ مشاہدات کی اہمیت کا قائل ہو اہبتہ ان کی علت کے متعلق ہیں اس سے اختلاف ہی کیوں کہ از حد بمعقول طریقے پر فرض کیے بغیر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ کاٹنا جسے ہم اپنی اہمٹیوں کے زور سے باہر نہیں نکال سکے اُسے یہ باریک ذرات کھینچ سکیں گے۔ کیا اب ہم نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ہر موجود شے اپنے اندر ایک قوت رکھتی ہے جس سے وہ مناسب کیفیت کو اپنی طرف جذب کرتی ہو اور بعض اشیا میں یہ قوت زیادہ ہوتی ہو اور بعض میں کم؟

کیا غلطے کی مثال کے ساتھ ہم اپنے دلائل کو واضح کریں؟ کیوں کہ ہم سمجھتا ہوں کہ وہ لوگ جو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی شے کسی دوسری کو جذب کرتی ہو وہ یہاں طبیعہ کے مقابلے میں عام دہقانوں سے بھی زیادہ بے علم ثابت ہوں گے۔ جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے جب مجھے پہلے پہل اس کا علم

ہوا تو میں حیران رہ گیا۔ اسے اپنی آنکھوں سے دیکھنے کی زبردست خواہش میرے اندر پیدا ہو گئی۔ بعد میں جب تجربے سے اس کی حقیقت ثابت ہو گئی تو میں بہت دیر تک مختلف عقائد میں اس کی وضاحت و صوفیہ تار بالکین سوا اس عقیدے کے جس میں قوتِ جاذبہ کو مقدم رکھا گیا ہے اور کوئی بھی معقولیت کی حد تک نہیں پہنچتا اس لیے کہ باقی تمام مضحکہ انگیز اور صاف طوراً قابل تسلیم ہیں۔

قصہ یوں ہے کہ جب ہمارے دہقان باہر کھیتوں سے غلے کے گٹھوں کو گاڑیوں پر لا کر شہر میں لانے ہیں اور چاہتے ہیں کہ ان میں سے کچھ اس طرح چلا لیں کہ پتانا نہ چلنے پانے تو وہ مٹی کے برتن پانی سے بھر کر غلے کے درمیان رکھ دیتے ہیں غلہ ان برتنوں سے رطوبت جذب کرتا ہے جس سے اُس کا وزن اور حجم بڑھ جاتا ہے۔ لیکن دیکھنے والے اس امر واقع سے کبھی آگاہ نہیں ہوتے تا وقتے کہ وہ شخص جو اس فریب کو پہلے سے جانتا ہو ان کا بغور امتحان نہ کرے لیکن جب آپ انھی برتنوں کو تیز دھوپ میں رکھنا گوارا نہ فرمائیں گے تو واضح ہو گا کہ یومیہ نقصان کی مقدار بہت کم ہے۔ پس غلے میں آہس پاس کی رطوبت کو جذب کرنے کی قوت سورج کی گرمی سے زیادہ ہے۔ پس یہ نظریہ کہ پانی اس ہوا کے رقیق حصے کی طرف اڑ جاتا ہے جو ہمیں احاطہ کیے ہوئے ہیں خصوصاً جب وہ فاصلی گرم ہو، بالکل احمقانہ ہے اس لیے کہ وہ اگرچہ وہاں غلے کی بہ نسبت بہت رقیق ہوتی ہے، لیکن پھر بھی جس قدر رطوبت غلہ جذب کرتا ہے وہ اس کا دسواں حصہ بھی نہیں کرتی۔

پندرہواں باب

ہم نے بہت سی بے ہودہ باتوں کا ذکر کیا۔ اس لیے کہ ہم مجبور ہو گئے تھے جیسا کہ مثل مشہور ہو۔ جیسا دلیں ویسا بھیس۔ ہم بار دیگر پیشاب کی افزا والے مضمون کی طرف رجوع کرنے کی اجازت چاہتے ہیں۔ اس مقام پر ہمیں اسقلیبوس کی بے ہودگیوں کو بھول جانا چاہیے اور ان لوگوں کے ساتھ مل کر جو یقین رکھتے ہیں کہ پیشاب گردوں ہی سے آتا ہے ہمیں یہ سوچنا ہو کہ اس نفل کی نوعیت کیا ہے کیوں کہ یقینی طور پر پیشاب یا تو خود اپنی حرکت سے گردوں میں پہنچ جاتا ہے جو زیادہ قرین قیاس ہے، جیسے ہم خود اپنی مرضی سے مارکیٹ میں پہنچ جاتے ہیں، یا اگر ایسا نامکن ہے تو پھر اس کی رسائی کا کوئی اور سبب تلاش کرنا چاہیے تو پھر یہ کیا ہے؟ اگر ہم گردوں میں اس خاص کیفیت کو جذب کرنے کی قوت تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ بقراط سمجھتا ہے تو پھر اس کا کوئی سبب معلوم نہ کر سکیں گے کیوں کہ یقیناً ہر شخص بہ آسانی سمجھ سکتا ہے کہ یا تو گردے پیشاب کو اپنی طرف جذب کرتے ہیں اور یا وریڈیں اسے اس طرف دھکیلیں۔ بشرطے کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ خود اس طرف حرکت نہیں کرتا۔ لیکن وریڈیں اگر سکڑتے وقت واقعی قوت دافع کو کام میں لاتی ہیں تو وہ گردوں میں صرف پیشاب کو نہ چھوڑیں گی بلکہ اس تمام خون کو بھی جو ان کے اور موجود ہوتا ہے۔ اور اگر ایسا نامکن ہے جو جسے ہم ثابت کریں گے تو پھر اس کی توجیہ یہی رہ جاتی ہے کہ گردے اسے اپنی طرف جذب کر کے ہیں۔ اور وریڈوں کے لیے خارج کرنا کیوں نامکن ہے؟ گردوں کی جاے وقوع اس کے خلاف ہے۔ وہ وریڈوں کے نیچے اس طرح واقع نہیں جیسے

دماغ کے فضلات کے لیے ناک اور تالو میں چھلنی کی مانند راہیں ہیں۔ وہ تو اس کے دائیں اور بائیں واقع ہیں۔ اس کے علاوہ اگر گڑھے چھلنی کے مانند ہیں اور وہ خون کے رقیق اور سیال حصے کو بہ آسانی گزرنے دیتے ہیں اور اس کے کثیف حصے کو روک دیتے ہیں تو پھر وریڈاجوف کے تمام خون کو ان تک پہنچنا چاہیے جسے شراب کی کل مقدار ٹپکے میں ڈال دی جاتی ہو۔ علاوہ ازیں دودھ سے پنیر بنانے کی مثال میرے مطلب کو بالکل واضح کر دے گی۔ اس لیے کہ گو اس کی کل مقدار بید کی ٹوکری میں ڈال دی جاتی ہو لیکن وہ چھین کر تمام باہر نہیں آجاتا بلکہ اس کا وہ حصہ جو جالی کے سوراخوں کے مقابلہ میں باریک ہوتا ہو نیچے چلا آتا ہو اور اسے آپ پنیر کہتے ہیں اور باقی مادہ گاڑھا حصہ جس کا پنیر بنایا جاتا ہو باہر نہیں نکل سکتا کیوں کہ اسے چھلنی کے سوراخ روک دیتے ہیں۔ پس اگر ایسا ہی ہو کہ خون آب کو گرووں سے چھین کر آنا ہو تو کل خون کو ان تک پہنچنا چاہیے نہ کہ صرف اس کے ایک حصے کو۔

تشریح الاعضاء سے معلوم ہوتا ہو کہ وریڈاجوف کی ایک شاخ اوپر قلب کو لگتی ہو اور دوسری ریڑھ کی ہڈی (عمود الفقرات) کے ساتھ اس کی تمام لمبائی میں ٹانگوں تک۔ پس اس کی ایک شاخ گرووں کے قریب تک نہیں آتی اور دوسری جو قریب آتی ہو اس کا ادغام یقیناً ان میں نہیں ہوتا۔ اب اگر خون ان سے صاف ہو کر نکلتا گویا کہ وہ چھلنی ہیں تو پھر کل خون کو ان میں گزرنے چاہیے اور پھر اس کے رقیق حصے کو نیچے اور کثیف کو اوپر رہ جانا چاہیے لیکن امر خارج اس کے خلاف ہو چوں کہ گروے وریڈاجوف کے دائیں بائیں واقع ہیں اس لیے وہ چھلنی کا کام نہیں دے سکتے کہ وہ اس سماں سسٹو کو چھان دیں جو وریڈاجوف سے ان تک پہنچے اور خود کوئی قوت صرف نہ کریں۔ پس ظاہر ہوا

کہ وہ خود کشش کرتے ہیں کیوں کہ اس کے سوا اب کوئی اور صورت باقی نہیں۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کیسے جذب کرتا ہے؟ اگر اس طرح کرتا ہے جیسے ایسی کورس نے گمان کیا ہے یعنی یہ کہ ہر قسم کی کشش کا دار و مدار ذرات کے اچٹنے اور مقفل ہونے پر ہے تو ہمارے لیے یہ تسلیم کر لینا یقیناً کہیں بہتر ہوگا کہ گردوں میں قوتِ جاذبہ قطعاً موجود نہیں کیوں کہ اس نظریے کا اگر بہ غور مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ مقناطیسی پتھر کے نظریے سے بھی زیادہ مضحکہ انگیز ہے اور اسے ہم تھوڑی دیر ہوئی بیان کر چکے ہیں کشش اسی طرح ہوتی ہے جس طرح بغراط نے بتلایا ہے اور آگے چل کر اسی بحث کے دوران میں ہم اسے بیان کریں گے۔ فی الحال ہمارا مقصد اس کی وضاحت کرنا نہیں بلکہ صرف یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ پیشاب کی افراز کا سبب اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ گردے اسے جذب کرتے ہیں اور جذب کرنے کا یہ فعل اس طرح سرانجام نہیں پاتا جس طرح وہ لوگ سمجھتے ہیں جو طبیہ کی مخصوص قوت کے قائل نہیں۔

اس لیے یہ تسلیم کرتے ہوئے ان تمام اشیا میں جو طبیہ کے ماتحت ہیں قوتِ جاذبہ پائی جاتی ہے اگر کوئی شخص غذا کے جذب ہونے کے متعلق اس کے سوا کچھ اور کہنے کی کوشش کرے تو یقیناً اسے احق سمجھا جائے گا۔

سولھواں باب

اس سطرطیس نے اپنی کتاب "الابہلاع" میں بعض وجوہ کی بنا پر بہت سے

غیر معقول نظریوں کا مفصل جواب لکھا ہے لیکن بقراط کے نظریے کے متعلق ایک حرت تک نہ لکھا بلکہ اُسے اس قابل بھی نہ سمجھا کہ اپنی کتاب میں اس کا ذکر ہی کر دے۔ اس کتاب میں جسے اب بھی دیکھا جاسکتا ہے البتہ وہ اس حد تک ضرور گیا ہے کہ لفظ جذب ضرور لکھ دیا ہے اور کچھ اس طرح تحریر کرتا ہے۔

”اب ظاہر ہوتا ہے کہ معدہ اپنے اندر قوتِ جاذبہ نہیں رکھتا“ لیکن جب وہ بدل شکل بیان کرتا ہے تو بقراط کے نظریے پر کچھ لکھنا قطعاً پسند نہیں کرتا۔ اور پھر ہم مطمئن ہو جاتے اگر اس نے صرف یوں لکھ دیا ہوتا بقراط چھوٹا بولتا ہے جب وہ کہتا ہے کہ گوشت معدے اور بیرونِ معدہ سے جذب کرتا ہے حال اُن کہ وہ معدے اور خارج سے کوئی شے جذب نہیں کر سکتا“ یا وہ اس قدر لکھ دینے میں اپنی بے عزتی تصور نہ کرتا کہ بقراط رجم کی گردن (عشق الرجم) کے ضعف پر کیوں نکتہ چینی کرتا ہے؟ حسب معلوم ہے کہ عشق الرجم میں منی کو جذب کرنے کی قوت نہیں۔“ یا اس سے ملتی جلتی کسی اور رائے کو قابل بیان سمجھ لیتا اور پھر ہم اپنی جگہ اس کا یوں جواب دیتے ہ

”جناب عالی۔ آپ خطیبانہ انداز میں بغیر کسی دلیل کے ہمیں رسوائی کریں ہمارے خیالات پر کوئی معین اعتراض فرمائیں تاکہ یا تو آپ پرانے اصولوں کو شانِ لااثر یقینے پر رد فرما کر ہمیں قائل کر سکیں اور یا پھر ہم اس کے برعکس آپ کی بے علمی کو دُور کریں“ میں نے ”خطیبانہ“ کا لفظ کیوں استعمال کیا؟ اس لیے نہیں کہ ہم سمجھتے ہیں جب کوئی مقرر بغیر دلیل کے کسی مسئلے کا مذاق اڑاتا ہے جس کے رد کرنے پر وہ قادر نہ ہو تو اس کے الفاظ واقعی خطیبانہ ہوتے ہیں۔ بلکہ خطیب تو ابتدا ہی قائل کر دینے والے دلائل سے کرتا ہے بغیر دلیل کے الفاظ خطیبانہ نہیں بلکہ مسخر اپن کی نشانی ہوتے ہیں۔ چنانچہ کتاب

”الابتلاخ“ میں اراسطراسیس کا جواب نہ لوظہیبانہ ہی اور نہ منطقیانہ، اور یہ جو وہ کہتا ہے اس کے کیا معنی ہیں؟ ”اب معلوم ہوتا ہے کہ مددے میں قوت جاذبہ نہیں“ آئیے ہم اس کے خلاف شہادت دیتے ہیں اور اسی طرز میں اس کے بالمقابل دلائل پیش کرتے ہیں۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ حلقوم میں حرکات دو درجہ بالکل نہیں ہوتیں۔ اور شاید اس کا کوئی طرف داریہ سوال کر بیٹھے۔ اور یہ کیسے معلوم ہوا؟ ”تو کیا حرکات دو درجہ کا یہ خاصہ نہیں کہ ہمیشہ جب بالائی حصہ سکڑتا ہے (انقباض)، تو نچلا حصہ پھیل جاتا ہے؟“ (انبساط) اور پھر ہم کہتے ہیں کہ ”مددے میں قوت جاذبہ کیوں معلوم نہیں ہوتی؟“ اس لیے کہ کیا جذب کرنے کی ہمیشہ یہ دلیل نہیں ہوتی کہ جب حلقوم کا نچلا حصہ پھیلتا ہے تو بالائی حصہ سکڑ جاتا ہے؟“ اب اگر اس میں کچھ بھی عقل باقی ہو اور وہ یہ سمجھ جائے کہ یہ مظاہرہ ایک نظریے کے مقابلے میں دوسرے پر کچھ زیادہ دلالت نہیں کرتا بلکہ دونوں کے لیے برابر کی دلیل ہے۔ تو پھر ہم اسے بغیر کسی مزید توقعات کے سچائی کا راستہ دکھلا دیں گے۔

مددے کے متعلق البتہ ہم پھر بحث کریں گے اور جب ایک بار ہم نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ گردوں میں قوت جاذبہ پائی جاتی ہے تو پھر غذا کے انتشار کے متعلق ہمیں اس نظریے کے ساتھ کوئی سروکار نہ رکھنا چاہیے۔ فلا پڑ ہونے کی طرف طبعی رجحان رکھتا ہے۔ اب اراسطراسطیس یقینی طور پر یہ جانتا تھا کہ یہ قوت موجود ہے لیکن نہ تو اس نے اس کا ذکر کیا ہے اور نہ مخالفت اور نہ پیشاب کی اِلاز کے منطبق اس نے اپنے خیالات کا اظہار کیا۔

تو پھر اس نے اپنی کتاب ”انکلیت“ کے ابتدا ہی میں یہ کیوں جتلا دیا تھا کہ وہ طبعی افعال پر بحث کرنا چاہتا ہے۔ اول یہ کہ وہ کون کون سے

ہیں، کیوں کہ سسر انجام پاتے ہیں اور کہاں واقع ہوتے ہیں۔ اور پھر جہاں تک پیشاب کی افزائش کا تعلق ہے، اعلان کیا کہ وہ گردوں میں بنتا ہو لیکن یہ نہ بتلایا کہ کس طریقے پر بنتا ہے؟ اور پھر اس کی بھی کیا ضرورت تھی جو ہمیں یہ خبر دے دی کہ مضم اس طرح ہوتا ہے۔ صفر کی افزائش پر فضول وقت صرف کیا کیوں کہ ان مسائل میں بھی بس اتنا ہی کافی تھا کہ ان اعضا کے نام گنا دیے جاتے ہیں یہ افعال سرزد ہوتے ہیں اور ان کے طور طریقوں کو نظر انداز کر دیا جاتا۔ لیکن ہوتا ایسا نہیں۔ وہ تو ان مسائل میں نہ صرف ہمیں یہ پڑھانے کی کوشش کرتا ہے کہ یہ کن کن اعضا سے متعلق ہیں بلکہ کیوں کر صادر ہوتے ہیں۔ جیسے میں سمجھتا ہوں اس نے انتشار غذا کے معاملے میں کیا ہے۔ اس لیے کہ وہ اس قدر کہ دینے پر مطمئن نہ ہوا تھا کہ یہ وریڈوں کے ذریعے ہوتا ہے۔ بلکہ اس نے مفصل طور پر ان طریقوں کا بھی ذکر کیا جنہیں وہ سمجھتا ہے کہ ان کی بنا خلا کے پُر ہو جانے کی طرف رجحان پڑے۔ تاہم جہاں تک گردوں کی افزائش کا تعلق ہے وہ رقم طراز ہے کہ یہ گردوں کے ذریعے ہوتی ہے مگر یہ نہیں بتلاتا کہ یہ کیوں کر ہوتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ شاید وہ یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ اس کا سبب بھی اشیاء کے اندر خلا کا پُر ہونے کی طرف رجحان ہے کیوں کہ اگر ایسا ہوتا تو پھر کوئی شخص بھی احتباس البول سے ہلاک نہ ہوتا۔ اس لیے کہ اس خلا میں جو پُر ہو چکا ہو مزید کچھ سما نہیں سکتا۔ اور اگر خلا کے دوبارہ پُر ہونے کی طرف رجحان کے سوا اور کوئی عامل عمل نہیں کرتا تو پھر اس میں اتنا ہی سوائے گا جتنا کہ نکل چکا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور بہ ظاہر معقول سبب بھی تجویز نہیں کرتا۔ مثلاً معدے کا غذا کو آگے کی طرف دھکیلنا جو انتشار غذا میں ہوتا ہے اور جسے وریڈ ہوتے کے اندر خون کے معاملے میں غلط ثابت

کیا جا چکا ہے۔ اسے محض زیادہ فاصلے کی وجہ سے نہیں بلکہ اس حقیقت کی بنا پر روکیا گیا تھا کہ قلب جو اس سے اوپر واقع ہے اپنے انبساط کے وقت اس سے بہت زیادہ خون زبردستی ہتھیالیتا ہے۔

جہاں تک وریداجوف کے نچلے حصے کا تعلق ہے وہاں ابھی تک خلط کے چر ہونے کا واحد اور متروک لیکن بہ ظاہر صحیح نظر یہ قائم ہے مگر اس کی ظاہری معقولیت کبھی اس حقیقت سے باقی نہیں رہتی کہ لوگ اعتبار اس البول سے ہلاک ہو جاتے ہیں۔ نیز گردوں کی جاے وقوع بھی پہلی سے کچھ کم وزنی دلیل نہیں۔ اس لیے کہ اگر کل خون وہاں پہنچتا ہو تو پھر پورے طور پر تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ کل خون وہیں صاف ہوتا ہوگا۔ لیکن امر واقع یہ ہے کہ خون کی کل مقدار وہاں نہیں پہنچتی اور صرف اس قدر جاتی ہے جو ان وریدوں میں سلسلے جو گردوں کو گئی ہیں اس لیے خون کا صرف وہی حصہ صاف ہو سکے گا۔ نیز اس کا صرف رقیق اور سیال حصہ گردوں سے نکل سکے گا جیسے چھلنی سے اور اس کا کثیف اور گاڑھا حصہ وریدوں میں رہ جائے گا اور پیچھے آنے والے خون کا راستہ زوک دے گا۔ اس لیے اول تو اسے وریداجوف میں واپس جانا پڑے گا تاکہ وریدیں جو گردوں کو گئی ہیں خالی ہو سکیں۔ یہ وریدیں غیر مصفا خون کی دوسری قسط کو گردوں تک لے جانے پر قادر نہ ہوں گی کیوں کہ وہ اس خون سے پُر ہیں جو اس سے پہلے جا چکا ہے اور اب ان میں کوئی خالی جگہ باقی نہیں۔ پس اب ہمارے پاس کون سی قوت ہے جو مصفا خون کو اوروں سے واپس لاسکے؟ اور ثانیاً وہ کون سی قوت ہے جو اسے یہ حکم دے کہ وہ وریداجوف کے نچلے حصے میں چلا جائے اور خون کے دوسرے حصے کو جو اوپر سے آ رہا ہے یہ ہدایت کرے کہ گردوں سے ہو سکے بغیر

نیچے کا رخ نہ کرے ؟

اراسطراطیس نے اچھی طرح سمجھ لیا تھا کہ اس نظریے پر بہت سے اعتراضات کی گنجائش ہو اور وہ صرف ایک ہی مفروضہ ایسا تلاش کر سکا جو ہر طور پر صحیح معلوم ہوتا تھا یعنی کشش کا چوں کہ وہ خواہ مخواہ اس پھیلے میں پڑنا یا بقراط کے خیالات کو بیان کرنا نہیں چاہتا تھا۔ اس لیے یہی بہتر سمجھا کہ جس طریقے پر اس کی افرا رہوتی ہو اس کے متعلق خاموشی اختیار کر لی جائے۔

لیکن وہ اگر خاموش رہا تو میں ایسا نہیں کر سکتا۔ کیوں کہ میں جانتا ہوں کہ اگر کوئی شخص بقراط کے مفروضے کو نظر انداز کر دے اور گردوں کے متعلق کچھ اور بیان دے دے تو وہ اپنے آپ کو مضحکہ انگیز ثابت کیے بغیر نہ رہ سکے گا۔ اور یہی سبب ہے جو اراسطراطیس چپ رہا اور استقلیبوس نے دروغ گوئی سے کام لیا۔ ان کی مثال تو ان غلاموں ایسی ہے جو شروع شروع میں بہت بڑھ چڑھ کر باتیں بناتے ہیں اور اپنی حد سے بڑھی ہوئی شیطنت کے مواخذے سے بچنے کے لیے طرح طرح کے حیلے نکال لیتے ہیں۔ لیکن جب عین موقع پر چوری کرتے ہوئے پکڑے جاتے ہیں اور کوئی بہانہ نہیں بنا سکتے تو اس وقت ان میں جو زرا حیا والے ہوتے ہیں وہ تو خاموش رہتے ہیں گویا ان پر بجلی گر پڑی ہو اور جو زیادہ بے شرم ہوتے ہیں وہ چوری کی ہوئی چیزوں کو اپنی بغل میں دبائے رکھتے ہیں اور قسمیں کھا کر کہتے ہیں کہ انھوں نے تو ان چیزوں کو کبھی دیکھا بھی نہیں۔ بعینہ جب استقلیبوس ہرقم کی موٹنگا فیوں سے اپنا مدعا حاصل نہ کر سکا اور اس کی اس یادہ گوئی کے لیے کوئی جگہ باقی نہ رہی کہ ہر شے اپنے رتین حصے کی طرف دوڑتی ہو اور اسے معلوم ہو گیا کہ اب اپنی ہنسی اڑے بغیر یہ کہنا ناممکن ہو گیا ہے کہ یہ فضلہ (یعنی پیشاب)

بھی اسی طرح بنتا ہے جس طرح صفرا جگر کی نالیوں میں توئیں پورے یقین سے کہتا ہوں کہ اس نے یہ کہہ کر جھوٹ بولا کہ پیشاب تو گردوں تک پہنچتا ہی نہیں اور گمان کیا کہ وہ بخارات کی شکل میں وریدا جوت سے نکل کر سیدھا منانے میں جا جمع ہوتا ہے۔

پس اُن غلاموں کی طرح جو چوری کرتے ہوئے عین موقع پر پکڑے گئے ہوں یہ دونوں حیران اور ششدر رہ گئے اور اس وقت ایک تو بالکل خاموش اور دوسرا بے شرموں کی طرح جھوٹ بولنے میں مشغول ہو گیا۔

سترھواں باب

اب وہ نوعمر شاگرد جو ان اُستادوں کے نام سے اپنی شان بڑھاتے ہیں اور اراسطراطینی یا اسقلیبوسی ایسا لقب اختیار کر لیتے ہیں بالکل دیوبی اور گیتی کی مانند ہیں یہ دو غلام ہیں جنہیں عالی نیندر اپنے ناکوں میں پیش کرتا ہے۔ ان غلاموں کا یہ خیال تھا کہ اگر انھوں نے اپنے اپنے آقا کو تین بار دھوکا نہیں دیا تو گویا انھوں نے کوئی نیک کام کیا ہی نہیں۔ ایسے ہی وہ لوگ جن کو میں زیر بحث لارہا ہوں اپنا بہت سا وقت اس قسم کے ناعاقبت اندیشانہ دلائل کی تعمیر میں صرف کر رہے ہیں جہاں چہ ان میں سے ایک گروہ کی کوشش یہ ہے کہ اسقلیبوس کی غلط بیانیوں کی کبھی بھی تردید نہ ہونے پائے اور دوسرا گروہ بے وقوفوں کی طرح وہ وہ باتیں کہتا چلا جاتا ہے جن کے متعلق اراسطراطیس کو اپنی معقولیت کی بنیاد پر خاموش رہنا پڑا۔

اسقلیوس کے پیروں کے متعلق ہم کافی سے زیادہ لکھ چکے ہیں۔
 اراسطرطیسی یہ بیان کرنے کی کوشش میں لگے کہ کس طرح پیشاب خارج کرتے
 ہیں ہر شخص کے لیے تیار ہو جاتے ہیں، ہر مصیبت اٹھا سکتے ہیں اور ہر تبدیلی
 گوارا کر سکتے ہیں، بشرط کہ وہ کوئی بہ ظاہر معقول توجیہ ایسی معلوم کر سکیں جس
 میں اصول کشت کی ضرورت نہ پڑے۔

اب وہ لوگ جو اراسطرطیس کے زمانے کے زیادہ قریب ہیں ان کا
 خیال ہے کہ گردوں سے اوپر کے اعضا کو تو خالص خون پہنچتا ہے اور اس کا
 باقی سیال حصہ بھاری ہونے کے باعث نیچے کی طرف بہتا ہے اور گردوں
 سے چھن کر آنے سے کارآمد بن جاتا ہے اور گردوں سے نیچے تمام اعضا کو خون
 کی جگہ بھیج دیا جاتا ہے۔

کچھ عرصے کے لیے یہ نظریہ بھی مقبول عام رہا اور بالکل صحیح سمجھا جاتا تھا
 لیکن تھوڑے ہی عرصے بعد اراسطرطیسی خود اسے شک و شبہ کی نگاہ
 سے دیکھنے لگے اور بالآخر اسے ترک کر دیا۔ اس لیے کہ ظاہر انھوں نے
 یہ دو موضوع اختیار کیے تھے جن کو کسی نے تسلیم نہ کیا اور نہ وہ ثابت کیے
 جاسکتے تھے۔ پہلا یہ کہ سیال رطوبت بھاری ہوتی ہے۔ وہ وریدا جو ف
 میں بنتی ہے اور پہلے سے وہاں موجود نہیں ہوتی۔ یعنی اس وقت نہیں
 ہوتی جب کیلیوس معدے سے اوپر کی طرف جگہ کو جاتا ہے۔ اب سوال پیدا
 ہوتا ہے کہ جب وہ ان اعضا میں ہوتا ہے تو کیوں فوراً نیچے نہیں چلا جاتا؟
 اور اگر یہ سیال رطوبت اس قدر بھاری ہوتی ہے تو اس بیان میں کسے
 صداقت نظر آئے گی کہ یہ غذا کے انتشار میں بھی مدد دیتی ہے؟

اور دوسری نامعقولیت یہ ہے کہ اگر مان بھی لیا جائے کہ تمام سیال

رطوبتیں نیچے کی طرف بہتی ہیں اور وہ بھی اس وقت جب وہ وریدا جو ف میں ہوں تو یہ کہنا اور بھی مشکل بلکہ ناممکن ہوگا کہ کس ذریعے سے وہ گردوں میں آگرتی ہیں جب ہم دیکھتے ہیں کہ دھنیچے نہیں بلکہ وریدا جو ف کے دائیں بائیں واقع ہیں۔ اور یہ کہ وریدا جو ف کا ادغام ان میں نہیں ہوتا بلکہ ہر ایک میں اس کی صرف ایک شاخ ہی جیسے دوسرے اعصاب جاتا ہے۔

جب یہ نظریہ روک دیا گیا تو پھر اس کی جگہ کس نظریے نے لی؟ اس نے جسے میں پہلے سے بھی زیادہ غیر معقول سمجھتا ہوں گو کچھ دنوں تک اس کا بھی خوب چرچا رہا۔ چنانچہ ان کا بیان ہے کہ جب تیل کو پانی میں ملا کر زمین پر اٹیل دیا جائے تو ہر ایک اپنا الگ راستہ اختیار کرے گا۔ یعنی ایک ایک طرف جائے گا تو دوسرا دوسری طرف تو بس اس لیے یہ کوئی حیرانگی کی بات نہیں اگر سیال رطوبت گردوں میں چلی جائے اور خون وریدا جو ف سے نیچے کی طرف۔ اب مدت ہوئی یہ نظریہ بھی روک دیا جا چکا ہے کیوں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان بے شمار وریدوں میں جو وریدا جو ف کی شاخیں ہیں خون دوڑے اور سیال رطوبت صرف ان کو پہنچے جو گردوں کو لگی ہیں؟ جب یہ سوال ان کے سامنے رکھا گیا تو اس کا کوئی جواب نہ دیا اور صرف یہ کہنے پر اکتفا کیا کہ ایسا ہی ہوتا ہے اور سمجھنے لگے کہ یہ کہہ کر انھوں نے قطعی دلائل پیش کر دیئے ہیں۔

ایک بار پھر ہمیں بدترین نظریے کا ذکر کرنے کی اجازت دیں جسے کچھ عرصہ ہوا مقدونہ کے لی کوئس نے پیش کیا ہے اور جو عجیب ہونے کی وجہ سے بڑا مشہور ہو رہا ہے۔ یہ حضرت یقین رکھتے ہیں، گویا مقدس مقام پر کھڑے ہو کر الہامی زبان میں فرما رہے ہیں کہ پیشاب گردوں کی

غذا کا فضلہ ہے۔ اب پیشاب کی جو مقدار ہر روز خارج ہوتی ہے صاف بتلا رہی ہے کہ یہ پیا ہوا کل پانی ہے جو پیشاب بن گیا ہے۔ ماسوا اس پانی کے جو دیگر فضلات کے ساتھ پالینے کی راہ اور یا جلد سے بخارات بن کر نکل گیا ہے۔ اس کا اعتراف سردیوں کے موسم میں یا ان لوگوں میں بہ آسانی کیا جاسکتا ہے جو کچھ کام نہیں کرتے اور شراب سے بدست رہتے ہیں۔ خصوصاً جب رقیق اور جلد جذب ہونے والی شراب استعمال کی گئی ہو۔ یہ لوگ پیشاب کے ذریعے بہت جلد پانی کی اتنی مقدار خارج کر دیتے ہیں جس قدر انھوں نے پیا تھا اور ہر وہ شخص جس نے اس کی کتاب الکلیات کا پہلا حصہ پڑھا ہے یہ خوبی جانتا ہے کہ اراسطراطیس اس سے بہ خوبی واقف تھا۔ پس لیگوس جو کچھ کہتا ہے وہ نہ تو صحیح اراسطراطیسی فلسفہ ہے اور نہ اسقلیپوسی فلسفہ اور بقراط کا تو یہ فلسفہ ہو ہی نہیں سکتا۔۔۔ یہ تو مشہور مثل کے مطابق ایک سفید کوا ہے جو اصل کووں میں اپنے رنگ کی وجہ سے مل جل نہیں سکتا اور نہ اپنی جسامت کی وجہ سے کبوتروں میں۔ لیکن ان تمام باتوں کے باوجود اسے نظر انداز نہ کرنا چاہیے شاید وہ کوئی ایسی نشان دار صداقت بیان کر رہا ہو جس کا علم اس سے پہلے کسی اور کو نہ ہوا ہو۔

اب اس امر پر سب لوگ متفق ہیں کہ جن اعضا کو غذا پہنچتی ہے ان کا کچھ نہ کچھ فضلہ بھی ہوتا ہے۔ لیکن اس بات پر اتفاق نہیں ہوا اور نہ ہو گا کہ گردوں جیسا جھوٹا عضو اکیلا اپنے اندر تین گیلن یا اس سے بھی زیادہ فضلہ جمع رکھ سکتا ہے کیوں کہ اس طرح تو فضلے کی مقدار لازمی طور پر ان اعضا میں زیادہ ہونی چاہیے جو ان سے بڑے ہیں۔ مثلاً پھیپھڑوں کو لیجئے۔ اگر فضلے کی مقدار عضو کی جسامت کے مطابق ہو تو پھر گردوں کے

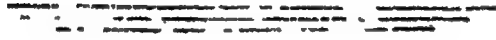
مقابلے میں ان میں بہت زیادہ ہونی چاہیے اور اگر ایسا ہی ہو تو پھر تمام مہینہ ان سے پُر ہو جائے گا اور حیوان کا دم فوراً گھٹ جائے گا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ہر ایک میں فضلے کی مقدار برابر ہوتی ہے تو پھر وہ کون سے مثال نے ہیں جن کی راہ یہ خارج ہوتے ہیں؟ اس لیے کہ اگر شراب پینے والوں میں گردے دو گیلن اور بعض اوقات تین گیلن تک فضلہ پیدا کرتے ہیں تو دیگر اعضا میں سے ہر ایک اس سے بھی زیادہ پیدا کرے گا۔ چنانچہ ان سب کے فضلات کو جمع رکھنے کے لیے ایک بہت بڑا پیپا درکار ہوگا۔ تاہم بالعموم پیشاب اتنی مقدار میں کیا جاتا ہے جس قدر پانی پیایا گیا ہو جس سے واضح ہوتا ہے کہ جس قدر پانی پیایا جاتا ہے وہ سب کا سب گردوں میں پہنچ جاتا ہے۔

پس واضح ہو گیا ہوگا کہ تیسرے قریب کا موجد بھی کچھ حاصل نہ کر سکا۔ اس لیے کہ وہ بہت جلد پہچان لیا گیا اور اصل مشکل بہ دستور باقی رہی جسے اراسطرطیس اور باقی تمام سوائے بقراط کے حل کرنے سے قاصر رہتے تھے۔ میں نے اس موضوع پر دیدہ و دانستہ بحث کی اور یہ جانتے ہوئے کہ گردوں کے افعال کے متعلق اور کوئی کچھ نہیں کہنا چاہتا سوائے اس کے یا تو ہم اپنے آپ کو بوچڑوں سے بھی زیادہ اجمن ثابت کریں۔ یہ نہ مانتے ہوئے کہ پیشاب گردوں سے ہو کر آتا ہے۔ اور یا اگر ہم تسلیم کرتے ہیں تو پھر پیشاب کی افزائش کے متعلق اصول کشش کے بغیر اور کوئی دلیل نہیں لاسکتے۔

اب اگر پیشاب کی حرکت خلا کے دوبارہ پُر ہونے کی طرف

رجحان پر منحصر نہیں تو یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ خون اور صفرا کی حرکت کا انحصار بھی اس پر نہیں اور اگر موخر الذکر ایسا ہی ہوتا ہو تو پھر اول الذکر میں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے کیوں کہ یہ سب ایک ہی طریقے پر ہوتے ہیں۔ حتیٰ کہ اراستراطیس کے اپنے خیال کے مطابق بھی۔

البتہ اس مسئلے کو تفصیل کے ساتھ ہم اس کتاب میں بیان کریں گے جو اس کے بعد آتی ہے۔



کتاب دوم

پہلا باب

پہلی کتاب میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ نہ صرف اسطر اطمین بلکہ ہر وہ شمس جو پیشا۔ کی افزائش کے اسباب پر کوئی واسع رکھتا ہو یہ ماننے پر مجبور ہو کہ گردوں میں ایک خاص قوت ہو جس سے وہ پیشاب کے مادے کو جذب کرتے ہیں، علاوہ ازیں ہم نے اس حقیقت کی اہمیت بھی تو یہ دلائی تھی کہ یوں نہیں ہوتا کہ گردوں سے ملنے کی طرف تو پیشاب ایک اصول۔ ماتحت ہلے اور حیوان کے اعضا میں خون کسی دوسرے اعضاء کے ماتحت۔ اور صرف اسکی علاج کسی تیسرے اصول کے تحت عمل میں آئے چنانچہ یہ ثابت ایک بار تجربات سے یہ ثابت ہو جائے کہ کسی ایک عضو میں قوت حاذبہ موجود ہو تو پھر دوسرے اعضا پر اس کا انطباق کچھ مشکل نہیں۔ یقیناً طبیعہ نے یہ قوت گردوں کو اس لیے نہیں بخشی کہ صرف اسکو خارج کرنے والی نالیوں کو اس سے محروم رکھے اور یا دوسرے اعضا کو۔ اگر یہ سچ ہے تو اسطر اطمین پر حیرت ہوتی ہو کہ اس نے غذائیں نالیوں سے غذا کے انتشار پر ایک ایسا نظریہ قائم کیا جو اس حد تک غلط ہے کہ اسٹیلیبوس بھی اسے پہچان گیا۔ اب اسطر اطمین یہ یقین رکھتا ہے کہ جب کوئی شوریہ یوں سے غلط ہو تو وہ نہیں۔ ایک ہمارت ضرور پیدا ہو جاتی ہو۔ یا تو مکمل غلط ہو

اور یا متصل سے رطوبت کی مطلوبہ مقدار دوڑ کر خارج شدہ مقدار کی جگہ لے لینی ہو۔ لیکن اسقلیہ پر س کا خیال ہو کہ دو میں سے ایک نہیں بلکہ تین میں سے کوئی ایک حالت ان خالی نالیوں کے اندر ضرور پیدا ہو جائے گی یا تو جگہ خالی رہ جائے گی یا کوئی متصل حصہ چلا آئے گا اور یہ نالیاں سکڑ جائیں گی۔ پس جہاں تک سخت دیوار والی نالیوں کا تعلق ہے وہ سچ ہے کہ جب انھیں پانی میں ڈال دیا جائے اور پھر ان سے اس ہوا کو خارج کر دیا جائے جو ان کے اندر موجود تھی تو پھر پلازہ بالکل خالی رہ جائیں گی۔ اور یا متصل پانی ان کے اندر چلا آئے گا لیکن دریدوں میں یہ معاملہ یہاں ختم نہیں ہوتا اس لیے کہ ان کی دیواریں لچک دار ہوتی ہیں اور وہ یوں سمجھیے کہ اسنے چوت پر گزرتی ہیں۔ اب واضح ہو گیا ہو گا کہ اراستہ میں کا یہ نظریہ۔ خدا کی قسم میں اسے تجرباتی مشاہدہ ہرگز نہیں کہہ سکتا۔ کس قدر غیر معقول ہے۔

ایک اور نقطہ نگاہ سے دیکھیے اگر اسے صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو دریدوں کو دوبانے کی جو قوت مدد سے کے اندر موجود ہے اور جسے وہ خود بھی مانتا ہے وہ بالکل بے معنی ہو جاتی ہے اور پھر دریدوں میں جو کچھ ان کے اندر ہوتا ہے اس پر سکتی ہیں اور انھیں آگے دھکیلتی ہیں۔ اگر غذا کا جذب ہونا ظلا کے دوبارہ چر ہونے کی طوٹ رحمان پر ہی منحصر ہو تو تو یہ بیگز قابل لحاظ امور سے قطع نظر کرتے ہوئے جسم میں کبھی بھی امثال کی حالت پیدا نہیں ہو سکتی۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ معدے کا دباؤ جوں جوں اپنے شعبے سے دور ہوتا جاتا ہے ضعیف ہوتا چلا جاتا ہے اور وہ لامحدود فاصلے تک قائم نہیں رہ سکتا اس لیے کہ خون کے انتشار کی وضاحت کرنے کے لیے

کسی دوسرے طبیعی اصول کی ضرورت محسوس ہو تو البتہ قتل کے دوبارہ چڑھنے کے رجحان والے اصول کو بہ طور ایک ضروری ضمیمے کے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس سے بھی ان اعضا کے اندر جو جگر کے بعد آتے ہیں امتلا کی صورت کبھی پیدا نہ ہو سکے گی اور جب بھی امتلا ہوگا تو وہ قلب اور پھیپھڑوں کے مقام پر ہوگا کیوں کہ قلب ایک ایسا عضو ہے جو جگر کے بعد آتا ہے اور غذا کو اپنے دائیں بطن میں کھینچتا ہے اور پھر اسے شریان وریڈی لہ دشریان ربوی کی راہ پھیپھڑوں میں بھیج دیتا ہے (کیوں کہ الاسطرطیس خود بھی اچھی طرح سمجھ سکتا ہے کہ غشائی پردوں کے سبب پھیپھڑوں کے سوا اور کوئی عضو قلب سے غذا حاصل نہیں کر سکتا) تاہم اگر ہم اس کی وضاحت کرتی پڑی کہ پھر امتلا کیوں کر ہوتا ہے تو ہم یہ فرض کر لیتے ہیں کہ معدے کے دباؤ کی قوت لامحدود حاصل تک قائم رہتی ہے۔ اس طرح ہمیں قتل کے دوبارہ چڑھنے کی طرف رجحان والے اصول کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی خصوصاً جب اس کے ساتھ ہم یہ بھی تسلیم کر لیں اور خود الاسطرطیس بھی اسے مانتا ہے کہ وریڈوں میں انقباضی قوت موجود ہے۔

دوسرا باب

مجھے ایک بار پھر اس کی توجہ گرووں کی طرف منتقل کرانے کی اجازت دیں۔ حال آنکہ وہ اسے پسند نہیں کرتا۔ لیکن میں دثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں

۱۱۶ (Pulmonary Artery)

کہہ کر وہ ان لوگوں کے اعتراضات کو واضح اور منطقی طریقے پر ادا کرتے ہیں جو اصول کشف پر معترض ہیں ان لوگوں میں سے کسی نے بھی آج تک کوئی ایسی بات نہیں کہی جو بظاہر بھی معقول ہو اور جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں پیشاب کی اتراڑ کے متعلق نہ کوئی اور سبب معلوم کر لے کے قابل ہو سکتے ہیں۔ یقیناً ہمیں بے وقت سمجھا جائے گا اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ پیشاب بیماریوں کی شکل میں گردوں تک پہنچتا ہو۔ جب ہم غلام کے دو بارہ پیر ہونے کی طرف رجحان رکھنے کے متعلق گفتگو کرتے ہیں تو بے شک ہمیں شرمندہ ہونا پڑتا ہے، کیوں کہ چہاں تک خون کا تعلق ہو یہ خیال غیر معقول ہو اور پیشاب کے بارے میں تو نہ صرف یہ ناممکن ہو بلکہ احمقانہ خیال ہو۔

ہمیں ان لوگوں کی یہ پہلی فاش نٹلی ہو جو اپنے آپ کو اصول کشف سے علاحدہ رکھنا چاہتے ہیں۔ اور دوسری صفرا کی سپڈیشن کے متعلق کیوں کہ اس مسئلے میں بھی یہ کہنا درست نہیں کہ جب تمامات الصفرا وکما رصفرا کی دلیوں کے سفذات رسو درخوردے فریب سے نکلنا تیزی کے ساتھ گزرنا ہی تو صغراوی فلسفہ مکمل طور پر منسوخ ہو جاتا ہے وہ کہتے ہیں بہت اچھا فرض کہتے کہ وہ فلسفے کے لیے پر عارضہ نہیں کیا جاتا بلکہ خون کے ساتھ تمام ہیم۔ پچھا بہ لیکن اودانی کے دعوے وار و انوار اسرار میں اس امر پر حقیق ہو کہ طیبہ حیوانی زندگی کے مستقبل کا ہیونہ خیال اور وہ اپنے مدد پر طیبہ حیوانی تمامہ کھتی ہو۔ سائنس ہی وہ بھی تسلیم کرنا ہے کہ صفرا حیوانی زندگی کے لیے مضر ہے۔ اب یہ دونوں باتیں ایک دوسرے کی تمییز ہیں کیوں کہ یہ کہتے ہو سکتا ہو کہ طیبہ حیوانی کے مستقبل

کے لیے ہمیشہ پیش بینی سے بھی کام لے اور صفرا جیسی نقصان دہ خلط کو خون کے ساتھ ملی کر تمام جسم میں پھیل جانے کی اجازت بھی دے دے ؟ بہر حال یہ ایک معمولی مسئلہ ہے۔ میں یہاں ایک بار پھر سنگین اور واضح غلطی کا ذکر کروں گا۔ پس اگر صفرا اپنے آپ کو باریک نالیوں اور سوراخوں کے مطابق بنالیتا ہے اور خون فراخ نالیوں کے تو کسی دوسری دلیل کے بغیر اسی سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ خون گاڑھا ہوتا ہے اور صفرا پتلا۔ نیز یہ کہ ویدوں کی نالیاں فراخ ہوتی ہیں اور صفرا کی تنگ۔ پس صاف ظاہر ہے کہ پانی کی مانند سیال فضلہ صفرا کی انھی نالیوں میں اسی نسبت سے زیادہ تیزی کے ساتھ آجا سکتا ہے جس نسبت سے وہ صفرا سے پتلا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ وہ ان میں نہ دوڑے ؟ کیا اس کا جواب یہ دیا جائے گا ”اس لیے کہ پیشاب صفرا سے گاڑھا ہوتا ہے“ اور فی الواقع یہی بات سچی جو ہمارے ایک انا سطرطیبی دوست نے کہنے کی جرأت کی اور اس مسئلے میں اپنے حواس کی شہادت سے چشم پوشی کی حال آں کہ خون اور صفرا کے معاملے میں اس نے انھی سے مدد لی تھی۔ پس اگر یہی بات ہے کہ ہمیں صفرا کو خون سے اس لیے زہین سمجھنا ہے کہ وہ زیادہ تیزی سے دوڑتا ہے تو پھر سیال فضلہ سوئی کپڑے اور لی کپڑے یا پھلنی سے چوں کہ صفرا کی نسبت زیادہ آسانی سے گزر جاتا ہے۔ اس لیے ان تجربات کی رو سے صفرا کو یقیناً پانی کی طرح گاڑھا ہونا چاہیے۔ پس یہاں بھی ہمارے پاس کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے ثابت ہو کہ صفرا اس سیال

رطوبت سے زہین ہوتا ہے۔

لیکن جب کوئی شخص کمان بے حیائی سے بیبر پھیر کی باتیں کرتا

چلا جائے اور تسلیم نہ کرے کہ اسے شکست ہو گئی ہو تو اس کی مثال مٹا
 انٹری پہلوانوں کی سی ہو کہ جب کوئی ماہر فن استاد انھیں گرا دیتا ہو اور
 وہ زمین پر چاروں شانے چت پڑے ہوتے ہیں تو اپنی شکست تسلیم
 کرنے کی بجائے ڈھٹائی سے اپنے فتح مند حریف کی گردن پکڑ لیتے ہیں اور
 اسے جاتے نہیں دیتے اور اس طرح زخاں کر لیتے ہیں کہ حیثیت ان کی
 ہوتی ہو۔

تیسرا باب

پس طبیعی افعال کی توضیح کے لیے ہر وہ نظریہ جس کی بنیاد جداول
 دہاریک نالیوں ماہر رکھی گئی ہو تو قطعی غیر معقول ہو کیوں کہ طبعیہ نے اگر
 اپنا ہی سے ہر ایک عضو کو جنسی قوت عطا نہ کی ہوتی تو سال ہا زندہ رہنا
 تو درکنار یہ حیوانات چند دنوں کے لیے بھی زندہ نہ رہ سکتے۔ اچھا اب
 فرض کیجیے کہ ان حیوانات کا کوئی نگہبان نہیں اور نہ ان میں تعمیری اور
 پیش بینی کی قابلیت ہو اور یہ بھی فرض کر لیجئے کہ وہ محض مادی قوتوں سے ہلکے
 جاتے ہیں اور کوئی مخصوص قوتیں ان کی رہنائی نہیں کرتیں (ایک ذرہ جو
 مفید کے لیے کٹش رکھتی ہو۔ دوسری وہ جو نقصان دینے والی کو دور
 کرتی ہو۔ تیسری ایک اور بھی ہو جو ان اشیاء کا تحول اور انعقاد کرتی ہو
 جسے غذا بنانا ہی اگر ہم ان پر یقین کر لیں تو میں وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں
 کہ ہمارے لیے نہ صرف طبیعی اور اس سے بھی بڑھ کر روحانی افعال پر
 بلکہ فی الحقیقت زندگی کے تمام شعبوں پر روش مضمک انگیز ہو جائے گا

کوئی جان دار ایسا نہیں جو اس قدر مختلف اعضاء رکھتے ہوئے قلیل سے قلیل مدت کے لیے بھی زندہ رہ سکے یا ضبط ہی قائم رکھ سکے، اگر وہ ان قوتوں کو کام میں نہ لائے جو مفید کے لیے کشش رکھتی ہوں، مضرت رساں کو خارج کرتی ہوں اور اس نثر کو تحلیل کرتی ہوں جو بالآخر خذائے اولیٰ ہی۔ پس اگر ہم ان قوتوں کی موجودگی تسلیم کر لیں تو پھر صرفاً اور پیشاب کی اڑاز کی توضیح کے لیے نہ ان نالیوں کی ضرورت رہتی ہی خواہ وہ بڑی ہوں یا چھوٹی جن کا موجود ہونا غیر بہت شدہ نظر ہے کی بنا پر تسلیم کیا گیا ہے اور نہ کسی مقام موزوں کے تصور کی۔ (صرف یہی ایک موقع ہے جہاں آراسطراطیس نے قذریہ وائائی اظہار کیا ہے۔ کیوں کہ اس کا عقیدہ ہے کہ طبعیہ نشے جسم کے تمام اعضا کو مناسب شکل و صورت دے کر موزوں مقام پر رکھا ہے۔)

ہم فرض کیے لیتے ہیں کہ وہ ہمیشہ اپنے اس بیان پر قائم رہا ہے کہ طبعیہ بڑی صنایع ہے۔ اس طبعیہ نے ابتدا ہی میں مناسب شکل و صورت دے کر حیوان کے تمام اعضا کو تڑپنے سے رکھ دیا ہے اور اس عمل کو مکمل کر دینے کے بعد اس نے کبھی کوئی کام ادا نہیں چھوڑا، جب اُسے حیوان کو موجود کیا تو اس میں چند قوتیں ایسی بھی جمع کر دیں جو اس کی زندگی کے لیے لازمی تھیں پھر اسے بتدریج بالیدگی بخشی حتیٰ کہ وہ اپنے طبعی نشوونما تک پہنچ گیا۔ اگر وہ (آراسطراطیس) استقلال کے ساتھ اسی اصول کے تحت بحث کرتا چلا جائے تو پھر میں نہیں سمجھتا وہ کیوں کہ طبعی افعال کو نالیوں کے چھوٹا یا بڑا ہونے یا اسی قسم کے دیگر تغیرات پر منحصر سمجھ سکتا ہے اس لیے کہ وہ طبعیہ جو شکل و صورت بناتی ہے اور

اعضا کہ بہ تدریج بالیدگی بخشی ہو تینٹا اس کے تمام جسم میں پھیلی ہوئی ہو۔ ہاں بے شک وہ شکل و صورت بناتی ہو۔ غذا بھی پہنچاتی ہو اور اسے ہر جانب اور ہر لحاظ سے بالیدگی بخشی ہو نہ کہ صرف خواہرین۔ چناں چہ ہر اکسا طالبین اور فی دیاس اور دوسرے تمام مجسمہ تراش ہر ایک اپنی اپنی قابلیت کے مطابق بتوں کے محض بیرونی حصے کو خوش بنا سکتے تھے اور اس کے اندرونی حصوں کو بے زہب و زینت۔ جوں کا توں، صناعتی اور پیش بینی کے اثرات سے سزا چھوڑ دینے پر مجبور تھے۔ اس لیے کہ نہ تو وہ اس کے اندر گھس سکتے تھے اور نہ وہاں پہنچ کر مادے پر کوئی کاریگری کر سکتے تھے۔ لیکن طبیعہ کا یہ حال نہیں۔ وہ ہڈی کے ہر حصے کو ہڈی اور گوشت کے ہر حصے کو گوشت بناتی ہو اور ایسے ہی چربی اور باقی تمام اعضا میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس پر اس نے صناعتی نہ کی ہو۔ اس کی تمام تفصیلات کو اتمام تک نہ پہنچا یا ہو۔ اوقات زینت نہ بخشی ہو۔ اس کے برعکس فی دیاس موم کو ہاتھی دانت اور سونے میں تبدیل کرنے پر قادر نہ تھا اور نہ سونے کو موم بنایا۔ کیوں کہ ان میں سے ہر ایک اسی طاقت پر قائم رہا جس پر وہ ابتدا میں تھا۔ البتہ فابری ٹیپ ٹاپ اور شکل دینے سے ات ایک مجسمے کی صورت میں تبدیل کر دیا گیا۔ لیکن طبیعہ کسی مادے کو اس کی ابتدائی کیفیت پر قائم نہیں رہنے دیتی اور اگر وہ ایسا نہ کرے تو حیوان کے تمام اعضا خون سے ہی ہوں گے اور وہ خون جو حاملہ عورت سے پینی کے پاس آتا ہو وہ گویا مجسمے کا ترکیبی موم ہو ایک منہو اور ہتھانوں اور مچھلی کے موم سے گراپنے کام میں لانا ہو لیکن موم، خون، ہڈی، عظام، مٹھی، منہ، ہتھانے، ہتھکڑیاں،

جو خون کی طرح سرخ اور مطوب ہو۔ اس لیے کہ ہڈی، شریان، ورید، عصب، غضروف، چربی، غدود، غشا اور مغز وغیرہ خون نہیں اگرچہ وہ خون بنتے ہیں۔

میں خود الاسطرالین سے پوچھتا ہوں اور وہ مجھے بتلائے کہ تحلیل کرنے والے ہنجر کرنے والے، شکل و صورت دینے والے عوامل کون کون سے ہیں۔ اس کا جواب یقیناً یہی دیا جائے گا: "طبیعیہ یا منی" اور ان دونوں سے ایک ہی شکر مراد ہے۔ لیکن ان کی توشیح مختلف طریقوں سے کی جاتی ہے۔ کہیں کہ وہ ڈرو ابتدا میں منی بنتی جب نئی شئی پیدا کرتی ہے اور اسے حیوانی شکل بخشتی ہے تو یوں کہنا چاہیے کہ وہ اس کی مخصوص طبیعت بن گئی ہے بالکل ایسے ہی جیسے فی دیاس مادے پر کام کرنے سے پہلے اپنی صنعت میں خوب مہارت رکھتا ہے اور پھر مادے پر اس کو عمل میں لاتا ہے، کیوں کہ ہر ایک قوت مادے کی عام موجودگی میں بے کار پڑی رہتی ہے، بس یہی حال منی کا ہے۔ اس کی قوتیں ابتدا ہی سے اس کے اندر موجود ہوتی ہیں وہ اپنی فاعلیت سے مادے سے حاصل نہیں کرتیں بلکہ ان کا ظہور اس پر ہوتا ہے۔

اس میں کچھ نہیں کہ اگر خون کی بہت زیادہ مقدار اس پر عادی ہو جائے تو وہ تباہ ہو جائے گی: در اگر اسے خون بالکل نہ پہنچے تو وہ بے کار اور بے عمل رہے گی اور طبیعت میں تبدیل نہ ہو سکے گی۔ پس اسے تباہی سے بچانے اور منی کی جگہ طبیعت بن جانے کے لیے ضروری ہے کہ اس کی طرف خون کی قلیل مقدار آئے اور شاید قلیل کہنا ٹھیک نہیں بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اتنی مقدار آئے جو منی کے لیے مناسب ہو۔ پھر وہ کون ہے جو آمد کی اس قدر مقدار لے لے۔ پٹی چانچھی ہے؟ کون سی شے؟ زیادہ آنے سے روکتی ہے؟ اور

کون سی چیز اس کے کم نہ ہونے کی ذمہ دار ہو؟ حیوان کی تخلیق میں یہ کون سا تیسرا کاریگر ہو جس کی ہمیں تلاش ہو اور جو منی کو خون کی مناسب مقدار پہنچاتا ہو؟ اگر اراسطراطیس زندہ ہوتا اور اس سے یہ سوالات کیے جاتے تو وہ ان کا کیا جواب دیتا؟ بے شک وہ یہی کہتا کہ بہت تلاش فی دیاس کی جگہ یہاں منی ہی کاریگر ہو اور خون کو یا جسمہ بنانے کا موم ہو۔ اب یہ معلوم کرنا کہ موم کس قدر خرچ ہوگا۔ موم کا کام ہمیں بلکہ فی دیاس کا ہو۔ چنانچہ کاریگر کو جس قدر خون درکار ہوگا وہ اپنی طرف جذب کر لے گا۔ البتہ اس موقع پر یہ خیال رہے کہ ہم دیدہ دانستہ منی میں عقل و ہم کی قوت تسلیم کر رہے ہیں اور جب ہم ایسا کرتے ہیں تو اسے منی یا طبیعہ نہیں بلکہ مکمل حیوان مان رہے ہیں۔ پس اگر ہم ان دلو اصفوں پر قائم رہیں یعنی مضید و مناسب کو جذب کرنا اور عقل و فہم کی غیر موجودگی تو ہمیں منی کے اندر خون کو جذب کرنے والی ایک اور قوت کی موجودگی تسلیم کرنی ہوگی جیسے کہ مقناطیسی پتھر میں لوہے کے لیے ہوتی ہو۔ پس اس موقع پر منی کے معاملے میں بھی ہم قوتِ جاذبہ کو ماننے پر مجبور ہو گئے ہیں جیسا کہ اس سے پہلے بہت سی دیگر مثالوں میں۔

اور منی کیا شے ہو؟ واضحاً حیوان کا جو ہر حال ہو اور ترکیبی مادہ خون حیض۔ پھر یہ جانتے ہوئے کہ جو ہر حال اس قوت کو لازمی طور پر کام میں لاتا ہو۔ اس لیے اس جوہر کے لیے ضروری ہو کہ وہ اپنی مخصوص قوت رکھتا ہو تاکہ وہ شے عالم وجود سے آسکے جسے وہ وضع کرے۔ پس اگر منی کا بنیادی فعل یہ ہو کہ خون کی مناسب مقدار کو اپنی طرف جذب کرے تو تجھ میں نہیں آتا کہ اراسطراطیس اس سے منیوں بے خبر رہا۔ اب

یہ رطوبت اسی صورت میں مناسب حال ہو سکتی ہے جب وہ اس قدر رقیق اور اجزائی ہو کہ جوہی شبنم کی صورت میں منی کے ہر حصے میں پہنچے اپنی مخصوص کیفیات کو فوراً ترک کر دے کیوں کہ اس طرح منی اس پر جلد عادی ہو سکے گی اور تھوڑے ہی عرصے میں اس کا استحالہ ہو جائے گا۔

بلکہ فی الواقع وہ بہ طور غذا استعمال کر لی جائے گی۔ ایسے ہی وہ دوبارہ سہ بارہ مناسب مقدار جذب کرے گی اور اسے بھی بہ طور غذا استعمال کر کے اپنے حجم اور مقدار کو بڑھائے گی۔ دراصل یہاں سے قوت مستحکم کا فعل شروع ہو گیا ہے اگرچہ الاسطراطیس نے اس کے متعلق ایک حرف تک نہیں لکھا۔ اب ایک تیسری قوت قوت مصورہ بھی مسایاں ہو جاتی ہے جس کے باعث منی اپنے اوپر سطحی انجماد کی صورت میں ایک پتلی جھلی کا غلاف چڑھا لیتی ہے اور اس جھلی کو بقراط نے چھو دن کے حمل میں دیکھا تھا جو اس کے بیان کے مطابق ایک رقادہ کا ساقط ہوا تھا اور یہ اٹھے کی باریک جھلی کے مشابہ تھا اس کے بعد اس پر وہ تمام حالتیں گزرتی ہیں جن کا ذکر اس نے اپنی کتاب "طبیۃ الاطفال" میں کیا ہے۔

وہ تمام اعضا جو عالم وجود میں آتے ہیں اگر اتنے ہی چھوٹے رہیں جتنے وہ اس وقت ہوتے ہیں جب وہ پہلے پہل ظہور میں آتے تھے تو پھر ان کا فائدہ کیا؟ پس انھیں بڑھنا چاہیے۔ اب وہ بڑھیں تو کیوں کر؟ یونہی نا کہ وہ ہر جانب پھیلیں اور غذا بھی حاصل کرتے رہیں اور اگر آپ کو یاد ہے کہ میں اس سے پہلے اس مشا نے کے متعلق کیا کہ چکا ہوں جسے بچے پھلاتے اور رگڑتے ہیں تو پھر آپ میرے اس بارے کا اچھی طرح سمجھ سکیں گے جسے میں اب بیان کرنے والا ہوں۔

خیال فرمائیے کہ ابتدا میں قلب اس قدر چھوٹا ہوتا ہے کہ باجرے کے دانے سے کسی طرح بھی بڑا نہیں ہوتا یا زیادہ سے زیادہ لوہیا کے دانے کے برابر ہوگا اور یہ بھی سوچیں کہ بالیدگی بغیر اس کے ممکن نہیں کہ وہ ہریاب بڑھے اور اپنے ہر حصے کو غذا بھی پہنچاتا رہے بالکل اسی طریقے پر جس سے مٹی کو غذا پہنچتی ہے اور جس کا ذکر میں نے تھوڑی دیر ہوئی کیا تھا۔ لیکن وہ اراسطریس جو طبع کی صفائی کے ہر وقت گیت گاتا ہے اس پر بھی یقین نہیں رکھتا۔ اس کا خیال یہ تھا کہ حیوانات بھی جال، رسیوں، ٹوکروں اور تہیوں کی طرح بڑھتے ہیں۔ اس طرح کہ ان میں سے ہر ایک نے اس مواد کے ہم جنس مواد کو جس سے ان کی ابتدا ہوئی تھی اپنے اوپر کنارے اور سرے پر بن لیا ہے۔

جناب حکمت آب صاحب! یہ بالیدگی نہیں تخلیت ہے۔ اس لیے کہ ٹوکرا، ٹھیلہ، لباس، مکان، جہاز اور اسی قسم کی دیگر اشیا کو جب تک کارق کر اس مناسب شکل پر نہ لے آئے جو بنانی مقصود ہو اس وقت تک یہی کہا جاتا ہے کہ وہ اسے بن رہا ہے۔ یعنی وہ دور تخلیت میں ہو۔ پھر اس میں بالیدگی کب ہوگی؟ صرف اس وقت جب ٹوکرے کے مکمل ہونے کے بعد اس کا پیندا، منہ، جسم اور اس کے درمیان حصے اپنے مقام پر بڑھنے لگیں۔ اب کوئی سوال کر بیٹھے گا کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور ایسا جب ہی ہو سکتا ہے کہ ہمارا ٹوکرا ایک بیک حیوان یا پودا بن جائے کیوں کہ بالیدگی صرف جان داروں کا خاصہ ہے۔ ممکن ہے آپ یہ خیال کریں کہ جب مکان زیر تعمیر ہوتا ہے تو اس میں بالیدگی آتی ہے یا ٹوکرا جب وہ بنایا جاتا ہے یا کپڑا جب اسے بنایا جاتا ہے تو اس میں بالیدگی آتی ہے؟ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ بالیدگی

ہمیشہ اس شے کا خاصہ موتی ہو جو اپنی شکل و شبہات میں مکمل ہو چکی ہو، لیکن
 جن طریقوں سے وہ معرض وجود میں آ رہی ہو اور اپنی اصلیت میں اس کا اختیار
 کر رہی ہو اسے بالیدگی نہیں بلکہ تخلیق کہتے ہیں پس جو موجود ہو وہ بالیدگی
 حاصل کرتی ہی اور جو موجود نہیں اس کی تخلیق ہوتی ہے۔

چوتھا باب

ہم وہاں ارسطو طیس اس سے بھی ناواقف تھا اگرچہ اس کے
 شاگردوں کے کہنے کے مطابق اور جو کچھ وہ کہتے ہیں اگر واقعی سچ ہو تو
 اُسے ارسطوی فلسفہ از بر تھا۔ اب جہاں تک اس طبیعہ کو اپنے افعال میں صفا
 تسلیم کرنے کا تعلق ہے میں بھی سمجھتا ہوں کہ یہ ارسطو کی تعلیم ہے۔ لیکن دیگر
 اعتبار سے تو وہ اس تعلیم کے نزدیک بھی نہیں پھٹکتا۔ کیوں کہ جب کوئی شخص
 ارسطو اور تھیوفریسٹیس کی کتابوں کا بغور کرے گا تو وہ اس نتیجے پر پہنچے بغیر
 نہ رہ سکے گا کہ یہ بقراط کی فعلیات کی مختلف شرحیں ہیں اور اس کے مطابق
 حرارت، برووت، یہوست اور رطوبت کا آپس میں فعل و انفعال ہوتا
 رہتا ہے اور حرارت ان سب میں زیادہ قوی ہے اور اس کے بعد طبیعہ میں
 برووت کا نمبر آتا ہے۔ یہ تمام امور سب سے پہلے بقراط نے اور بعد میں
 ارسطو نے بیان کیے۔ مزید برآں بقراط اور ارسطو دونوں کی تعلیم یہ ہے
 کہ جو اعضا پرورش پاتے ہیں غذا ان کی ساخت کے ہر حصے میں پہنچتی ہے
 اور ایسے ہی غذا کی آمیزش اور تحول کا عمل بھی تمام ساخت میں ہوتا ہے
 نیز مضم بھی نخوں کی ایک شکل ہے یعنی غذا کی تقلیب اس شے کی کیفیت

میں جسے وہ پہنچ رہی ہو اور خون کی پیداویش تحول بھی ہو اور تغذیہ بھی۔ بالیدگی تغذیہ کے ہوتے ہوئے ہر جہت میں بڑھنے کا نام ہو اور یہ کہ تحول زیادہ تر حرارت کے اثرات کا نتیجہ ہوتا ہو۔ پس مضم، تغذیہ، مختلف اخلاط کی پیداویش نیز فضلات کی کیفیات حرارت غریزی کے افعال کا نتیجہ ہیں۔ یہ جو کچھ بیان ہوا اور متذکرہ بالا قوتوں کے متعلق دیگر امور امراض کے اسباب اور ان کے علاج کا معلوم کرنا وغیرہ وغیرہ، ان سب کو ان تمام مصنفین میں سے جنہیں ہم جانتے ہیں سب سے پہلے بقراط نے صحیح طور پر بیان کیا ہو اور بعد میں ارسطو نے ان کی خوب وضاحت کی ہو۔ اگر یہ تمام امور ارسطوی فلاسفہ کے نزدیک درست ہیں اور یقیناً وہ ایسا ہی سمجھتے ہیں اور اگر ان میں سے کوئی ایک بھی ارسطو میں کو مطمئن نہیں کر سکا تو پھر ارسطو میں کے شاگردوں کا یہ کہنا کیا معنی رکھتا ہو کہ ان کا امام ان تمام فلاسفہ سے اتفاق رکھتا ہو حقیقت یہ ہو کہ انہوں نے اسے خدا کا درجہ دے رکھا ہو اور سمجھتے ہیں کہ جو کچھ وہ کہتا ہو بالکل صحیح ہوتا ہو۔ اگر حالت یہ ہو تو پھر ہمیں یہ بھی فرض کرنا پڑے گا کہ ارسطوی فلاسفہ حقیقت سے بہت دُور بھٹکے ہوئے ہیں کیوں کہ وہ ارسطو میں کے کسی خیال سے بھی اتفاق نہیں رکھتے۔ اصل بات یہ ہو کہ موخر الذکر کے شاگرد ارسطوی فلسفہ کا سلسلہ اس کے ساتھ اس لیے ملاتے ہیں تاکہ اس کی تعلیمات کے لیے قابلِ عزت اسلاف مہیا کیے جاسکیں۔

آیے اب ہم اپنی دلیل کا رخ پھیر کر اسے ایک نئے طریقے سے پیش کریں جو پہلے سے بالکل مختلف ہو۔ اب اگر طبیعہ کے متعلق ارسطوی فلاسفہ کی تعلیمات صحیح ہیں تو پھر ارسطو میں سے اعتراضات سے زیادہ بے ہودہ اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اس کا فیصلہ بین ارسطو میں اور ارسطو میں کے شاگردوں کے

ان میں سے ایک نظریہ کو اختیار کرتے ہیں یا دوسرے کو اس لیے کہ اول الذکر کے مطابق ارسطو فلاسفہ طبیب سے کما حقہ واقف نہ تھے اور مؤخر الذکر کے مطابق خود ارسطو طبیب نہیں اب میرا کام یہ ہے کہ ان دونوں نظریوں کا تضاد واضح کر دوں اور ان کا کام یہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک کو اپنے لیے منتخب کریں۔

لیکن مجھے یقین ہے کہ وہ ارسطو طبیب کی تنظیم و تکمیل کبھی ترک نہ کریں گے اچھا اگر یہی بات ہے تو پھر انھیں ارسطو فلاسفہ کے متعلق کچھ کہنے مننے کی زحمت نہ اٹھانی چاہیے کیوں کہ حیوانات کی تخلیق و تخریب ان کی صحت اور امراض اور ان کے دستور علاج کے متعلق فعلیات کے بے شمار مسائل میں سے صرف ایک مسئلہ پر ارسطو فلاسفہ اور ارسطو طبیب متفق ہو سکے ہیں یعنی طبیب جو کچھ کرتی ہے ایک خاص مقصد کے ماتحت کرتی ہے اور بے فائدہ کچھ نہیں کرتی۔

مگر اس مسئلہ پر بھی ان کا اتفاق محض الفاظ تک محدود ہے۔ کیوں کہ عملی طور پر ارسطو طبیب نے ہزار بار اس کی خوب دل کھول کر مخالفت کی ہے چنانچہ اس کا خیال ہے کہ طحال بالکل بے فائدہ بنا ہی گئی ہے اور قریباً بھی یہی خیال ان مشربانیوں کے متعلق ہے جو گروہوں کو لگی ہیں۔ حال آں کہ عملی طور پر یہ آوطی ریشریان اعظم کی سب سے بڑی شاخوں میں سے ہیں۔ اس طرح اگر ارسطو طبیب کے خیال کے مطابق رائے قائم کی جائے تو ماننا پڑے گا کہ بہت سے اور اعضا بھی بے کار محض ہیں۔ پس اگر وہ ان اعضا کے متعلق کچھ نہیں جانتا تو اس کا تشریحی علم کسی قصاب سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور اگر وہ

باتنا ہو اور پھر ان کے افعال بیان نہیں کرتا تو اس سے محتاط رہ کر یہ سمجھا جائے گا کہ یہ اعضا بھی طحال کی طرح بے کار پیدا کیے گئے ہیں۔ مگر یہاں میں ان اعضا سے بحث کرتا نہیں چاہتا کیونکہ ان کا بیان کتاب "منافع الاعضا" میں آنے والا ہو جسے میں خود مکمل کر رہا ہوں۔

آئیے ایک بار پھر اس دلیل کا خلاصہ بیان کریں اور ارسطو اٹھیس کے جواب میں چند الفاظ دہرانے کے بعد دوسرے مسئلے کی طرف رجوع کریں۔ میرے خیال میں حقیقت یہ ہو کہ ان لوگوں نے ارسطو کی کوئی تحریر نہیں پڑھی البتہ دوسروں سے سن رکھا ہو کہ "مسائل طبع پر وہ بہت بڑی سند کی حیثیت رکھتا ہو" اور روایتیں بھی نقلیات میں اسی کی پیروی کرتے ہیں اور پھر معلوم ہوتا ہو کہ موجودہ خیالات میں سے صرف ایک انہیں ایسا نظر آیا ہو جس پر ارسطو اور ارسطو اٹھیس دونوں متفق ہیں۔ چنانچہ اس پر انہوں نے یہ دلائل وضع کر لی کہ ارسطو اٹھیس اور ارسطو فلاسفہ کے درمیان رابطہ قائم ہو۔ لیکن بیان کردہ مسائل سے اس امر کی وضاحت ہو چکی ہو کہ ارسطو فیلیات میں ارسطو اٹھیس کا کوئی حصہ نہیں۔ اس کی ابتدا افرات سے ہوئی۔ پھر از نلو اور بعد میں رواتی فلاسفہ نے اس میں اضافے کئے۔ صرف ایک ترمیم کے ساتھ کہ کیفیت بھی ہم ہی

شاید کہا جائے کہ ارسطو اٹھیس نے تو صرف منطقی مسائل میں ارسطو فلاسفہ سے اتفاق کیا ہو؟ لیکن یہاں بھی وہ امر واقع سے لاعلمی کا اظہار کر رہے ہیں کیونکہ فلاسفہ کبھی غلط اور غیر شافی دلائل پیش نہیں کرتے۔ حال آنکہ ارسطو اٹھیس کی کتاب میں اس قسم کے دلائل سے پر ہیں۔

شاید کوئی شخص حیرت سے یہ پوچھ بیٹھے کہ ارسطو اٹھیس کو آخر کیا ہو گیا

تھا جو یوں بقراط کے اصولوں سے اس نے منہ پھیر لیا اور یہ کہتے ہوئے جگر کے اندر نشانات الصفرادی سے قوت جاؤ یہ کیوں چھین لی — گردوں کے متعلق ہم کافی بحث کر چکے ہیں — کہ صفر کی افزائش کا باعث ہو مقام کی مناسبت۔ لہذا لیون کا سینگ ہونا اور ایک مشر کہ جوف کی موجودگی جہاں سے باب الکبد کی وریدیں غیر مصفا خون لے جاتی ہیں اور جہاں سے اولاً صفرادی نالیاں صفر لیتی ہیں اور مانیٹا وریدا جوف (VEIN AC AYA) کی شاخیں مصفا خون حاصل کرتی ہیں مگر وہ نظریہ کشش کا ذکر کر دیتا تو اس سے نہ صرف اسے کوئی نقصان پہنچتا بلکہ اٹھا وہ بہت سے بحث طلب مسائل سے چھٹکارا حاصل کر لے میں کام یاب ہو جاتا۔

پانچواں باب

آج کل الاسطرطیس کے سٹاگرڈ خوب رد و قدح میں مشغول ہیں نہ صرف ناسروں کے ساتھ بلکہ آپس میں بھی۔ کیوں کہ وہ کتاب الکلیات کے پہلے باب میں ایک عبارت کی وضاحت نہیں کر سکے۔ جہاں الاسطرطیس پون رقم طراز ہے چوں کہ اباب مقام پر دو قسم کی نالیاں کھلتی ہیں جن میں سے ایک تو مرارہ کہ جلی جاتی ہے اور دوسری وریدا جوف کو جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جو غذا استرابوں سے آتی ہے اس کا وہ حصہ جو دونوں کے منفذات کے قریب سے گزرتا ہے ان دونوں نالیوں میں چلا جاتا ہے۔ اس لیے غذا کا کچھ حصہ تو مرارہ میں پہنچ جاتا ہے اور باقی وریدا جوف میں اب ہمارے لیے ان الفاظ کا مطلب سمجھنا بڑا مشکل ہو گیا ہے جو اس عبارت کے ابتدا میں لکھے

گئے ہیں یعنی ایک مقام پر کھلتی ہیں" ان کا مطلب یا تو یہ ہو کہ یہ مقام مقام اتصال ہو اس ورید کا جو جگر کی مقرر سطح پر ہو۔ ان دونوں کے ہاتے کے ساتھ ایک وہ نالی جو جگر کی محراب سطح پر ہو اور دوسری قنات الصفراوی اور اگر یہ نہیں تو پھر یوں کہیے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ان تینوں نالیوں کے لیے ایک مشترکہ جوت ہو جو غلی و ریدوں کے ذریعے پڑھتا ہو۔ اور پھر قنات الصفراوی اور ورید اجوت کی شاخوں میں اپنے آپ کو خالی کر دیتا ہو اب دونوں طرح کی توضیح میں بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں۔ اور اگر انہیں بیان کرنا چاہوں تو میں غیر ارادی طور پر اپنے اصل موضوع کی بجائے گویا الاسطرطیس کی تعلیم کی تفسیر لکھ رہا ہوں۔ بہر حال ان دونوں بیانیوں میں ایک مشکل مشترک ہو یعنی کلی تین صاف نہیں ہوتا کیوں کہ اسے تو قنات الصفراوی میں سے یوں آنا چاہیے جیسے کسی چھلچھائی سے نہ کہ بدل و تحلل کی طرح ایک کے ماتحت ان کے قریب سے حمزی کے ساتھ گزر کر کھیلے سورانہ ساریں چلا جا نا چاہیے۔

کیا بس یہ ہی وہ ناگزیر الجھنیں ہیں جن میں بالآخر الاسطرطیس کے دلائل کھنسن جاتے ہیں صرف اس وجہ سے کہ وہ قوتِ جاؤبہ کا قائل نہیں ہونا چاہتا یا کیا یہاں مشکلات اس قدر زیادہ اور واضح ہیں جے ایک بچہ بھی محسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا؟

چھٹا باب

اگر کوئی شخص اس مسئلے پر اچھی نرج غور کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ

تغذیہ پر بھی اراسطر اطمین کے دلائل جنہیں وہ کتاب الکلیات کے دوسرے باب میں بیان کرتا ہے۔ ان مشکلات سے بچ نکلنے میں بالکل ناکام رہے ہیں۔ اس لیے کہ وہ اس اصول کو جسے وہ پہلے بنا کر چکا ہے کہ اشیا خلا کو کر کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ بہ طور مقدمہ تسلیم کرتے ہوئے صرف وریدوں اور ان کے اندر خون کے متعلق ہی نتائج اخذ کر سکا ہے۔ یعنی جب خون وریدی نالیوں کے اندر دوڑتا ہوا تمام جسم میں پھیلتا ہے تو چونکہ خلا محال ہے اور وریدوں کی دیواریں نہیں ہٹتیں، یہی وہ حقیقت ہے جسے وہ پہچان نہیں سکا، اس لیے ظاہر ہوا کہ خون کے مسئلہ میں اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ نکلے ہوئے خون کی جگہ پر کرنے کے لیے دوڑائے۔ پس ہیں چہ سمجھنا یا جاتا ہے کہ یہ ہے وہ طریقہ جس کے ذریعے وریدوں کو غذا پہنچتی ہے اور وہ اس خون سے فائدہ اٹھاتے ہیں جو ان کے اندر موجود ہوتا ہے۔ لیکن اعصاب کا کیا حال ہے؟ کیوں کہ ان میں خون تو ہوتا نہیں ظاہراً کہا جاسکتا ہے کہ وہ بھی اپنی غذا وریدوں سے حاصل کرتے ہیں لیکن اراسطر اطمین ایسا نہیں سمجھتا تو پھر اس نے اس کے لیے کون سا حیلہ نراشا ہے؟ وہ کہتا ہے کہ عصب کے اندر ورید اور شریان دونوں ہوتے ہیں گویا وہ ایک رسی کی مانند ہے جسے طبعیہ نے تین مختلف قسم کی ڈوریوں سے جتنا ہے اور اس مفروضے کی بنا پر وہ خیال کرتا ہے کہ اس کا یہ نظریہ قوت جاذبہ کے تصور سے بچ نکلے گا۔ کیوں کہ جب عصب اپنے اندر عروق دومی رکھتا ہے تو اسے اصل ورید سے جو اس کے متصل پڑی ہوتی ہے مزید خون حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی اور یہ فرضی ورید جس کا قیام محض تصور میں ہے اس کے تغذیہ کے لیے کافی ہوگی

لیکن یہاں بھی اسی قسم کی ایک اور وقت پیش آتی ہے۔ یعنی یہ کہ یہ

چھوٹی نسی ورید خود اپنی پرورش کرے گی اور اس قابل نہ ہوگی کہ اپنی متصلہ شریان یا عصب کو غذا بہم پہنچا سکے تا وقتے کہ غذا کو جذب کرنے کی طرف اس کا طبیعی رجحان نہ ہو کیوں کہ ایک عصب جو بسیط ہو ورید کی طرح جو مرکب ہو اپنی غذا محض قلا کے پڑ ہونے کی طرف رجحان رکھنے سے کیسے حاصل کر سکتا ہو؟ اگرچہ ارا سطر اطمین کے قول کے مطابق اس کے اندر بھی ایک قسم کا جوف ہوتا ہو جس کے اندر خون نہیں بلکہ روح ہوتی ہے۔ اور وہیں سمجھایا جاتا ہے کہ اس جوف میں غذا داخل نہیں کی جاتی بلکہ اس نالی میں کی جاتی ہے جس کے اندر وہ رہتا ہے خواہ اسے غذا کی ضرورت محض پرورش کے لیے ہو یا بالیدگی کے لیے۔ اور پھر ہم کیا سمجھیں کہ وہ کیسے داخل کی جاتی ہے؟ کیوں کہ یہ ابتدائی نالی اور دوسری دونائیاں اس قدر باریک ہیں کہ اگر آپ کسی ایک مقام پر باریک سوئی سے چھیدیں تو آپ ان تینوں کو فوراً ایک دوسرے سے علاحدہ کر دیں گے۔ پس ان میں کوئی بھی قابل فہم فضا ایسی نہیں ہو سکتی جو بالکل خالی ہو اور جب کسی خالی فضا کا وجود محض تصور میں ہو تو وہ اپنے متصل سیال کو مجبور نہیں کر سکتی کہ وہ آے اور اُسے پڑ کرے۔

اس مقام پر ایک دفعہ پھر میں ارا سطر اطمین سے اس کے چھوٹے سے ابتدائی عصب کے متعلق پوچھنا چاہتا ہوں کہ آیا وہ دائمی بسیط ہو اور مسلسل چلا گیا ہو یا بہت سے اجسام سے مرکب ہو جیسا کہ ایپی کورس لوسپی پس اور دما قریطس نے گمان کیا ہے۔ اس مسئلے میں بھی ارا سطر اطمین کے شاگردوں میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ان میں سے بعض کا خیال ہے کہ وہ بسیط اور مسلسل بنی ہو کیوں کہ وہ کہتے ہیں کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ اسے بسیط نہ لکھتا۔ اور بعض اسے اور بھی بہت سے ابتدائی اجسام میں منقسم کر دیتے ہیں

لیکن اگر وہ بسیط اور مسلسل شو ہو تو طبیعوں کی نام نہاد اصطلاح "انزاع" وغیر مریٰ کے مطابق جو کچھ بھی اس سے خارج ہو گا وہ کوئی خالی جگہ نہ چھوڑے گا ورنہ وہ ایک واحد جسم نہیں ہو سکتا بلکہ بہت سے ہوں گے جو ان خالی فضائل کے ذریعے ایک دوسرے سے جدا ہیں اور اگر وہ بہت سے اجسام سے مرکب ہو تو ہم عام مقولے کے مطابق گویا چور راستے سے اسقلیبوس تک جا پہنچتے ہیں اس لیے کہ ہم نے چند ایک غیر متوازن عناصر استخراج کر لیے ہیں۔ اب یہاں بھی ایک دفعہ پھر ہمیں طبیعہ کو صناعتی کے اصولوں سے ناواقف کہنا پڑے گا۔ کیوں کہ ایسے عناصر نے مفروضے کا لازمی نتیجہ ہی ہے۔

اس دلیل کی بنا پر میں سمجھتا ہوں کہ اس سطرطیس کے بعض شاگردوں نے بسیط عروق کو عناصر سمجھ کر بہت بے عقلی کا ثبوت دیا ہو پھر بھی جہاں تک میرا تعلق ہے اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کیوں کہ تقدیر کے متفق دونوں گردہوں کے نظریے بالکل غلط ثابت ہو جائیں گے اس لیے کہ ان لوگوں کے نظریے کے مطابق جو عصب کو مسلسل سمجھتے ہیں ان چھوٹی چھوٹی بسیط عروق میں جو قابل احساس عصب بنائی ہیں کسی خلا کا دوبارہ پُر ہونا ناممکن ہو کیوں کہ کسی مسلسل شو سے اگر اس کا کوئی حصہ خارج بھی ہو جائے تو بھی اس میں خلا پیدا نہیں ہوتا اس لیے کہ باقی ماندہ اجزاء قریب تر ہو کر پھر ایک ہو جاتے ہیں جیسا کہ پانی کے محلے میں دیکھا جاسکتا ہے اور اس تمام جگہ کو پُر کر دیتے ہیں جو ان کے درمیان حائل ہو گئی تھی۔ اگر اسطرطیس کی دوسری دلیل مان لی جائے تو بھی کسی قسم کی باز پرس نہیں ہو سکتی۔ اس لیے کہ عنصر کو اس کی ضرورت نہیں۔ یہ اصول صرف ان اشیاء پر جاری ہے

جو قابل احساس ہیں نہ کہ ان پر جن کا وجود محض قیاسی ہو اور اس تو جہہ کو
 اراسطو طیس بھی صاف طور پر تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ خود ہی کا قول ہے کہ یہ ایسا
 قسم کا خلا نہیں جو مادے کے چھوٹے چھوٹے ذرات کے درمیان دیکھا جاتا ہے
 نیز اس کے مختلف رسائل بھی بحث کرتے ہیں تو صرف ایسے خلا پر جو بدلہ ہی ،
 قابل احسا ہے ، اپنے آپ میں کل نہ جم میں بڑا اور بالکل آشکارا ہے یا جو باہر
 نام رکھ لیں رکھیں کہ اراسطو طیس کے اپنے الفاظ یہ ہیں ”کوئی قابل احساس
 مقام ایسا نہیں جو بالکل خالی ہو“ اور جہاں تک مہر ا تعلق ہے باوجود کے
 میرے پاس زیر بحث مسئلے سے متعلق بہت سی اصطلاحیں موجود ہیں جو ان
 جیسی مضرع ہیں لیکن پھر بھی میں انہی سارے کچھ کو ”خالی نہ لیتا ہوں“

پس بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی ارا اسطو طیس کی کچھ مدد کریں اس لیے
 کہ ہم بھی اس مضمون پر بحث کر رہے ہیں اور ان لوگوں کو سمجھائیں جو ان
 عروق کو جسے اراسطو طیس نے ابتدائی اور بسیط کہا ہے مزید ابتدائی اجسام
 میں منقسم کر رہے ہیں۔ انہیں اپنے اس خیال سے دست بردار ہو جانا چاہیے
 نہ صرف اس لیے کہ انہیں اس سے کچھ فائدہ حاصل نہ ہوگا بلکہ اس طرح وہ
 اراسطو طیس کی بھی مخالفت کر رہے ہیں۔ یہ تو اچھی طرح واضح کیا جا چکا ہے کہ
 اس سے انہیں کوئی فائدہ نہیں پہنچتا کیوں کہ یہ مفروضہ تغذیے کے متعلق
 مشکلات سے عہدہ بردار نہیں ہو سکتا۔ نیز یہ بھی عیاں ہو چکا ہے کہ یہ مفروضہ
 اراسطو طیس نے خیالات سے مطابقت نہیں کیوں کہ جسے وہ ابتدائی اور
 بسیط کہتا ہے۔ یہ مرکب تسلیم کرتا ہے اور اس اصول کو تو بالکل ترک کر دیتا ہے
 کہ طبیعہ کاری گری میں مہارت تامہ رکھتی ہو۔ اس لیے اگر ہم ان بسیط اعضا
 میں بھی مادے کی کوئی ایک اکائی تسلیم نہ کریں اور بالآخر اگر ہم ناقابل تقسیم

اور غیر متجانس عناصر تک پہنچ جائیں تو بلا شک و شبہ طبیعوں اور فلاسفہ کی طرح جو اسی مفروضے سے ابتدا کرتے ہیں ہم بھی انہیں کو اس کی صنعت کارانہ مہارت سے محروم کر دیں گے۔ اس لیے کہ اس مفروضے کے مطابق طبیعہ حیوانی اعضا سے مقدم نہیں بلکہ موخر آتی ہے لیکن تخلیق اور صورت گیری موخر کا نہیں بلکہ مقدم کا وظیفہ ہے پس ہم یہ فرض کرنے پر مجبور ہیں کہ طبیعہ کی وہ قوتیں جس سے حیوان کی شکل بناتی ہے اسے بالیدگی بخشتی اور نقصا پہنچاتی ہے نیز ج کے بعد وجود میں آتی ہیں دراصل حالے کہ ان غیر متجانس اور ناقابل تقسیم ذرات اپنے اندر ترکیب دینے والی، بالیدگی بخشنے والی اور نقصا پہنچانے والی کوئی بھی قوت نہیں رکھتے یا مختصر الفاظ میں یہ اپنے اندر کوئی صنعت کارانہ قوت نہیں رکھتے۔ اسی مفروضے کے مطابق یہ ناقابل انفعال اور ناقابل انتقال ہیں۔ حال آں کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ یہ وہ عمل جس کا ذکر کیا گیا ہے جو عمل انتقال اور امتزاج کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ پس اس ضرورت کے ہوتے ہوئے وہ لوگ جو اس جماعت سے تعلق رکھتے ہیں اپنے مفروضہ عناصر کے باوجود متعلق کو اچھی طرح نباہ نہیں سکتے اس لیے وہ طبیعہ کو صنعت کارانہ قوت سے مبرا سمجھنے کے لیے اور بھی مجبور ہو جاتے ہیں۔ بہر حال اسطرطیسیوں کو یہ سبق ہم سے نہیں بلکہ ان فلاسفہ سے سیکھنا چاہیے جو پہلے تمام معروضہ اشیاء کے عناصر کی تحقیقات کرنے پر بہت زور دیتے ہیں۔

اب یہ فرض کر لیا کسی طرح کبھی درست نہیں کہ اسطرطیسیوں کی اس قدر بلندی پہنچ سکتا تھا جو اس مفروضے کے منطقی نتائج پہنچانے کے قابل بھی نہ رہتا اور طبیعہ کو صنعت کار تسلیم کر لینے کے بعد مادے کو یوں ناقابل احساس، غیر متجانس اور غیر متعلق مادے میں تقسیم کر دیتا۔ تاہم اگر وہ تسلیم

کرتا ہے کہ عناصر میں انتقال اور تحول کا عمل ہوتا ہے اور ان میں اتحاد اور تسلسل پایا جاتا ہے تو اس کی وہ بسیط عروق ریہ اسی کا نام دیا جاتا ہے، مفرد اور غیر مرکب ثابت ہوں گی اور بسیط و رید خود اپنے آپ سے غذا حاصل کرے گی اور مشریان اور عصب و رید سے۔ کیسے اور کس طریقے پر؟ کیوں کہ جب ہم پہلے اس نکتے پر بحث کر رہے تھے تو ہم نے اس سطر اطمین کے سناگروں سے اپنے اختلاف کی طرف اشارہ کیا تھا اور ثابت کر دیا تھا کہ ان دونوں گروہوں کی تعلیم کے مطابق ان بسیط عروق کا تغذیہ ناقابل عمل ہے۔ اگرچہ ہم نے ان دونوں کے درمیان تول فیصل بننے سے پرہیز نہیں کیا اور اس سطر اطمین کو بہتر گروہ کا حامی ہونے کی عزت بخش دی ہے۔

کسی ایک دفعہ پھر اپنی دلیل کا رخ اس اصول کی طرف پھیریں جس کا نشانیہ ہے کہ ابتدائی عصب مفرد، بسیط اور تمام ترکیباں ساخت کا ہوتا ہے اور اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ اس کی پرورش کیسے کی جاتی ہے اور حاصل بحث سے فوراً عیاں ہو جائے گا کہ یہی مہرب بقرط کا ہے۔

میرا خیال ہے کہ ہم اپنی تحقیقات کو ان لوگوں پر پوری توجہ سے جاری رکھ سکتے ہیں جو کسی مرض میں مبتلا ہوں اور وہ اس کے سبب بہت لافز ہو گئے ہوں اس لیے کہ ان کے جسم کے تمام اعضا سوکھ کر بہت دبے ہو چکے ہوتے ہیں اور زائد خورداک کے محتاج اور اسی وجہ سے عام قابل احساس عصب کی بھی یہی حالت ہوگی جس کے متعلق دراصل ہم نے بحث شروع کی ہے۔ یہ بھی زائد غذا کا محتاج ہوگا۔ اب غور کیجیے یہ عصب اپنے اندر کئی جزو رکھتا ہے یعنی بہت سے ابتدائی۔ نظر نہ آنے والے باریک اعضاء کچھ مشریان اور وریڈیں بھی، ظاہر ہے کہ یہ ابتدائی اعضاء بھی تو پہلے

پتلے ہو گئے ہوں گے کیوں کہ ان کی اگر یہ حالت نہ ہو تو اصل عصب پر بھی کوئی اثر نہ پڑے گا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ تمام عصب اسی وقت غذا حاصل کر سکتا ہے جب یہ تمام اعصاب غذا حاصل کر لیں۔ اب ایک طرف تو انھیں غذا کی سخت ضرورت ہے اور دوسری طرف خلا کے دوبارہ پُر ہونے والا اصول ان کی کچھ مدد نہیں کر سکتا۔ ایک تو ان مشکلات کے باعث جن کا ذکر ہو چکا اور دوسرے ان کا فی الواقع و بلا پن جیتے میں ثابت کروں گا تو پھر ہمیں ان کا طریق تغذیہ کوئی اور تلاش کرنا چاہیے۔

اچھا تو پھر یہ کیوں کر ہوا کہ خلا کا پُر ہونے کی طرف رجحان رکھنا ہر اس شے کو جو اس حالت پر ہو غذا پہنچانے کے ناقابل ہوتا ہے؟ اس لیے کہ اس اصول کے ماتحت صرف اتنی شے ساسکتی ہے جس قدر کہ متصل شو نکل گئی ہے۔ اب یہ اصول تغذیہ صرف اسی صورت میں کام یاب ہو سکتا ہے جب اعضا اچھی حالت میں ہوں کیوں کہ انھیں اسی قدر غذا پیش کی جاتی ہے جس قدر ان سے نکل چکی ہو لیکن جب وہ بہت دبلے ہو چکے ہوں اور طبیعتی حالت بحال کرنے کے لیے زیادہ غذا کے محتاج ہوں تو جب تک انھیں اس مقدار سے جو خارج ہوتی ہے کچی گنا زیادہ غذا بہم نہ پہنچائی جائے وہ کبھی بھی اپنی اصل حالت پر نہ آسکیں گے۔ اب واضح ہو گیا ہو گا کہ چونکہ ان اعضا کی طلب بہت زیادہ ہے اس لیے انھیں بہت زیادہ قوت جا ڈیہ صرف کرتی پڑے گی۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ اراسطرطیں کو یہ کیوں نظر نہ آیا کہ جو یہاں بھی ناممکن بائیں کرنے لگا کیوں کہ جو مریض ہے اس کی پرورش کے لیے بہت زیادہ خوراک پیش (تقدیم) کرنے کی ضرورت ہے۔ اور وہ اس کے لیے یہ دلیل لاتا ہو گا، وہاں دوبارہ پُر ہونے کا عمل بھی اتنا ہی

زیادہ ہوگا لیکن زیادہ خوراک کیسے پیش کی جاسکتی ہو۔ جب تک غذا کی
 انہی ہی مقدار پہلے وہاں پہنچانی نہ جائے؟ اور اگر وہ وریدوں کے ذریعے
 وراک کے لے جانے کو تفریقاً سمجھتا ہو اور ان بسیط اور نظر نہ آنے والے
 اصحاب اور عقیبانوں کا اسے حاصل کرنا "اخذ" کرنا نہیں بلکہ اس کا انتشار
 بڑھایا کہ بعض لوگ اسے یہی نام دینا پسند کرتے ہیں اور پھر اس کا وریدوں
 کی زیادہ جانے کا سبب صرف فلا کے دوبارہ پھر ہونے والے اصول کو سمجھتا
 ہو تو پھر ہمیں بتلانے کہ اس کے مفروضہ عناصر کس طرح غذا حاصل کرتے
 ہیں کیوں کہ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہو جہاں تک فلا کے دوبارہ پھر ہونے کا
 سوال ہو ان کا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہیں خصوصاً جب اعضا بہت
 ہی تلبے پتلے ہو چکے ہوں۔ یہ سبب سینے کے قابل ہو کہ اس سطر اطمینان اپنی
 "کتاب الکلیات" کے دوسرے باب میں ایسی حالتوں کے متعلق کیا کہتا
 ہے: "ان آخری بسیط عروق میں جو پتی اور باریک ہیں غذا کی تقدیم متصل
 عروق سے ہوتی ہے۔ غذا عروق کی دیواروں سے جذب کی جاتی ہے اور ان
 خالی فضاؤں میں محفوظ رکھ دی جاتی ہے جو اس شے کے نہ ہونے کی وجہ سے
 بھی گئی ہیں جو بحال لی گئی ہو"۔ اب اس بیان میں اول تو میں دیواروں
 سے "کو درست سمجھتا ہوں اور تسلیم کرتا ہوں اس لیے کہ اگر بسیط عصب
 اپنی غذا واقعی اپنے منج کے راستے لیتا ہو تو اس سے اپنے تمام جسم میں
 پھیلا نہیں سکتا۔ کیوں کہ فیج تو صرف روح کے لیے مخصوص ہے۔ البتہ
 اپنی دیواروں کے ذریعے متصلہ وریدوں سے اسے حاصل کر سکتا ہے
 دوسرے میں اس سطر اطمینان کے بیان کا وہ حصہ بھی تسلیم کرتا ہوں جو دیواروں
 سے پہلے آتا ہے۔ یہ کیا کہتا ہے "غذا عروق کی دیواروں سے جذب کی جاتی ہے"

ہاں میں اس سے متفق ہوں کہ یہ جذب کی جاتی ہیں لیکن یہ پہلے بتایا چکا ہے کہ مواد کے خارج ہونے کے بعد پیدا شدہ خلا کا دوبارہ پُر ہونے کی طرف رجحان اس کا سبب نہیں ہو سکتا۔

ساتواں باب

آئیے اب باہم مل کر فیصلہ کریں کہ یہ کس طرح جذب ہوتی ہے اور جس طرح لوہا مغناطیس کی طرف کھینچا جاتا ہے اس کے سوا یہ ہو بھی کیسے سکتی ہو۔ اس لیے کہ اول الذکر میں اس خاص کیفیت کو اپنی طرف کھینچنے کی قوت ہوتی ہے؟ لیکن تغذیہ کی ابتدا اگر معدے کی قوت انقباض پر منحصر سمجھیں اور اس کے بعد ہر قسم کی حرکت کا دار مدار و ریدوں کی حرکات دود یہ حرکات واضح اور ساتھ ہی ان اعضاء کی قوت جاذبہ پر جو ہر ورث پارہے ہیں تو پھر ہم خارج شدہ شے کے بدلے والے اصول کو چھوڑ سکتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ اصول اختیار کرنا ایسے شخص کے لیے مناسب نہیں جو طبیبہ میں صحت کارانہ مہارت کی موجودگی کا قائل ہو۔ پس اس طرح ہم استقلیبوس کی مخالفت سے بچنا چاہئیں گے۔ اگرچہ ہم اسے رد نہیں کر سکتے کیوں کہ جو تردیدی دلیل ثبوت میں بیان کی گئی ہے درحقیقت دود کی نہیں بلکہ "انا امکانات کی تردید ہے۔ اگر ہم اس تردید کو دوا امکانات کی تردید سمجھیں تو دلوں سے ایک مسئلہ جسے ہم نے اپنا ثبوت ہیہا کرنے کے لیے تسلیم کیا تھا جھوٹا ثابت ہو جائے گا اور اگر یہ تینوں امکانات کی تردید ہے تو پھر کسی نتیجے پر بھی نہیں پہنچا جاسکے گا۔

آنکھوں باب

اگر اس سزا میں نے ارسطوی فلاسفہ کا مطالعہ خواب میں بھی کیا ہوتا تو وہ اس سے بے خبر نہ رہ سکتا تھا۔ اور ایسے ہی اخلاط کی تولید سے بھی بے بہرہ نہ رہتا جن کے متعلق جب وہ کچھ بھی استما و کے قابل نہ کہ سکا تو ہمیں وھو کا و بنے کے لیے یہ غذا رنگ پیش کر دیا کہ اس قسم کی باتوں پر غور کرنا بے سود ہو۔ اب برائے خدا ہمیں بتایا جائے کہ اگر یہ معلوم کرنا فائدہ مند ہو کہ غذا معدے میں کیسے ہضم ہوتی ہو تو یہ جانتا کیوں فی ضرورتی ہو کہ ورنہ دونوں میں صفر کی تولید کیسے ہوتی ہو؟ کیا ہمیں بس یہی غور کرنا چاہیے کہ خلط کیسے خارج ہوتی ہو اور یہ نہیں کہ اس کی تولید کیسے ہوتی ہو؟ شاید اس لیے کثرت ہی میں اس کی زیادہ پیدا ہونے کو روک دینا۔ بعد میں اس کے اخراج کی رحمت اٹھانے سے کچھ زیادہ بہتر نہیں۔ اور اس مسئلے سے بے خبر رہنا طوی حیرت کی بات ہو کہ اس کی پیدا ہونے کے اندر ہوتی ہو یا باہر سے آتا ہو یا غذا کے اندر ہی موجود رہتا ہو اگر اس مسئلے کا اظہار بالکل درست ہو تو پھر خون کے متعلق بھی کیوں حقیقتات نہ کی جائے۔ آیا اس کی تخلیق جسم کے اندر ہوتی ہو یا یہ غذا کے ذریعے تمام جسم میں پہنچتا ہو جیسا کہ ان لوگوں نے گمان کیا ہو جو عناصر کے ناقابل تجزیہ واسے اصول کو پیش کرنے ہیں۔۔۔ یعنی ہمارے لیے یہ تحقیق کرنا کہیں زیادہ سود مند ہو کہ خون پیدا کرنے کے لیے کون سا غذا یا وہ مناسب ہو اور کون سی فی مناسب جگہ اس سے نہ ہم یہ تحقیق کریں کہ کھانے پینے کی کن کن چیزوں پر سودہ اپنی توجہ سے جلد قابو پالیتا ہو اور کون سی اس کا مقابلہ اور مزاحمت کرتی ہو۔ اس لیے کہ موخر الذکر کا اختیار کرنا بعض مضمہ سے تعلق رکھتا ہو۔

اور اول الذکر کی اہمیت یہ ہو کہ اس کا تعلق صالح خون کی پیدائش سے ہو پس معدے میں غذا - ناقص کیلوں بنتا ہو یا غذا صالح خون بننے میں ناکام رہتی ہو ، دونوں کی اہمیت یکساں نہیں۔ اراسطراطیس کہ سورہضم کے اقسام اور ان کے اسباب بیان کرنے میں کیوں مشرم نہیں آتی جب وہ ناقص خون کی پیدائش کے متعلق ایک فقرہ لکھا ایک سہ حرف تک کہتا گوارا نہیں کرتا ہ کوئی شک نہیں کہ ویردوں میں غلیظ اور رقیق دونوں قسم کا خون ہوتا ہو۔ بعض لوگوں میں یہ زیادہ سرخ ، بعض میں زرد ، بعض میں سیاہی مائل اور بعض میں بالکل بلغم کی مانند ہوتا ہو اور جو شخص یہ جانتا ہو کہ خون سے ایک طرح کی نہیں بلکہ کئی قسم کی بنتا آتی ہو اور اسے الفاظ میں بیان نہیں کیا جاسکتا اگرچہ اس سے یہ خوبی محسوس کیسکتی تو وہ میرے خیال میں اراسطراطیس کی اس کوتاہی کی بڑ زور الفاظ میں مذمت کیے گا کیوں کہ اس نے ایک ایسے مضمون پر بحث کرنے سے گریز کیا ہو جو ہمارے فن کے لیے لازمی ہے۔

پس ظاہر ہو کہ اس غفلت سے استسقاء زنی کے مسئلے میں منطقی طور پر کیا کیا غلطیاں پیدا ہوں گی۔ کیوں کہ یہ فرض کر لینا کہ عروق کے تنگ ہونے کے باعث خون آگے جگر کو نہیں جاسکتا اور استسقاء زنی اس کے سبب سے اور کسی طریقے سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیا اس سے غفلت کی انتہائی حالت کا اظہار نہیں ہوتا؟ اس لیے کہ یہ خیال کرنا کہ طحال کبھی بھی استسقاء زنی کا سبب نہیں بن سکتی اور نہ کوئی اور عضو بلکہ ہمیشہ تصلب اللبہ دیگر کا سخت ہو جانا ہی اس کا باعث ہوتا ہو صرف اسی شخص کا شیوہ ہو سکتا ہے جو بالکل چھوٹا اور ہر روز کے افعال زندگی

سے قطعی بے پہرہ ہو کیوں کہ ایک دو بار نہیں بلکہ ہمیشہ ہم نے یہی دیکھا
ہو کہ جب مزین بوا سیر سے جریان خون کو روک دیا جائے تو استفقاع زنی
پیدا ہو جاتا ہو یا اس وقت جب اس سے جریان خون کی زیادتی سے مريض کو
سردی لگ گئی ہو۔ نیز۔ تور۔ بتا۔ میں حیض کے مکمل طور پر بند ہو جانے یا
اس کی زیادتی سے جس کا باعث رحم سے شدید جریان خون ہو تو بھی بسا
اوقات استفقاع زنی پیدا ہو جاتا ہو اور بعض میں تو اس نام نہاد
کثرت الطمث کا انجام ہی یہ مرض ہوتا ہو۔ میں اس استفقا کا ذکر چھوڑے
دیتا ہوں جس کی ابتدا پہلوؤں پر یا کسی دوسرے عضو کے ماؤف ہونے
سے ہوتی ہو۔ اس قسم کا استفقا بھی ارا سطر اطیس کے مفروضے کو غلط ثابت
کرتا ہو۔ اگرچہ اس قدر واضح طور پر نہیں جیسے کہ وہ استفقا جو تمام جسم کو بہت
زیادہ سردی لگ جانے سے ہوتا ہو۔ یہ جابتنی سبب ہو استفقاع زنی
تو وہ نتیجہ ہوتا ہو خون کے پیدا نہ ہونے کا۔ بالکل ان دستوں کی مانند جو
نتیجہ ہوتے ہیں غذا کے ناقص مضم کا۔ یقیناً اس قسم کے استفقا میں نہ تو
جگر کا تصلب ہوتا ہو اور نہ کسی دوسرے عضو کا۔

تاہم فاضل ارا سطر اطیس اسے نظر انداز کر دیتا ہو نہیں اسے بہ نظر
حقارت دیکھتا ہو جبہ بہ تو بقراط۔۔۔ نہ۔ نہ دیا قیس، نہ فیتا غورس اور نہ
فیلطون نے جراسمجھا ایر نہ ہی بہترین فلا سف نے خواہ وہ افلاطون ہو۔
ارسطو یا تصیور فریس۔ وہ ترازن افعال سے ایسے آگرجاتا ہو جیسے یہ طب کے
محمولی اور ناقابل التفات۔ سائنس ہیں جنہیں وہ نظر انداز کر رہا ہو اور
ازراہ کرم یہ بھی تو نہیں ہیں بلاتاکہ ماہرین فن، یہ کہنے میں کہاں تک حق
پہ چاہتا ہو، کہ تمام اعضا بدن حرارت، برودت، رطوبت اور یوبوست

کے محکوم ہیں اور ان میں سے ایک جو کافاعلیٰ اور دوسرا انفعالی ہے۔ نیز تمام افعال میں حرارت کی قوت سب سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔ خصوصاً اخلاط کی تولید میں۔ یہ بجا ہے کہ کسی شخص کو محض اس لیے مطعون نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ان عالی مرتبہ اشخاص کا ہم خیال نہیں اور نہ اس لیے کہ وہ ان سے زیادہ جلسے کا دعوا رکھتا ہے لیکن اس قدر مشہور و معروف تعلیم کو قابل تکذیب بھی نہ سمجھنا اور نہ قابل تذکرہ۔ اللہ بہت گستاخانہ بھارت ہے۔

اراسطو اطیس اپنے تمام مباحث میں بہت کم طرف اور چھوٹے دل کا واقع ہوا ہے۔ مثلاً وہ اپنی "کتاب الہضم" میں ان لوگوں سے بڑی بدگمانی کے ساتھ بحث کرتا ہے جو سمجھتے ہیں کہ یہ عمل غذا کے گلے مٹرنے سے ہوتا ہے نیز اپنی "کتاب التغذیہ" میں ان لوگوں سے بھی جن کا خیال ہے کہ وریوں کے اندر خون کا بدل مایخیل شریالوں کے اتصال کے ذریعے ہوتا ہے اور اپنی "کتاب النفس" میں ان اشخاص سے بھی جو یقین رکھتے ہیں کہ انقباض سے آگے کی طرف دھکیل دی جاتی ہے۔ یہاں تک ہی نہیں بلکہ ان کی تملیظ کرنے سے بھی نہیں بچکپا، جن کا نظریہ یہ ہے کہ پیٹاب مشالے میں بخارات کی صورت میں اترتا ہے اور ان کی بھی جو یہ کہتے ہیں کہ پیا ہوا پانی پیمپرو میں پہنچا دیا جاتا ہے پس وہ ہینہ مہل اور بے ہودہ نظریات بحث کے لیے منتخب کرنے میں بڑا خوش ہوتا ہے اور ان ہی کی تغلیظ میں اپنا سارا وقت صرف کر دیتا ہے۔ حال آں کہ تولید خون کے مسئلے پر جو یقیناً معدے کے اندر غذا کے کیلوس بننے سے کسی طرح بھی کم اہمیت نہیں رکھتا، وہ ارراہ عنایت کسی بزرگ سے نہیں اُچھتا اور ان کے علاوہ اپنی کوئی اور راہ بھی پیش کرنے کی جرات نہیں کرتا باوجودے کہ کتاب التکلیات کے

اجتہاد میں اس نے یہ بیان کرنے کی کوشش کی ہو کہ تمام طبیعی افعال کیسے
 سہرا انجام پاتے ہیں اور ان کے لیے حیوان کے کن کن اعضا کو کام میں لایا
 جاتا ہے۔ اب کیا یہ ممکن ہو کہ جب وہ قوت جو طبی طور پر غذا کو مضام کرتی ہو
 کم زور ہو جائے اور مضام ناقص رہے تو اس قوت کو جو مضام شدہ غذا کو خون
 میں تبدیل کرتی ہو کسی قسم کا کوئی ضعف نہ پہنچے؟ کیا ہمیں یہ باور کر لینا چاہیے
 کہ موخر الذکر ہی ایک ایسی قوت سے جو فلاوی طرح سخت ہو اور ماحول سے
 قطعاً اثر پذیر نہیں ہوتی؛ یا کہ اس قوت کے ضعف کا نتیجہ استسقا کے
 سوا اور کچھ ہو گا۔ پس حقیقت یہ ہو کہ اراسطوطیس دیگر مسائل میں
 معمولی سے معمولی نظریات پر بھی حملہ کرنے سے گریز نہیں کرتا۔ لیکن اس
 مسئلے میں مشقذہن کی مخالفت کرنے کی جرأت نہ کرنا اور نہ اپنا کوئی نیا
 نظریہ پیش کرنا صاف طور پر ثابت کر رہا ہو کہ وہ اپنے طرغور و فکر کی غلطی کو
 بہ خوبی سمجھتا ہے۔

بات یہ ہو کہ جو شخص حراست غریزی کا قائل نہ ہو وہ خون کے متعلق
 کہ بھی کیا سکتا ہے؟ وہ صفرا، بلغم اور سودا کے متعلق کیا کہے گا؟ شاید
 وہ یہ کہے کہ صفرا غذا میں ملا ہوا ہوا و راست باہر سے آتا ہو اور اراسطوطیس
 اسی خیال کو اپنے الفاظ میں یوں بیان کرتا ہو: "علی طب میں یہ معلوم کرنا
 کچھ حقیریت نہیں رکھتا کہ آیا اس قسم کا سیال معدے کے اندر غذا پر
 عمل ہونے سے حاصل ہوتا ہو یا وہ جسم میں اس لیے پہنچ جاتا ہو کہ وہ
 اس غذا میں ملا ہوا ہوتا ہو جسے ہم کھاتے ہیں؟ مگر جناب عالی آپ کو یہ ماننا
 پڑے گا کہ اس قلعہ کو جسم سے خارج کرنا بھی ضروری ہو کیوں کہ جب یہ
 خارج نہ ہو تو بہت تکلیف کا باعث ہوتی ہو تو پھر یہ جانتے ہوئے کہ صفرا

ایک بے کار شے ہو۔ آپ نے یہ کہنے کی جرات کی ہے کہ اس کے ماخذ کے متعلق تحقیقات کرنا عملی طب میں کوئی حقیقت نہیں رکھتا؟

اچھا آئیے فرض کریں کہ یہ غذا میں موجود ہوتا ہو اور جگر میں خاص طور پر اس کی تولید نہیں ہوتی دیکھیں کہ آپ سمجھتے ہیں کہ دونوں امور ممکن ہیں تو ایسی حالت میں کھائی ہوئی غذا کے اندر اس کا کم سے کم یا زیادہ سے زیادہ موجود ہونا بہت بڑے فرق کا موجب ہوگا۔ کیوں کہ ایک قسم تو بے ضرر ہوگی اور دوسری جس میں صفر بہت زیادہ مقدار میں ہو اس حقیقت کی بنا پر کہ وہ جگر میں پوری طرح صاف نہیں ہو سکتی مختلف امراض کا باعث ہوگی۔ خصوصاً یرقان کا جس کے متعلق ادا سطر اطمین کا اپنا بیان یہ ہے کہ یہ صفر کی زیادتی سے لاحق ہوتا ہے۔ پس ایک طبیب کے لیے اتلا یہ جاننا بہت ضروری ہے کہ صفر خارج سے غذا کے اندر موجود ہوتا ہے اور دوسرے یہ کہ مثلاً چغندر میں صفر کی مقدار زیادہ ہوتی ہے اور روٹی میں کم۔ البتہ تیزون کے تیل میں اس کی مقدار سب سے زیادہ اور شراب میں سب سے کم ہوتی ہے اور کھانے پینے کی باقی تمام اشیا میں اس کی مقدار مختلف ہوتی ہے تو کیا یہ احتمال فعل نہیں کہ کوئی جان بوجھ کر ایسی چیزیں استعمال کر لے لگے جو میں صفر زیادہ ہو بجائے ان کے تین برابر اس کی مقدار کم ہو۔ اب دیکھیے اگر صفر غذا کے اندر موجود نہ ہو بلکہ اس کی تولید جسم حیوانی کے اندر ہوتی ہو تو پھر کیا یہ جاننا سود مند نہ ہوگا کہ جسم کی کس حالت میں صفر زیادہ پیدا ہوتا ہے اور کس میں کم۔ اس لیے کہ جسم کی غیر طبعی حالت کو بدلنا اور اس میں تیسرے پیدا کرنا ہمارے بس کی بات ہے بلکہ ہم اسے بہتر حالت پر لاسکتے ہیں۔ اگر ہم یہ نہ جانیں کہ کن تیسراتہ کی بنا پر حالت غیر طبعی ہو جاتی ہے یا کن اسباب

کی بنا پر وہ طبی حالت سے دُور ہو جانا ہو تو پھر ہم اس کی اصلاح کیسے کر سکتے ہیں ؟

پس علاج معالجے کے سلسلے میں صفرا کی تولید کے متعلق حقیقت سے آگاہ ہونے کے لیے سوچ نہیں جیسا کہ ارا سطر اطمین نے گمان کیا ہو۔ یقیناً اس کا سبب معلوم کرنا ناممکن نہیں اور نہ ہی مشکل کہ شہد کیوں مولد صفرا ہو۔ اس لیے نہیں کہ اس کے اندر صفرا کی بہت زیادہ مقدار موجود ہوتی ہو بلکہ اس لیے کہ یہ متغیر ہوتا ہو اور اس تغیر و تحول سے صفرا بنتا ہو۔ کیوں کہ اگر اس میں صفرا ابتدا ہی سے موجود ہوتا تو اس کا نفاذ کم کٹوا ہوتا اور جو شخص بھی اسے استعمال کرتا اس میں صفرا کی بہت زیادہ مقدار پیدا ہو جاتی لیکن حقیقت اس کے خلاف ہے کیوں کہ ان لوگوں میں جو جوان ہیں خصوصاً وہ جو فطرتاً گرم مزاج رکھتے ہیں اور محنت و مشقت کی زندگی بسر کرتے ہیں یہ شہد تمام کا تمام صفرا میں تبدیل ہو جاتا ہو لیکن عمر رسیدہ اشخاص کو یہ خوب موافق آتا ہے اس لیے کہ یہ متغیر ہو کر صفرا نہیں بلکہ خون بن جاتا ہے۔ ارا سطر اطمین اس سے قطعی ناواقف ہونے کے علاوہ اپنے دلائل کی تقسیم و ترتیب میں بھی عقل و فراست کا اظہار نہیں کرتا کیوں کہ وہ کہتا ہے کہ صفرا خواہ ابتدا ہی سے غذا کے اندر موجود ہو یا مضم معدی سے اس کی تولید ہوتی ہو۔ یہ تحقیقات کرنا کوئی عملی اہمیت نہیں رکھتا۔ البتہ اسے چاہنیے تھا کہ جگر اور وریدوں کے اندر اس کی تولید کے متعلق بھی کچھ ذکر کرتا یہ دیکھتے ہوئے کہ پرانے طبیب اور فلاسفہ یہی کہتے چلے آئے ہیں کہ یہ خون کے ساتھ انہی اعضا میں پیدا ہوتا ہے۔ مگر جو لوگ ابتدا ہی میں سیدھے راستے سے بچشک کر غلط راہ پر پڑ لیے ہوں ان کے لیے ایسی بے ہودہ باتیں کرنا

ناگزیر ہو جاتا ہے۔ مزید براں وہ ایسے عامل کی تلاش کو بھی پس پشت ڈال دیتے ہیں جو طب میں اس قدر علمی اہمیت رکھتا ہو۔

بحث کے دوران میں اس مقام پر پہنچ کر میں ان لوگوں سے پوچھنا چاہتا ہوں جو یہ دعا کرتے ہیں کہ ارسطو ایں ارسطوی فلاسفہ سے نہ عربی باختر تھا کہ کیا انھیں معلوم ہے ارسطو نے ہمارے جسم کو حرارت، برودت، رطوبت اور یہوست کا ایک مرکب ہونے کے متعلق کیا کہا اور کیسے ثابت کیا اور اس نے یہ کیوں کہا کہ ان میں حرارت سب سے زیادہ قوی ہوتی ہے اور ان حیوانات میں خون بھی زیادہ ہوتا ہے جن میں حرارت فطرتاً زیادہ ہوتی ہے اور اس کے برعکس جن میں برودت کی زیادتی ہوگی ان میں خون بالکل نہ ہوگا اور اسی وجہ سے وہ سردیوں کے موسم میں اپنے بلوں میں مردوں کی طرح بے حس و حرکت پڑے رہتے ہیں۔ مزید براں خون کے رنگ متعلق نہ صرف ارسطو نے بلکہ افلاطون نے بھی بحث کی ہے۔ اب جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے اور جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے، میں نے ان امور کا بیان اپنے ذمے نہیں لیا جن کو ہمارے بزرگوں نے اس قدر وضاحت سے بیان کر دیا ہے کیوں کہ میں ان بزرگوں سے خیالات میں اور طرز بیان میں کسی طرح بھی اپنے آپ کو بہتر تصور نہیں کرتا۔ البتہ ان نظریوں کو جو انھوں نے بنیہ ثبوت کے بیان کیے ہیں۔ یہ سمجھتے ہوئے کہ وہ اپنی وضاحت آپ کر رہے ہیں (کیوں کہ یہ ان کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا کہ سوفسطائی اس قدر اہمیت ہو جائیں گے جو ان امور میں بھی حقیقت کو جھٹلائیں گے، یا فی الواقع ان کا بیان نظر انداز کر دیا۔ انھیں میں یہاں بیان کر کے ثابت کرنا چاہتا ہوں۔

اضطلاح کی تولید کے متعلق عرض یہ ہو کہ بقرط، اسطر، فیشا غورس، نیلو تھیس اور بہت سے دیگر بزرگوں نے جو کچھ اس کے متعلق کہا ہے میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص اس میں اصرار کر سکتا ہے۔ ان بزرگوں نے ثابت کیا تھا کہ جب غذا و ریدوں کے اندر حرارت غریزی سے متغیر ہوتی ہو اور یہ تغیر حد اعتدال تک رہے تو اس سے خون پیدا ہوتا ہو اور دوسری اصطلاح کی تولید اس وقت ہوتی ہو جب یہ حد اعتدال سے تجاوز کر جائے اور شام مشاہدات اس دلیل کی موافقت میں ہیں چنانچہ وہ غذائی استیاجو فطرتاً زیادہ گرم ہیں زیادہ صفر بنا تی ہیں اور اس کے برعکس جو زیادہ سرد ہیں وہ زیادہ بلغم پیدا کرتی ہیں۔ یہی حالت زندگی کے مختلف اوقات میں دیکھی جاتی ہے۔ جو عمر طبی طور پر زیادہ حرارت کی طرف مائل ہو وہ صفر وادی اور جو بروقت کی طرف مائل ہو وہ بلغمی ہوتی ہے۔ نیز پیشہ مقامات، موسم اور سب سے بڑھ کر طبیعتیں جو بارہ ہیں وہ بلغمی اور جو حار ہیں وہ صفر وادی ہوتی ہیں اسی طرح بارہ امراض کا سبب بلغم اور حار کا صفر ہوتا ہے اور کوئی ایک شے بھی ایسی نہیں پائی جاتی جو اس بیان کی صداقت پر گواہی نہ دیتی ہو۔ اور اس کے خلاف ہو بھی کیسے سکتا ہے؟ کیوں کہ ہم دیکھتے ہیں کہ جس انداز میں یہ چاروں کیفیتیں مرکب ہوئی ہیں اسی کے مطابق ہر ایک عضو مخصوص انداز میں اپنا فعل سرانجام دیتا ہے اور ان کیفیات کو نقصان پہنچنے سے ان اعضا کے افعال کا کمال طور پر ضائع ہو جانا یا کم از کم ان میں نقص آجانا ضروری ہے اور اس کے سبب جیدان مرض میں مبتلا ہو جائے گا۔

جس کے تمام جسم پر یا اس کے کسی حصے پر عادی ہوگا۔

نیز وہ امراض جو ابتدائی اور کسی ایک عضو کے ساتھ مخصوص ہیں

ان کی تعداد بھی چار ہی اور وہ حرارت، بروودت، رطوبت اور ہوسنت میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اب الاسطراطیس یہ بھی تسلیم کرتا ہے اگرچہ غیر ارادی طور پر۔ کیوں کہ جب وہ کہتا ہے کہ بخار میں عسنداً کا ہضم خراب ہو جاتا ہے اس لیے نہیں کہ حرارت مغزی ہی مخصوص نسبت میں موجود نہیں ہوتی جیسا کہ بعض لوگوں نے گمان کیا ہے بلکہ اس لیے کہ معدے کے افعال میں نقص آجانے سے وہ پہلے کی طرح منقبض ہو سے اچھی طرح پس نہیں سکتا تو پھر میں کہتا ہوں کہ اس سے بجا طور پر پوچھا جاسکتا ہے کہ وہ کون سی شے ہے جس نے معدے کے افعال میں نقص پیدا کر دیا ہے

مثلاً جب کبھی اتفاقی طور پر زخم آنے سے گلٹی پھول جائے تو معدے کے افعال میں اس وقت تک کوئی نقص نہیں آتا جب تک بخار نہ آنے لگے۔ بڑھتے ہوئے غدود اور زخم اپنے آپ معدے کے افعال میں کسی قسم کی رکاوٹ یا نقص پیدا نہیں کر سکتے۔ لیکن جب بخار آنے لگے تو ہضم فوراً بگڑ جاتا ہے اور ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہوتے ہیں کہ معدے کے افعال میں خلل واقع ہو گیا ہے پس ہمیں یہ بھی بتلانا چاہیے کہ یہ خلل کس نے پیدا کیا۔ کیوں کہ زخم تو اسے بگاڑنے پر قادر نہ تھا اور نہ بڑھتے ہوئے غدود۔ اس لیے کہ اگر وہ ایسا کر سکتے تو بخار آنے سے پہلے بھی وہ اسے نقصان پہنچا دیتے۔ اور اگر یہ اس کا سبب نہیں ہیں تو پھر یہ حرارت کی زیادتی ہی ہو سکتی ہے کیوں کہ غدود بڑھنے کے علاوہ یہ دو علامتیں اسے پیدا ہو جاتی ہیں۔ شریان اور قلب کی حرکات کا متغیر ہونا اور حرارت کا طبی حالت سے زیادہ ہونا اب ان حرکات کا متغیر ہونا نہ صرف معدے کے افعال میں کسی قسم کا نقص پیدا نہیں کرتا بلکہ درحقیقت ان حیوانوں کے لیے مزید تقویت کا

باعث ہوتا ہے جن میں بہ قول اراسطاطیس روح جو شریانوں اور انتڑیوں میں دوڑتی ہے مہضم میں بہت مدد دیتی ہے۔ اب صرف غیر متناسب حرارت ہی باقی رہ جاتی ہے جو معدے کے افعال میں نقص پیدا کر سکتی ہے۔ کیوں کہ روح اب زیادہ تیزی اور تسلسل کے ساتھ دوڑے گی اور پہلے سے زیادہ مقدار میں بھی پس جس حیوان کا مہضم روح سے بہتر ہو جاتا ہے وہ اس حالت میں زیادہ مہضم کرے گا۔ وہاں حالے کہ دوسرا عامل، حرارت غریزی، اُن کے لیے بدبھنی کا باعث ہو گا پس ایک طرف یہ کہنا کہ روح اپنے اندر ایک وصف رکھتی ہے جس سے وہ مہضم میں مدد دیتی ہے اور دوسری طرف یہ کہنا کہ بخار کی حالت میں یہ وصف مفقود ہو جاتا ہے گویا بے ہودگی کو تسلیم کرنا ہے۔ چنانچہ جب اُن سے دوبارہ پوچھا جاتا ہے کہ وہ کون سی شے ہے جس نے روح کو متغیر کیا تو ان کا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ غیر طبعی حرارت "خصوصاً جب سوال اس روح کے متعلق ہو جو انتڑیوں میں ہو کیوں کہ یہی طرح بھی بڑھتے ہیں غدد کے قریب نہیں آتی،

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ میں نے اُن حیوانات کا ذکر کیوں کیا ہے جن میں روح کا یہ مخصوص وصف اس قدر اہمیت رکھتا ہے۔ خصوصاً جب ہماری دلیل کی بنیاد انسان پر قائم کرنا عین ممکن ہے جن میں یا تو یہ وصف کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتا اور یا اس کا عمل بہت ہلکا اور معمولی ہے، لیکن اراسطاطیس خود تسلیم کرتا ہے کہ انسان بخار میں اچھی طرح مہضم نہیں کرتا اور اس کی وجہ بیان کرتا ہے کہ معدے کے افعال میں نقص پیدا ہو جاتا ہے لیکن وہ غیر طبعی حرارت کے سوا اس خلل کا اور کوئی سبب بیان کر ہی نہیں سکتا۔ اگر غیر طبعی حرارت کا افعال میں خلل ڈالنا محض اتفاقی نہیں بلکہ اس کی صلاحیت اور

جو ہر کا خاصہ ہو تو پھر ہمیں یہ ماننا پڑے گا کہ غیر طبعی حرارت بنیادی امراض سے ہے اور اگر غیر متناسب حرارت کو بنیادی مرض مانا جائے تو پھر یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ کیفیات کے مناسب امتزاج سے طبعی افعال پیدا ہوتے ہیں کیوں کہ غیر متناسب امتزاج اسی لیے ابتدائی مرض کا سبب ہو سکتا ہے کہ اس سے متناسب امتزاج میں خلل واقع ہوا ہوتا ہے یعنی اس لیے کہ طبعی افعال تو متناسب امتزاج کا نتیجہ ہوتے ہیں اور ان افعال میں ابتدائی خلل لازمی طور پر اس کی بد نظمی سے پیدا ہوگا۔

میرا خیال ہے کہ ان لوگوں پر جو منطقی نتائج کو سمجھنے کی قابلیت رکھتے ہیں یہ تسلی بخش طریقے پر ثابت ہو چکا ہے کہ اراسطراطیس کے اپنے دلائل کے مطابق بھی طبعی افعال کا سبب حرارت کا متناسب امتزاج ہے۔ اب اگر ایسا ہو تو پھر ہمیں یہ بیان کرنے سے کوئی روک نہیں سکتا کہ ہر ایک فعل میں متناسب امتزاج کا نتیجہ بہتر اور غیر متناسب امتزاج کا نتیجہ بُری صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر صورت حالات یہ ہے تو ہمیں فرض کرنا پڑے گا کہ خون متناسب اور صفر غیر متناسب حرارت کا نتیجہ ہے اسی لیے ہم دیکھتے ہیں کہ عمر کے گرم حصے، گرم ممالک، سال کے گرم موسم اور اس حالت میں جب ہم میں حرارت زیادہ ہو ہم میں صفر طبعی طور پر زیادہ پیدا ہوتا ہے۔ یہ گرم مزاج کے لوگوں، پیشوں، طرز زندگی اور امراض جن میں حرارت کی زیادتی ہو ان سب میں بھی۔ یہ خلط جسم کے اندر پیدا ہوتی ہو یا پہلے سے غذا میں موجود ہوتی ہو تو اس امر میں شک کرنے کی تو صرف اسی سے ہو سکتی ہے۔ ہمیں یہ نہیں کہوں گا کہ وہ یہ مشاہدہ نہ کر سکا کہ جب وہ لوگ جو بالکل تندرست ہوتے ہیں حالات سے مجبور ہو کر خلط عادتوں زیادہ

رکھنے یعنی بھوکا رہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں تو ان کا منہ کڑوا اور پیشاب کارنگ
 صفراوی ہو جاتا ہے اور معدے میں شدید درد کی وجہ سے تکلیف اٹھاتے ہیں
 جس کے عام کہاوت کے مطابق ابھی دودھ کے دانت بھی نہ پھوٹے ہوں۔
 اور وہ ان مظاہر قدرت سے ہنوز نا آشنا ہو جن کا ظہور ہوتا رہتا ہے۔
 فی الحقیقت وہ نہیں جانتا کہ جس شیء کو زیادہ پکایا جائے وہ پہلے نکمیں اور
 بعد میں کڑوی ہو جاتی ہے۔ چنانچہ اگر آپ شہد کو جوش دیں جو تمام اشیا
 میں سب سے زیادہ میٹھا ہے تو آپ دیکھیں گے کہ یہ بھی کڑوا ہو جاتا ہے۔
 کیوں کہ جوش دینے سے جو تیزات ان اشیا میں ہوتے ہیں جو طبعی طور پر
 گرم نہیں ہوتیں وہی تیزات شہد میں ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ جوش دینے
 پر زیادہ میٹھا نہیں ہوتا۔ کیوں کہ میٹھاس پیدا کرنے کے لیے صرف اسی قدر
 حرارت کی ضرورت ہوتی ہے جس قدر شہد میں پہلے سے موجود ہے۔ اس لیے
 بیرونی حرارت جو ان اشیا کو فائدہ پہنچاتی ہے جن میں حرارت ناکافی ہوتی ہے
 وہ شہد کے لیے باعث نقصان ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ وہ ضرورت سے زیادہ
 ہو جاتی ہے اور یہی سبب ہے کہ جب شہد کو جوش دیا جائے تو وہ دوسری چیزوں
 کی بہ نسبت جلد کڑوا ہو جاتا ہے۔ اور اسی دلیل کی بنا پر ان لوگوں میں جو طبعا
 گرم باطن ہوتے ہیں یہ بہ آسانی صفرا میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ وارت جب
 وارت سے ملتی ہے تو غیر متناسب امتزاج بہ آسانی واقع ہو جاتا ہے اور یہ خون کی
 بجائے صفرا میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ پس اگر ہم شہد کو خون کے مزاج کے بنا پاہتے
 ہیں تو اس کے لیے ہمیں سرد مزاج اور عمر کا سرد حصہ چاہیے۔ اس لیے بقراط نے
 صفراوی مزاج کے لوگوں کو یہ مشورہ غلط نہیں دیا تھا کہ وہ شہد کا استعمال نہ
 کیا کریں کیوں کہ ظاہر ہے کہ وہ مزاج کے بہت گرم ہوتے ہیں۔ نیز نہ صرف بقراط کی
 بلکہ تمام طبیبوں کی یہی رائے ہے کہ شہد صفراوی امراض میں نقصان دہ ہوتا ہے۔

لیکن بڑھاپے میں مفید۔ ان میں سے بعض نے تو یہ حقیقت اس کے مزاج کی علامات سے معلوم کی ہے اور بعض نے تجربات سے۔ کیوں کہ شجر باقی طبیعوں کا بھی یہ ہی مشاہدہ ہے۔ یعنی یہ کہ شہد پوڑھوں کے لیے مفید ہے اور جہان کے لیے مضر۔ نیز صفاوی مزاجوں کے لیے نقصان دہ ہے اور یعنی مزاجوں کے لیے مفید ہے۔ مختصر یہ کہ جو لوگ طبیعتاً حالت مرض، صحت نہ لگی، سال کے موسم، مقام یا پیشے کے اعتبار سے گرم ہیں ان میں شہد مولد صفا ہے اور اس کے برعکس حالات میں یہ خون پیدا کرتا ہے۔

اگر اخلاط کی تولید جسم کے اندر نہ ہوتی ہو تو یہ غیر ممکن ہے کہ ایک ہی غذا بعض لوگوں میں صفا پیدا کرے اور بعض میں خون۔ کیوں کہ یہ سب غذائی اشیا اگر ابتدا ہی سے خود پنھوا اپنے اندر صفا رکھتی ہوں اور یہ جسم کے اندر عمل تحول سے پیدا نہ ہوتا تو پھر ہر جسم کے اندر ان اشیا سے ہمیشہ ایک جیسی مقدار ہی بنی چاہیے تھی تو کیا اب میں تسلیم کروں کہ جو غذا فالتے میں کڑوی ہوتی ہے وہ مولد صفا ہے اور جو خوش ذائقہ اور میٹھی ہوتی ہے وہ صفا کی معمولی مقدار ہی پیدا نہ کر سکے گی۔ حال آں کہ نہ صرف شہد بلکہ تمام میٹھی چیزیں ان جسموں میں جو متذکرہ اسباب کی بنا پر گرم ہیں بہت جلد صفا میں تبدیل ہو جاتی ہیں۔

بہر حال کسی نہ کسی طرح میں ایک ایسی بحث میں الجھ پڑا جو میرے عندیے کے مطابق نہ تھی۔ مگر دلائل کی رفتار نے مجھے اس پر مجبور کر دیا۔ اس مسئلے پر ارسطو اور قیثا غور سے نے خوب اچھی طرح بحث کی ہے اور انھوں نے بقراط اور اقلاطون کے خیالات کی وضاحت بالکل صحیح طریقے پر کی ہے۔

نواں باب

پس جو کچھ ہم بیان کرتے ہیں انھیں ثبوت نہیں بلکہ دلائل سمجھنا چاہیے یہ ان لوگوں کی جہالت ہو جا اختلاف رکھتے ہیں اور اس بات کو تسلیم نہیں کرتے جس پر سب متفق ہیں اور جس کا مشاہدہ ہر روز کیا جاسکتا ہو مگر جہاں تک ان کے علمی ثبوت کا تعلق ہو وہ ان اصولوں سے ہمایا ہو سکتا ہے جن کو میں پہلے بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ کہ مختلف اجسام کے درمیان ان کی کیفیات یعنی حرارت، ابرودت، رطوبت اور پیوست کی بنا پر فعل و انفعالی ہوتا رہتا ہے اور جب کوئی کسی فعل کا ذکر کرتا ہے اور اس کا تعلق ورید، جگر، شریان قلب، استرپوں یا کسی دوسرے عضو سے ہو تو وہ اس امر کو تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ان افعال کا انحصار انھی چار کیفیاتوں کے طرز امتزاج پر ہے۔ پس میں اس سطرطیس سے یہ پوچھتا ہوں کہ معدہ غذا پر کیوں کر منقبض ہوتا ہے اور وریدیں کیوں خون پیدا کرتی ہیں۔ محض اس قدر تسلیم کر لینا بے سود ہے کہ واقعی انقباض ہوتا ہے۔ ہمیں اس کا سبب بھی معلوم کرنا چاہیے۔ کیوں کہ جب ہمیں اس کا پتا چل جائے گا تو پھر ہم نقص افعال کو بھی دیکھنے میں کام یاب ہو سکیں گے۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ یہ ہمارا کام نہیں اور اس قسم کے اسباب کی تلاش میں ہم اپنا وقت ضائع کرنا نہیں چاہتے اس لیے کہ یہ مطب کرنے والے طبیع کے دائرہ عمل سے باہر ہے۔ یہ کام تو ایک محقق کا ہے، تو پھر کیا آپ ان لوگوں کی مخالفت کرنا چاہتے ہیں جن کی رائے یہ ہے کہ ہر فعل کا سبب طبیعی امتزاج ہے اور غیر متناسب امتزاج کا نام مرض ہے اور یقیناً اسی بنا پر

انفال میں نقص آجاتا ہے ویسا بہ الفاظ دیگر کیا آپ ان دلائل سے مطمئن ہو جائیں گے جو پرانے مصنفین نے پیش کیے ہیں ؟ یا کیا آپ ان دونوں میں ایک درمیانی راہ اختیار کریں گے۔ یعنی مجبور ہو کر نہ ان دلائل کو تسلیم کریں گے اور نہ باطل سمجھ کر ان کی مخالفت بلکہ فوراً مشکک بلکہ حقیقتاً فلسفہ پر ہوتی کے پیرو بن جائیں گے ؟ اگر آپ ایسا کریں گے تو پھر آپ کو انارٹریوں کی تعلیم کے سارے تیلے پناہ لینی پڑے گی۔ اس لیے کہ جب آپ کسی مرض کی ماہیت کو نہیں سمجھتے تو آپ علاج معللجے میں کیسے کام یاب ہو سکتے ہیں ؟ ابتدا ہی سے اپنے آپ کو اتائی کیوں نہیں کہتے ؟ اور ہمیں یہ کیوں دھوکا دیتے ہیں کہ آپ طبیعی انفال کی تحقیق کر رہے ہیں ؟ اس خاص حالت میں اگر معدہ اپنی حرکات دودویہ اور (پینے) کے عمل کو پورا کرنے کے ناقابل ہوتا ہو تو ہم اُسے طبیعی حالت پر کس طرح لاسکتے ہیں۔ جب ہم یہ جانتے ہی نہیں کہ اس کا سبب کیا ہو ؟ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ہمیں زیادہ گرم معدے کو ٹھنڈا اور زیادہ ٹھنڈے معدے کو گرم اور ایسے ہی جو خشک ہو چکا ہو اسے مرطوب کرنا چاہیے اور اس کے برعکس حالت میں بھی اور اسی طرح ان حالتوں کے مرکبات میں بھی ہمیں ایسا ہی کرنا چاہیے مثلاً اگر معدہ بہ یک وقت طبیعی حالت سے زیادہ گرم اور خشک ہو گیا ہو تو علاج کا پہلا اصول یہ ہو کہ اسے فوراً سرد اور مرطوب کیا جائے۔ اور اگر وہ سرد اور مرطوب ہو جائے تو اُسے گرم اور خشک کرنا چاہیے اور ایسے ہی دوسری حالتوں میں۔ لیکن خدا را ہمیں یہ تو بتلا دیجیے کہ اس سطر یا کے شاگرد کیا کریں گے جب وہ خود تسلیم کرتے ہیں کہ وہ مرض کے اسباب میں کسی قسم کی تحقیق کرنا گوارا نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ مختلف انفال کی

تحقیق کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ غیر متناسب امتزاج کا سبب معلوم کر کے اسے طبی حالت پر لوٹا دیا جائے۔ کیوں کہ معالجات کے لیے ہر ایک عضو کے صرف افعال کا جان لینا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

اب تو مجھ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اراسطراطیس اس حقیقت سے بھی بے خبر ہے کہ مرض دراصل جسم کی وہ حالت ہے جو اتفاقی طور پر نہیں بلکہ بنیادی اور ہر ذراتہ طبیعی افعال میں نقص پیدا کرتی ہے۔ وہ امراض کی تشخیص اور اس کا علاج کیا کہنے کا۔ جب وہ قطعی نہیں جانتا کہ وہ کیا ہے کس قسم کے ہوتے ہیں اور وہ تعداد میں کتنے ہیں؟ جہاں تک معدے کا تعلق ہے اراسطراطیس کا یقیناً یہ خیال ہے کہ کم از کم یہ ضرور تحقیق ہونی چاہیے کہ وہ غذا کو کیوں کر مضہم کرتا ہے لیکن یہ چھان بین کیوں نہ کی جائے کہ اس کا اصل تخلیقی سبب کیا ہے؟ مگر وریدوں اور غون کے متعلق تو وہ "کیوں کر؟" کا سوال بھی نہیں کرتا۔

حال آں کہ نہ بقراط نے اور نہ کسی اور طبیب اور فلاسفہ نے جہاں کا ذکر تھوڑی دیر ہوئی میں نے کہا تھا اسے نظر انداز کر دینا مناسب سمجھا۔ وہ کہتے ہیں کہ جب اس حرارت کا امتزاج جو جسم کے اندر طبی طور پر موجود ہوتی ہے مناسب اور معتدل رطوبت کے ساتھ ہو تو خون پیدا ہوتا ہے اور اسی دلیل کے ماتحت وہ کہتے ہیں کہ خون فی الواقع حار رطب غلط ہے اور ایسے ہی صفرا حار یا بس ہے اگرچہ اس کا بہت سا حصہ سیال صورت میں ہوتا ہے کیوں کہ ان حضرات میں بظاہر یا بس اور فی الواقع یا بس میں اختلاف ہے اگون نہیں جانتا کہ کھاری اور سمندر کا پانی گوشت کو محفوظ رکھتا ہے اور اسے متعفن ہونے سے روکتا ہے حال آں کہ وہ سرد پانی۔

پینے والا پانی اسے فوراً خراب اور متعفن کر دیتا ہے اور کون نہیں جانتا کہ جب معدے کے اندر صرف زیادہ مقدار میں موجود ہو تو وہیں شہینے والی پیاس سے تکلیف ہوتی ہے اور جب ہم اُسے تر کر دیتے ہیں تو وہیں فوراً اس قدر افاقہ ہو جاتا ہے کہ بہت زیادہ پانی پینے سے بھی حاصل نہیں ہو سکتا؟ اس لیے اس خلط کو بجا طور پر حار اور فی نفسہ یا بس کہا گیا ہے اور ایسے ہی بلغم کو سرد اور مرطوب کہا گیا ہے کیوں کہ اس کے متعلق بھی بقراط اور دیگر بزرگوں نے واضح ثبوت پیش کیے ہیں۔

فردینس بھی جب اپنی کتاب "طبیعة الانسان" میں بلغم اس خلط کو کہتا ہے جو صلب گئی ہے یا یوں کہیے کہ اسے زیادہ حرارت پہنچ گئی ہے تو اگرچہ وہ مختلف اصطلاح استعمال کر رہا ہے لیکن دوسروں کی طرح حقیقت کا ساتھ دیتا ہے۔ اصطلاحات کے بارے میں اس شخص کی حدت پسندی کے متعلق افلاطون نے خوب بحث کی ہے۔ چنانچہ سفید رنگ کی وہ شے جسے ہر شخص بلغم کہتا ہے اور جسے فردینس مخاطیہ کہتا ہے وہی مشہور عام سرد اور مرطوب خلط ہے جو بالعموم بوڑھے آدمیوں میں جمع ہو جاتی ہے اور یا ان گولیاں میں جن میں کسی طرح سردی لگ گئی ہو اور کوئی فائز العقل بھی اس کے سولے اور کچھ نہیں کہہ سکتا کہ یہ سرد اور مرطوب ہے۔

اچھا اگر ایک خلط گرم اور تر ہے اور دوسری گرم اور خشک اور تیسری سرد اور تر ہے تو کیا کوئی خلط ایسی نہیں ہو سکتی جو فی الواقع سرد اور خشک ہو؟ کیا مزاج کا چوتھا مرکب جو تمام دیگر اشیاء میں پایا جاتا ہے صرف اخلاط ہی میں مفقود ہو گیا ہے؟ نہیں ایسی خلط کو سودا کہتے ہیں۔ قابل فلاسفہ اور طبیعوں کے نزدیک یہ خلط جہاں تک موسموں کا

تعلق ہو سال کے اخیر میں اور جہاں تک عمر کا تعلق ہو جوانی کے بعد زیادہ ہو جانے کی طرف رجحان رکھتی ہو۔ نیز وہ بھی کہتے ہیں کہ طرز بود و ماند مقامات، مزاج اور امراض بھی سرو و خشک ہوتے ہیں۔ ان کا خیال یہ ہے کہ طبیہ اس ایک امزاج سے مبرا نہیں بلکہ دیگر تین امزاجوں کی طرح یہ بھی ہر جگہ جاری و ساری ہو۔

اس مقام پر بھی میں بڑی خوشی سے اس سطر اطمین سے یہ سوال کرتا ہوں کہ کیا اس کی صنعت کا راز نہ ہمارا رکھنے والے طبیہ نے کوئی ایسا عضو نہیں بنایا جو اس قسم کی خلط کو خارج کرتا ہے۔ کہوں کہ جب پیشاب کو خارج کرنے کے لیے دو اعضا موجود ہیں اور ایک اچھا خاصا حجم رکھنے والا صفر کے لیے ہو تو کیا وہ خلط جوان دونوں سے زیادہ خطرناک ہو۔ یوں ہی خون سے ملی ہوئی ہر وقت دریدوں کے اندر دوڑتی رہتی ہو؟ اور پھر بقراط نے کہا ہو ”پیش جس کی ابتدا سودا سے ہو مہلک ہوتی ہو“ حال آں کہ جس کی ابتدا صفر سے ہو ضروری نہیں کہ وہ ہلاک کر دے۔ چنانچہ بہت سے مریض صحت یاب بھی ہو جاتے ہیں۔ پس اس سے ثابت ہوتا ہو کہ سودا اپنے اندر صفر سے کس قدر زیادہ تباہ کن اور تیز اثرات پیدا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ کیا اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اس سطر اطمین نے بقراط کی دیگر کتابوں کی طرح اس کی کتاب ”طبیۃ الانسان“ کا بھی مطالعہ نہیں کیا کیوں کہ اس قدر لا پرواہی سے اخلاط کی بحث کو نظر انداز کر جاتا ہو؟ یا کیا وہ جانتا تھا اور پھر اس نے جان بوجھ کر طب کے اس نہایت اہم مسئلہ کو پس پشت ڈال دیا ہو؟ اگر یہ بات ہو تو پھر طحال کے متعلق بھی اسے کچھ نہ کہنا چاہیے تھا۔

اور نہ یہ کہ گزردہ اپنی تردید کرتا ہو کہ صنعت کار طیبہ نے اس قدر بڑے عضو کو یوں ہی بے کار کر دیا ہو۔ حقیقت یہ ہو کہ نہ صرف بقراط اور افلاطون ہی، اور یہ لوگ طیبہ پر اسطرطیس سے کچھ کم قابل اعتماد ہستیاں نہیں۔ نے یہ کہا ہو بلکہ ہزاروں پرانے طیب اور فلاسفہ ان سے پورا پورا اتفاق رکھتے ہیں۔ یہ مغرور اور خود پسند اسطرطیس انہیں حقارت کی نظر سے دیکھتا ہو اور اگرچہ ان کی تردید نہیں کرتا لیکن یہ بھی تو اس سے نہیں ہو سکا کہ ان کی آرا کو نقل ہی کر دے۔ یہ ٹھیک ہو بقراط نے یوں کہا ہو کہ ان لوگوں میں جن کے جسم اچھی حالت میں ہوں غالب ضائع ہو جاتی ہو اور وہ تمام طیب جن کا انحصار محض تجربات پر ہو اس سے مستفیق ہیں۔ اور ان مریضوں میں جن کی طحال بڑھی ہوئی ہو اور اس میں پیپ پڑ جانے سے یہ بولہ بڑھتی چلی جائے تو یہ جسم کو تباہ کر دیتی ہو اور اسے روی اخلاط سے ہر کر دیتی ہو اس خیال سے بھی نہ صرف بقراط ہی اتفاق رکھتا ہو بلکہ افلاطون اور بہت سے دیگر طیب بھی جن میں اتنا ہی بھی شامل ہیں اس سے شفق ہیں۔ نیز طحال کے بگڑ جانے سے جو یرقان پیدا ہوتا ہو۔ اس کا رنگ سیاہی مائل ہوتا ہو اور ایسی حالت میں زخموں کے داغوں کا رنگ بھی سیاہ ہی ہوتا ہو۔ عام طور پر جب طحال سوداوی خلط کو اپنی طرف مناسب مقدار سے کم جذب کرتی ہو تو خون غیر مصفاہ جاتا ہو اور تمام جسم کا رنگ سیاہی مائل ہوتا ہو اور یہ اسے کب مناسب مقدار سے کم جذب کرتی ہو؟ ظاہر ہو جب یہ تیری حالت میں ہو۔ پس گردوں کی طرح جن کا فعل یہ ہو کہ پیشاب کو اپنی طرف جذب کرتے رہیں اور جب وہ روی حالت میں ہو تو اپنا فعل پوری طرح سرانجام نہیں دیتے طحال بھی

ذاتی طور پر سوداوی خلط کو جذب کرنے کی قوت رکھتی ہے اور جب کبھی وہ ضعیف ہو جاتی ہے تو لازمی طور پر اپنی قوت جاذبہ کو بہ خوبی کام میں نہیں لاسکتی جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ خون گاڑھا اور سیاہ ہو جاتا ہے۔

اس سطرطیس ان امور کا ذکر تک نہیں کرتا حال ان کہ یہ تشخیص اور علاج الامراض میں بہت مدد دیتے ہیں۔ وہ عام لوگوں کو ذلیل نہیں سمجھتا کیوں کہ لغو اور بے ہودہ نظریات پر بڑے شد و مد سے بحث کرتا ہے لیکن اعلیٰ دماغ لوگوں کو حقارت کی نظر سے دیکھنے کی جسارت کرتا ہے پس واضح ہو جاتا ہے کہ طحال کے افعال اور اس کے منافع کے متعلق جو کچھ بزرگوں نے کہا ہے چوں کہ ان کی مخالفت میں وہ کچھ کہ نہیں سکتا تھا اور نہ ہی خود کو کوئی نئی بات پیدا کر سکتا تھا۔ اس لیے کچھ کہے بغیر ہی اس نے اپنا بیان ختم کر دیا لیکن میں نے جہاں تک میرا تعلق ہے انہیں ثابت کر دیا ہے۔ اولاً وہ اسباب جن کے ماتحت عالم طبیعی میں ہر شے عمل کرتی ہے (اسباب سے میری مراد حرارت، برودت، رطوبت، اور یہوست ہے) اور ثانیاً یہ کہ جسم کے واضح مظاہرات کی بنا پر بارو یا بس خلط کا ہونا ضروری ہے اور پھر اس حقیقت کی طرف متوجہ کیا تھا کہ یہ خلط سودا ہے اور جو عضو اسے خارج کرتا ہے وہ طحال ہے۔ چنانچہ پرانے مصنفین نے جو ثبوت پیش کیے تھے ان میں سے جس قدر کم سے کم ہو سکتے تھے۔ ان کی مدد سے میں نے اسے ثابت بھی کر دیا ہے۔ اب اس سینیٹے میں جو کچھ باقی رہ گیا ہے۔ اس کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

اس امر کی وضاحت کے سوا اور باقی بھی کیا رہ گیا ہے کہ بزرگوں کے اقوال و مشاہدات کے مطابق اخلاط کی تولید کیوں کر

ہوتی ہو؟ یہ مسئلہ ایک مثال کے ذریعے بہ خوبی سمجھ میں آجائے گا؟ فرض کیجیے ایک شراب ہو جسے انگوروں سے نکلے ہوئے کچھ زیادہ غوصہ نہیں ہوا، اور وہ اپنی اندرونی حرارت سے ابھی متغیر ہو رہی ہو اور اس کا خمیر اٹھ رہا ہو۔ اور فرض کیجیے ان تغیرات کے دوران میں دو قسم کے رسوب بن گئے ہیں۔ ان میں سے ایک لطیف ہوا کی مانند ہو اور دوسرا کیفیت مٹی کی مانند۔ ان میں سے ایک کو جیسا کہ میں سمجھتا ہوں وہ جو سر کہتے ہیں اور دوسرے کو تلچھٹ۔ اب آپ صحیح طور پر پہلی شے کو صفرا اور دوسری کو سودا کے مشابہت سمجھیں۔ اگرچہ جب حیوان پوری صحت میں ہو تو خلاط اس شکل میں نہیں ہوتے جن میں وہ عموماً اس وقت پائی جاتی ہیں جب اس کی یہ حالت برقرار نہ ہو کیوں کہ اس وقت صفرا زرد رنگ کا ہوتا ہے، مدیفین اور یہ نام آتے اس لیے دیا گیا ہے کہ وہ رنگ اور قوام میں انڈے کی زردی کے مطابق ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی سودا بھی طبعی حالت سے زیادہ خطرناک بن جاتا ہے۔ مگر خلط کی اس حالت کو کوئی علاوہ نام نہیں دیا گیا سو اس کے کہ بعض لوگوں نے آقال یا "سرک صفت" کہا ہو کیوں کہ یہ سرکے کی مانند تیز ہو جاتا ہے اور جسم کو کھاتا ہے۔ نیز مٹی کو بھی جب وہ اس پر چبھک رہی ہے۔ اور ایک قسم کا خمیر اور جوش اٹھتا ہے جس میں پلینے ہونے لگتا ہے۔ گویا ایک غیر طبعی سٹرن سودا کی طبعی حالت کے ساتھ ملتی ہو۔ میرا خیال یہ ہے کہ پرانے طبیبوں کی اکثریت نے اس کے طبعی ہونے کا نام صفرا سے نہیں بلکہ خلط اسود رکھا تھا جو انگریزوں کی راہ خارج ہوتی ہو اور جو کئی بار اوپر کی طرف بھی چلی جاتی ہو (مغصے کی طرف) اور وہ صفرا سے اس حد تک کہتے ہیں جس کی کیفیت ایک قسم

کے احتراق اور سٹرن سے تیزاب میں تبدیل ہوگئی ہو۔ بہر حال ہمیں ناموں پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ حقیقتوں کو پہچاننا چاہیے اور وہ مندرجہ ذیل ہے۔

خون کی تولید میں غذا کی ہر وہ شے جو طبعی حالت میں خوراک کی کیفیت اور مٹی کے مشابہ حصے سے تعلق رکھتی ہو اور جو نزارت غریزی سے پوری طرح تحلیل نہیں ہوئی ہوئی اسے طحال اپنی طرف جذب کر لیتی ہے۔ اس کے برعکس غذا کا وہ حصہ جسے بول کہنا چاہیے کہ بیاں ہو گیا ہو یا جل گیا ہو (اور یہ اس کا شیرین ترین اور گرم ترین حصہ ہے جیسے شہد اور روغن) وہ صفرا بن جاتا ہے اور وہ نام نہاد عروق صفراوی کے ذریعے خارج کر دیا جاتا ہے۔ اس وقت یہ رقیق مرطوب اور تیزاب ہوتا ہے اس شکل کا نہیں جب وہ بہت زیادہ بیاں ہو کر اٹھنے کی زردی کے مانند زرد گرم اور کثیف ہو جاتا ہے کیوں کہ یہ مؤخر الذکر تو غیر طبعی حالت ہے اور جو پہلے بیان کیا گیا ہے وہ اس کی طبعی حالت تھی۔ یہ ہی حالت سودا کی ہے جیسا کہ میں نے پہلے ذکر کیا ہے کہ جو زمین پر جھاگ اور غیر نہیں اٹھاتا وہ اس کی طبعی حالت ہے اور جب اس میں یہ خاصیتیں اور قوتیں پیدا ہو جاتی ہیں تو یہ اس کی غیر طبعی حالت ہے اس میں غیر طبعی حرارت کے سبب احتراق ہونے سے حدت زیادہ ہو جاتی ہے اور وہ عملی طور پر راکھ میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ تقریباً اسی طور پر جلی ہوئی پٹھٹ ان جلی سے مختلف ہوتی ہے اول الذکر گرم ٹھوٹو جو گوشت کو جلانے، حل کرنے اور تباہ کرنے کے قابل ہوتی ہے۔ اور دوسری جو ابھی جلی نہیں تو ہم جانتے ہیں کہ طیب اسے اسی مقصد کے لیے استعمال کرتے

ہیں جس کے لیے کھاروں کی مٹی" یا اسی قسم کی دوسری خشک دوسرو
دونوں اثر رکھنے والی چیزیں استعمال کی جاتی ہیں۔

اب یہ زرد رنگ کا صفرا بھی اس سچے ہوئے سودا کی شکل میں تبدیل
ہو سکتا ہے۔ بشرطے کہ وہ جیسا کہ عام الفاظ میں کہا جاتا ہے کہ وہ جلانے
والی حرارت سے جل جائے۔ ایسے ہی صفرا کی دیگر قسمیں پیدا ہوتی ہیں
کچھ تو اس امتزاج سے جو اد پر بیان ہوا اور کچھ یوں کہنا چاہیے کہ ان
قسموں کی تولید میں جو درمیانی حالتیں ہیں یا ایک قسم سے دوسری قسم
میں تبدیل ہونے کی مختلف حالتیں ہیں۔ اور ان میں فرق یہ ہے کہ اول لئذکر
سادہ اور یکتا ہوتی ہیں۔ حال آں کہ موخر لئذکر قسمیں بہت سی دیگر
رطوبتوں سے ملوث۔ اور غلطوں میں ہر قسم کی رطوبت فضلہ ہوتی ہے۔
اس لیے جسم کو ان سے پاک و صاف رہنا چاہیے۔ بہر حال وہ اغلاط
جن کا ذکر پہلے کیا گیا ہے خواہ وہ کثیف ہوں یا رقیق لپٹے ایسے ایک طبعی
فعل رکھتی ہیں۔ خون جگر کے علاوہ طحال اور گردوں کے ذریعے صاف
کیا جاتا ہے اور ان دونوں غلطوں کی ایک مخصوص مقدار اور کیفیت کو
اس لیے خارج کر دیا جاتا ہے کہ اگر وہ جسم کے اندر دورہ کرے تو اسے
کچھ نہ کچھ ضرور نقصان پہنچائے گا۔ چنانچہ وہ حصہ جو یقینی طور پر کثیف
اور مٹی کی مانند ہوتا ہے اور جگر کے اندر تحلیل ہونے سے صاف نہ کیا ہے
اسے طحال اپنی طرف جذب کر لیتی ہے اور دوسرا حصہ جو اوسط درجے
میں کثیف ہے نسیج پاکر تمام جسم میں دوڑ جاتا ہے کیوں کہ جیسا کہ میرا خیال
ہے خون کے آن ریشوں کو جو اس کے اندر موجود ہیں جسم کے بہت سے
حصوں میں گاڑھا ہو جانے کی ضرورت ہے اور ان کے منافع پر ملاحظہ ہونے

نے بحث کی ہو اور میں بھی اپنی ان کتابوں میں اس پر بحث کروں گا جن کا موضوع منافع الاعضا ہو اور خون کو بھی اس صفر کی کچھ کم ضرورت نہیں ہوتی جو ابھی تک احتراق کی انتہائی حالت تک نہیں پہنچا اور ان رسائل میں جن کا میں نے ذکر کیا ہو بتایا جائے گا کہ یہ کس کام آتا ہے۔

طبع نے کوئی ایسا عضو تخلیق نہیں کیا جو بلغم کو خارج کرے کیوں کہ یہ سرد اور مرطوب خلط ہے اور یوں سمجھنا چاہیے کہ یہ نیم ہضم شدہ غذا ہے اس لیے اس قسم کی شو کا اخراج ضروری نہیں بلکہ یہ جسم کے اندر رہی رہتا ہے اور وہیں تحلیل بھی ہوتا رہتا ہے اور شاید ہم اس شو کو بلغم کا نام نہیں دے سکتے جو فضلے کے طور پر دماغ سے نکلتا رہتا ہے بلکہ ہم اسے غلامی کہیں گے یا نزلہ اور فی الواقع اسے یہی نام دیا جاتا ہے۔ بہر حال اس کا ذکر اس رسالے میں کیا جائے گا جس کا موضوع منافع الاعضا ہے اور بتایا جائے گا کہ طبع نے اسے خارج کرنے کے لیے کیا کیا طریقے اختیار کیے ہیں۔ علاوہ انہیں طبع نے اس بلغم کو جو مددہ اور انتڑیوں میں پیدا ہوتا ہے اسے جلد اور نتیجہ خیز طور پر خارج کرنے کے لیے جو ممکن طریقے اختیار کیے ہیں ان کا ذکر بھی ان رسائل میں آجائے گا۔ باقی رہا بلغم کے اس حصے کا معاملہ جو دیدوں میں چلا گیا ہے تو یہ جانتے ہوئے کہ وہ جسم کے لیے کارآمد ہے اسے خارج نہیں کیا جاتا۔ اس مقام پر بھی ہمیں اس طرف متوجہ ہوتے ہوئے یہ تسلیم کرنا چاہیے کہ جس طرح دونوں قسم کے سفر میں ایک حصہ ایسا بھی ہے جو جسم کے لیے نفع بخش ادا اس کی طبیعت کے مطابق ہے اور دوسرا حصہ اس کے لیے مضر رساں اور اس کی طبیعت کے خلاف ہے۔ اسی طرح بلغم کا بھی یہی حال ہے۔ چنانچہ اس کا وہ حصہ جو ظہیر ہے، جو جسم کے لیے

کارآمد اور اس کی طبیعت کے مطابق ہو اور وہ حصہ جو نمکین یا کڑوا ہو گیا ہو اس میں وہ جو کڑوا ہو بالکل غیر مضہم شدہ ہو اور وہ جو نمکین ہو اس میں ملن پیدا ہو گئی ہو اور بالکل غیر مضہم شدہ کی اصطلاح کا تعلق دوسرے مضہم سے ہو یعنی وہ مضہم جو دریدوں میں ہوتا ہو۔ پس یہ پہلے مضہم کی ناکامی نہیں جو معدے اور انٹریوں میں ہوتا ہو کیوں کہ اگر یہ پہلے مضہم سے بچ گیا ہوتا تو ابتدا ہی سے غلط بن جاتا۔

میرے خیال میں اخلاط کی توفید اور تخریب پر بقراط، افلاطون، ارسطو، فیثاغورس اور دیاقیس اور دیگر بزرگوں میں سے بہت سے حضرات نے جو کچھ کہا ہو اس کے متعلق بیش کافی سے زیادہ وضاحت کر چکا ہوں۔ بیش یہ مناسب خیال نہیں کرتا کہ ان کی تمام حقیقی آرا کو اس رسالے میں نقل کر دوں۔ اس لیے میں نے ہر ایک فسط کے متعلق صرف اسی قدر بیان کیا ہو جس سے پڑھنے والے میں اگر وہ بالکل ہی ناقابل نہیں یہ تخریب پیدا ہو کہ اسے بزرگوں کی تحریروں سے ضرور آگاہ ہونا چاہیے اور اس کی مدد سے ان تک پہنچنے میں اسے سہولت ہو۔ ایک اور رسالے میں بھی میں نے اخلاط کے متعلق فیثاغورس ابن نیکاروس کے نظریے پر بحث کی ہو۔ اگر یہ ماہرین پر قدر دس اخلاط کا قائل ہو اور ان میں خون شامل نہیں (خون گویا گیسو میں خلط ہو) تبیں وہ بقراط کی تعلیم سے اخراجات نہیں کرتا کیوں کہ فیثاغورس ان اخلاط کو جنہیں بقراط نے سب سے پہلے بیان کیا تھا اور ہر ایک کا مناسب ثبوت پیش کیا تھا بہت سی قسموں اور انواع میں تقسیم کر دیتا ہو۔

پس قابل تعریف ہو وہ شخص جو ان امور کی وضاحت کرتا ہو جو بیان

ہو چکے اور اس کے لیے بھی جو اضافہ کرتا ہو ان کا جو باقی رہ گئے ہیں کیوں کہ ایک ہی آدمی کے لیے یہ ممکن نہیں کہ وہ ابتدا بھی کرے اور اتمام تک بھی پہنچاے۔ اس کے برعکس ان لوگوں کی خدمت کرنی چاہیے جو اس قدر بے صبرے ہیں کہ جو کچھ بیان ہو چکا ہو اس میں سے کچھ بھی جاننے کی کوشش نہیں کرتے اور بعض تو ان میں اس قدر پورا ہوس واقع ہوسے ہیں کہ نئے نظریات کی ہوس ایسا ہمیشہ فریب کارانہ سوسطائیت کی کوشش کرتے ہیں اور یا تو جان بوجھ کر بعض مسائل کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ اسطریا نے اخلاط کے معاملے میں کیا ہے اور یا بے ایمانی سے دوسرے لوگوں پر بے جا حملے کرتے ہیں جیسا کہ یہی مصنف اور آج کل کے بہت سے ماہرین فن کر رہے ہیں۔

لیکن اس بحث کو اب یہاں ختم ہو جانا چاہیے اور جو کچھ باقی رہ گیا ہے اسے میں تیسری کتاب میں بیان کروں گا۔

کتاب سوم

پہلا باب

گزشتہ بحث میں یہ واضح کیا جا چکا ہے کہ اس عضو کا تغذیہ جو پرورش پانا چاہتا ہے اس عضو کے تغیر و استحالے سے ہوتا ہے جو پرورش کر سکتی ہے اور یہ کہ جسم کے ہر عضو میں ایک قوت ہوتی ہے جس کے عمل کی بنا پر ہم اسے عام الفاظ میں قوت متغیرہ کہتے ہیں یا مخصوص طور پر مستحکم اور غازیہ کہتے ہیں۔ یہ بھی واضح کیا گیا تھا کہ اس عضو کی کافی مقدار کو جسے وہ عضو جو پرورش پانا چاہتا ہے اپنی مناسب غذا بنا سکے ہبیا کرنے کی صفا میں ایک اور قوت ہوتی ہے جو طبعی طور پر اپنے لیے موزوں رطوبت جذب کرتی ہے اور یہ رطوبت اس عضو کے مناسب حال ہوتی ہے جو اسے تحلیل کرنے کے قابل ہوتا ہے۔ اس لیے جو قوت رطوبت کو جذب کرتی ہے اسے اس کے فعل کی بنا پر قوت جاذبہ یا کشش کرنے والی قوت کہتے ہیں اور یہ بھی ظاہر کیا گیا تھا کہ استحالے سے پہلے انعقاد ہوتا ہے اور اس سے پہلے تقدیم۔ اور یہ کہا جا سکتا ہے کہ یہ موخر الذکر مرحلہ گویا اس فعل کا اختتام ہے یا منزل مقصود ہے جو قوت جاذبہ سے متعلق ہے۔ کیوں کہ ویدوں سے ہر ایک عضو کے لیے غذا کا لانا دراصل اسی قوت جاذبہ کے عمل پر منحصر ہے اور جب بالآخر وہاں پہنچا دئی جاتی ہے اور عضو کے سامنے پیش کر دی جاتی ہے تو فی الحقیقت یہ منزل مقصود ہے اس فعل کی جس کی ہمیں ضرورت پیش آتی۔ اس کے

بعد جسم کے تغذیہ کے لیے کافی عرصہ چاہیے کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ شہ
جلد جذب کر لی جائے لیکن اس کا انعقاد، تحول اور اس عضو میں جس کی
پرورش ہو رہی ہے، اس کا ایک جزو بن جانا یہ سب کچھ یک نخت نہیں ہو سکتا
بلکہ اس کے لیے بہت سا وقت درکار ہے اور اگر یہ غذا بخشنے والی رطوبت
جو پیش کی گئی ہے عضو میں ٹھہری نہ رہے اور کسی دوسری طرف جذب ہو جائے
اور اسی طرح دوڑتی اور ہر وقت اپنا مقام بدلتی اور پلٹتی رہے تو اس کا
انعقاد کسی ایک مقام پر بھی نہ ہو سکے گا اور نہ کمال استحصال پس یہاں بھی
طبیعہ کو جسم کے اندر ایک ایسی قوت درکار ہے جو پیش کردہ رطوبت کو جسم کے
اندر دیر تک ٹھہرا رکھنے کی ضامن ہو۔ یہ قوت ایسی نہیں جو کہیں باہر سے
لائی جاتی ہو بلکہ اس عضو کے اندر موجود ہوتی ہے جسے غذا پہنچائی جا رہی
ہے اور اس قوت کو اس کے فعل کی بنا پر ہمارے بزرگ ماسکے کا نام
دینے پر مجبور ہو گئے۔

پس ہمارے دلائل نے ایسی قوت کی ضرورت تخلیق بالکل واضح
کر دی ہے اور ہر وہ شخص جو منطقی نتائج کا کچھ بھی اندازہ کر سکتا ہے ہماری تخریر
سے پوری طرح مطمئن ہو جائے گا کہ یہ جو کچھ کہا گیا ہے اور تجربات سے ثابت
بھی کر دیا گیا ہے کہ طبیعہ صنعت کار اور حیوان کی بہتری کو ہمیشہ ملحوظ خاطر رکھنے
والی ہے تو اس سے لامحالہ یہ نتیجہ برآمد ہو گا کہ اس میں ایسی قوت کا موجود
ہونا نہایت ضروری ہے۔

دوسرا باب

بہر حال چوں کہ اس قسم کے دلائل پر انحصار کرنا ہمارا شیوہ نہیں

بلکہ ان کے ساتھ واضح حقیقتوں سے اخذ کیے ہوئے قوی اور معقول ثبوت بھی ہم مہیا کیا کرتے ہیں اس لیے اس معاملے میں بھی ہم اپنے پرانے طریقے پر بحث کریں گے یعنی ثابت کریں گے کہ جسم کے بعض اعضا میں قوت ماسکہ اس قدر واضح ہوتی ہو کہ اسے عمل کرنے ہوئے حواس خمسہ بھی محسوس کر سکتے ہیں اور بعض دیگر اعضا میں اگرچہ وہ حواس پر اس قدر عیاں نہیں لیکن دلائل سے انھیں پہچانا جاسکتا ہو۔

آئیے اب ہم ان کی وضاحت کریں۔ چنانچہ پہلے تو ہم ترتیب وار جسم کے ان خاص خاص اعضا کا ذکر کریں گے جن کے اندر قوت ماسکہ کا بہ خوبی امتحان ہو سکتا ہو اور جستجو کی جاسکتی ہو کہ وہ کیا شیء ہو

اب کیا ہم اپنی تحقیقات تمام اعضا میں سب سے بڑے اور جوف دار عضو کے علاوہ کسی اور طریقے پر شروع کر سکتے ہیں۔ جسم کے سبب یہ توقع ہو سکتی ہو کہ اس کے افعال صاف نظر آئیں گے اور جہاں تک چھوٹے چھوٹے اعضا کا تعلق ہو اگر ان میں یہ قوت کافی قوی بھی ہو تو بھی ان کے افعال کا احساس بہ آسانی نہیں ہو سکے گا۔

جسم کے وہ اعضا جو خاص طور پر جوف دار حجم میں بڑے ہیں ایک سوراہہ اور دوسرا عضو وہ ہو جسے رحم کہتے ہیں۔ پھر سب سے پہلے ان کا بیان شروع کرنے اور ان کے افعال کی تحقیقات کرنے میں کوئی امر مانع نہیں اور خود اپنے آپ پر ان کے افعال کی تحقیقات ہو سکتی ہو جو تشریح کے بغیر واضح ہو جاتے ہیں اور ان افعال کی تحقیقات جو کسی قدر نظر سے اوجھل ہیں ان حیوانوں پر عمل تشریح کرنے سے کر سکتے ہیں جو انسان کے زیادہ نزدیک ہیں اس لیے نہیں کہ انسان کی طرح حیوانات میں بھی

زیرکھت قوت عام طریقے پر واضح نہیں کی جاسکتی بلکہ اس طرح ہم فوراً معلوم کر سکیں گے کہ سب میں کون سی شوشرک ہیں اور ہم میں کیا خصوصیات ہیں۔ اور اس طرح ہم تشخیص اور علاج میں زیادہ خوش مددگیری سے کام لے سکتے ہیں۔ اب دونوں اعضاء کے متعلق بہ یک وقت گفتگو کرنا ناممکن ہے۔ اس لیے باری باری ان کا ذکر کیا جائے گا اور ہم اس عضو سے شروع کرتے ہیں جو قوت ماسکہ کو ثابت کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت رکھتا ہے۔ چنانچہ معدہ خوراک کو اس وقت تک روکے رکھتا ہے جب تک وہ ہضم نہ ہو جائے اور رحم جنین کو اس وقت تک ٹھیرائے رکھتا ہے جب تک وہ پوری نشوونما نہ پالے۔ لیکن جنین کو نشوونما پانے میں جو وقت صرف ہوتا ہے وہ غذا کے ہضم ہونے سے بہت زیادہ ہے۔

تیسرا باب

پس ہم رحم کے اندر قوت ماسکہ کی موجودگی کو اسی نسبت سے زیادہ واضح طور پر معلوم کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جس نسبت سے اس کے عمل کی مدت معدے سے مقابلتا زیادہ ہے کیوں کہ ہم جانتے ہیں کہ اکثر عورتوں میں جنین رحم کے اندر نو مہینے کی مدت میں اپنی پوری بالیدگی کو پہنچتا ہے اور اس اثنا میں عضو کا منہ بالکل بند ہوتا ہے اور وہ بیج آنول کے جنین کو ہر طرف سے گھیرے رہتا ہے۔ مزید براں یہ قواسط کے افعال کا خاصہ ہے جس سے رحم کا منہ اچھی طرح بند اور جنین رحم کے اندر پڑا رہتا ہے۔ اس لیے یہ محض اتفاق نہیں اور نہ طبیعہ نے بغیر کسی وجہ کے رحم کو ایسا بنایا ہے جس سے وہ جنین پر بند رہے اور اسے اپنے اندر ٹھیرا رکھے بلکہ یہ سب کچھ

اس لیے ہوا تاکہ موخر الذکر اپنے مناسب حجم کو پہنچ جائے۔ پس جب رحم کا مقصد جس کے لیے وہ اپنی قوت ماسکے کو کام میں لایا یا تھا پورا ہو جاتا ہے تو وہ اپنی قوت کا استعمال بند کر دیتا ہے اور اسے سکون کی حالت پر لوٹا دیتا ہے۔ پھر اس کی بجائے ایک دوسری قوت کو بروئے کار لاتا ہے جو ابھی تک سکون کی حالت میں تھی یعنی قوت داغ۔ یہاں بھی اس قوت کا معطل ہونا یا فعل میں آنا اس کی افادیت پر منحصر ہے۔ اگر اس کی ضرورت ہے تو یہ فعل میں آجاتی ہے اور جب ضرورت باقی نہ رہے تو معطل ہو جاتی ہے۔

پس اس مقام پر بھی ہمیں ایک بار پھر طبیہ کی صنعت کا راز نہ مہارت کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ کس طرح اس نے ہر عضو میں نہ صرف مفید افعال کی استعداد رکھی ہے بلکہ پیش تر ہی سے اس کی حرکت و سکون کا وقت بھی مقرر کر رکھا ہے۔ چنانچہ جب حل سے متعلقہ تمام امور مناسب طور پر جاری رہیں تو قوت داغ بالکل معطل رہتی ہو گویا اس کا وجود ہی نہیں لیکن جب کوئی غیر طبی حالت پیدا ہو جائے خواہ اس کا تعلق مشیمہ (آئول) سے ہو یا کسی دوسری غشا سے یا خود جنین سے اور اس کی بالیدگی کی کوئی امید باقی نہ رہے تو اس وقت ہم انہیں کا انتظار نہیں کرتا بلکہ اس کی قوت ماسکے کا عمل ختم ہو جاتا ہے اور اس قوت کو جو ابھی تک معطل تھی میدان عمل میں لے آتا ہے کیوں کہ یہی وقت ہوتا ہے جب قوت داغ کچھ کر سکتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ بہت مفید کام سرانجام دیتی ہے اسی لیے دوسری قوتوں کی طرح اسے بھی افعال کی بنا پر یہ نام دیا گیا ہے)

مزید برآں ہمارا نظریہ ان دونوں کو مجموعی طور پر بھی ثابت کر سکتا ہے۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہر ایک کے بعد دیگرے عمل کرتی ہیں اور ضرورت کے

وقت ہر ایک دوسری کے لیے جگہ خالی کر دینے پر تیار رہتی ہے۔ اس لیے دونوں کے لیے صرف ایک ثبوت کو تسلیم کر لینا کوئی غیر معقول بات نہیں۔ پس قوت ماسکہ کا فعل یہ ہو کہ رحم کو جنین کے ہر حصے پر منقبض رکھے تاکہ جب کبھی بھی دایہ اس کا امتحان کرے تو رحم کے منہ کو ہمیشہ بند پائے۔ علاوہ ازیں حاملہ عورتوں کو خود بھی ابتدائی ایام میں خصوصاً جس دن حمل قرار پائے یہ احساس ہوتا ہے کہ رحم حرکت کرتا ہے اور اپنے اوپر منقبض ہو رہا ہے۔ اب اگر یہ دونوں چیزیں موجود ہوں یعنی رحم کا منہ سوزش یا کسی دوسرے مرض کے بغیر بند ہو رہا ہو اور دوسرے رحم کی حرکات کا بھی احساس ہونا ہو تو عورتیں یقین کر لیتی ہیں کہ انھیں منی پہنچ چکی ہے جو مرد سے آتی ہے اور اب وہ اسے محفوظ کر رہی ہیں (حاملہ ہو چکی ہیں)

جو کچھ ہم کہ رہے ہیں یہ محض نصیح نہیں بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ بیان اُن لوگوں کے دیرینہ تجربات کا نتیجہ ہے جو اس قسم کے معاملات سے دل چسپی رکھتے ہیں۔ چنانچہ ہیروفیس نے اپنی تحریروں میں صاف صاف کہا ہے کہ دروزہ شروع ہونے تک رحم کے منہ میں ایک باریک سلامتی کی نوک تک بھی داخل نہیں کی جاسکتی۔ نیز جب حمل قرار پائے تو وہ بالکل کھلتا ہی نہیں حالانکہ حیض کے موقع پر وہ کافی کھل جاتا ہے۔ اس بیان سے وہ تمام حضرات اتفاق رکھتے ہیں جنہوں نے اس مضمون پر کافی محنت کی ہے اور خصوصیت کے ساتھ بقراط جو تمام طبیوں اور فلاسفہ میں سب سے پہلا شخص ہے جس نے یہ اعلان کیا تھا کہ رحم کا منہ حمل اور سوزش کے دوران میں بند ہو جاتا ہے۔ حمل کے دوران میں یہ اپنی ہیئت کو نہیں بدلتا لیکن سوزش کی حالت میں یہ سخت ہو جاتا ہے۔

اس کے برعکس قوت دافع کے عمل سے رحم کا منہ کھل جاتا ہے اور قرحم جس قدر ممکن ہو سکتا ہے رحم کے منہ کے قریب ہو کر جنین کو باہر نکال دیتا ہے اور قرحم کے متصل حصے یا یوں کہنا چاہیے کہ وہ حصے جو تمام عضو کے ارد گرد پیٹی کی صورت میں ہیں — اس کام میں اس کی مدد کرتے ہیں۔ وہ جنین پر دباؤ ڈال کر اسے ہر طرف سے باہر کی طرف دھکیلتے ہیں۔ چنانچہ اکثر عورتیں جب اس قوت کو اعتدال سے زیادہ کام میں لاتی ہیں تو ان کا رحم شدید درد کے باعث جبراً ٹل جاتا ہے (نتورالرم) یہاں بھی وہی صورت حالات دیکھنے میں آتی ہے جو بالعموم کشتی لڑنے اور دھینکا مستی میں آتی ہے مثلاً جب ہم اپنے دم مقابل کو پرے ہٹانے کے جوش میں خود بھی گر پڑتے ہیں ایسے ہی جب رحم جنین کو آگے کی طرف دھکیل رہا ہو تو وہ خود بھی اپنے اصل مقام سے ہٹ جاتا ہے خصوصاً جب وہ رباط جو اسے عمود الفقرات سے باندھے ہوئے ہیں ڈھیلے پڑ جائیں۔

یہ بھی طبیعت کی حیرت انگیز صنعت کاری ہے کہ جب جنین زندہ ہوتا ہے تو عنق الرحم قطعی بند رہتی ہے اور جب وہ مرجائے تو رحم کا منہ فوراً اس حد تک کھل جاتا ہے جس سے جنین باہر نکل سکے۔ لیکن دایہ زچہ کو فوراً اٹھنے اور کرسی پر بٹھ جانے کی ہدایت نہیں کرتی بلکہ وہ پہلے رحم کے منہ کا امتحان کرتی ہے جو بہ تدریج کھل رہا ہے اور پہلے وہ یہ بات بتلاے گی کہ اب وہ اس قدر کھل گیا ہے کہ چھنگلیہ اس میں داخل ہو سکے اور پھر کہتی ہے کہ لوہا اور فراخ ہو گیا ہے اور وقتاً فوقتاً جب بھی ہم اس سے دریافت کرتے ہیں تو وہ یہی جواب دیتی ہے کہ وہ بہ تدریج کھل رہا ہے جیسی کہ حسب وہ جنین کے نکلنے کے لیے کافی زرخ ہو جاتا ہے تو پھر وہ حاملہ سے کہتی ہے کہ

اب وہ بستر سے اٹھ کر کرسی پر بیٹھ جائے اور اسے ہدایت کرتی ہو کہ جنین کو نکالنے کے لیے ہر طرح کوشش کرے۔ یہ زائد کام جو حاملہ اختیاری طور پر کرتی ہو یہ رحم کے ذریعے نہیں بلکہ بطن کے ان عضلات کے ذریعے سرا انجام پاتا ہو جو پاخانہ پھرنے اور پیشاب کرتے میں ہماری مدد کرتے ہیں۔

چوتھا باب

پس یہ دونوں قوتیں رحم کے اندر صاف دیکھی جا سکتی ہیں۔ اور معدے میں یہ یوں ظاہر ہوتی ہیں۔ اولاً قراقر کی حالت میں جسے طبیب ضعف معدہ کی علامت سمجھنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ البتہ دلائل کے ساتھ۔ کیوں کہ گاہے جب غذا کی بہت قلیل مقدار ہضم ہوتی ہو تو قراقر نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ معدہ غذا پر پوری طرح منقبض ہو رہا ہو اور اسے بہر مقام پر دبا رہا ہو اور گاہے جب معدہ بالکل بڑھ تو بھی قراقر منے جاتے ہیں گو یا معدہ خالی ہو۔ پس اگر معدہ اپنی طبعی حالت پر ہو اور وہ اپنی القباضی قوت کو معمولی طریقے پر بہ رُے کار لا رہا ہو تو اگرچہ اس کے اندر بہت کھوڑی شیئ موجود ہو پھر بھی وہ اس پر پوری طرح قابو پا لیتا ہو اور کوئی خالی جگہ نہیں چھوڑتا۔ لیکن جب وہ ضعیف ہو اور اپنے اندر کی اشیاء پر پوری طرح قابو نہ پاسکے تو چند مقامات خالی چھوڑ دیتا ہو اور ہیئت کی تبدیلی کے ساتھ ساتھ اس کے اندر سیال اور ہر ہر نکلتا ہو اور اس طرح قراقر پیدا ہوتے ہیں۔

پس جن لوگوں کو اس عارضے سے تکلیف پہنچتی ہو وہ معقولیت کی بنا پر توقع رکھتے ہیں کہ کھانا اچھی طرح ہضم نہ کر سکیں گے۔ کیوں کہ ضعیف معدے میں ٹھیک ہضم نہیں ہو سکتا۔ نیز ایسے لوگوں میں معدے کے اندر غذا کی کثیر مقدار کا بہت زیادہ دیر تک ٹھیرے رہنا واضح طور پر معلوم کیا جاسکتا ہے۔ گویا ان کا ہاضمہ بہت ضعیف ہو گیا ہے۔ اور یقیناً ان لوگوں میں وقت کی یہ زیادتی بڑی حیران کن ہوتی ہے جس میں نہ صرف غذا بلکہ سپال بھی معدے میں پڑے رہتے ہیں۔ اب اس کا اصل سبب وہ نہیں جو بعض لوگ گمان کرتے ہیں یعنی یہ کہ بواب کا منہ بہت تنگ ہونے کے باعث وہ کسی شے کو اس وقت گزرنے کی اجازت نہیں دیتا جب تک بہت باریک نہ ہو جائے کیوں کہ بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو بسا اوقات پھلوں کے بڑے بڑے بیج کافی مقدار میں کھا لیتے ہیں۔ ایک شخص نے سونے کی انگلیوں میں منہ میں دبا رکھی تھی اور وہ غیر اختیاری طور پر نکل گیا۔ ایک دوسرے شخص نے چاندی کا سکہ کھا لیا اور اسی طرح بہت سے لوگ مختلف قسم کی سخت اور ہضم نہ ہونے والی اشیاء کھا لیتے ہیں اور پھر ان کھائی ہوئی چیزوں کو بغیر کسی تکلیف کے انٹریوں کی راہ خارج کر دیتے ہیں اور اس کے بعد بھی انھیں کوئی تکلیف نہیں ہوتی۔ اس لیے اب یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جو غذا ابھی باریک نہیں اور وہ بہت زیادہ دیر تک معدے میں ٹھیری رہی ہے تو اس کا سبب بواب کے منہ کا تنگ ہونا نہیں کیوں کہ اگر ایسا ہوتا تو وہ چیزیں جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے کبھی بھی باہر نہ نکل سکتیں۔ مزید برآں ان لوگوں کے معدے میں جو اشیاء زیادہ دیر تک ٹھیری رہتی ہیں

وہ سیال ہوتی ہیں۔ یہ حقیقت بھی یوزاب کے تنگ ہونے والے نظریے کی تردید کرتی ہے۔ اچھا اب فرض کیجئے کہ غذا کا جلد نیچے اتر جانا اس کے کیڑے سنبھلنے پر منحصر ہے تو پھر شوربا، دودھ، جو کا پانی وغیرہ ہر حالت میں فوراً اتر جائیں گے۔ لیکن حقیقت اس کے خلاف ہے کیوں کہ جو لوگ کم زور ہوتے ہیں ان میں یہ سیال ہضم نہیں ہوتے اور جمع ہو کر قزاق پیدا کرتے ہیں اور معدے کو سمت اور بوجھل بنا دیتے ہیں۔ حال آں کہ طاقت ور انسانوں میں نہ صرف یہ کہ ایسا نہیں ہوتا بلکہ روٹی اور گوشت کی بہت بڑی مقدار بہت جلد آگے نکل جاتی ہے اور ایسا محض اس لیے نہیں ہوتا کہ معدہ پھیلا ہوا اور پُتر ہوتا ہے اور نہ اس لیے کہ سیال اس کے ایک حصے سے دوسرے میں قزاق کے ساتھ بہتے رہتے ہیں۔ صرف انہی اسباب کی نسبتاً پرکوی شخص پر اسے قائم نہیں کر سکتا کہ وہ لوگ جو اس قسم کے مرض کی قابلیت رکھتے ہیں ان کے معدے میں غذا بہت زیادہ دیر تک ٹھہری رہتی ہے بلکہ قزاق سے بھی اس کا پتا چل سکتا ہے۔ چنانچہ بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو تمام کھائی ہوئی غذا کو جوں کا توں قزاق دیتے ہیں۔ مین چاہے گھنٹے کے بعد نہیں بلکہ فی الواقع آدھی رات کو جب کھانا کھانے ہوئے کافی وقت گزر گیا ہوتا ہے۔

فرض کیجئے آپ کسی حیوان کو سیال غذا کی بہت زیادہ مقدار کھلا دیتے ہیں۔ یہ تجربہ میں نے خنزیروں پر کیا ہے۔ میں نے آٹے کو پانی میں ملا کر اس کی کافی مقدار کھلا دی تھی اور تین چار گھنٹے بعد ان کو چیر ڈالا تھا۔ اگر آپ بھی ایسا ہی کریں تو معلوم ہو گا کہ غذا بھی تلک معدے میں پڑی ہے کیوں کہ یہاں پر کھڑے رہنا اس کے کیلوس

بننے پر منحصر نہیں۔ اس لیے کہ یہ تو معدے کے بغیر بھی ہو سکتا تھا بلکہ اس کا انحصار تو مضم پر ہے جو کیلوس بننے سے مختلف شے ہو جیسا کہ تولید خون و تغذیہ۔ ایسے ہی معدے کے اندر مضم سے مطلب ہو غذا کا تحول اس عضو کی مناسب کیفیت کی طرف جو غذا حاصل کر رہا ہو پس جب وہ پوری طرح مضم ہو جاتی ہے تو بواب کا منہ کھلتا ہے۔ فوراً غذا اس سے باہر دھکیل دی جاتی ہے خواہ اس وقت اس کے اندر بیج، اٹھیاں، انگور کے بیج اور دوسری ایسا اشیا موجود ہوں جن کا کیلوس نہیں بن سکتا۔ اور یہ بالکل آہستہ آہستہ دیکھ سکتے ہیں۔ ہر شے کے آپ اندازہ لگا کر حیوان کو اس وقت چیرنا جب غذا معدے سے نیچے اتر رہی ہو۔ لیکن صحیح وقت کا اندازہ لگانے میں اگر آپ ناکام رہیں اور دیکھیں کہ غذا ابھی نیچے نہیں اتر رہی اور غذا ابھی تلک معدے میں مضم ہو رہی ہے تو پھر بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ آپ کا یہ چیرنا رایگاں نہیں گیا۔ آپ دیکھیں گے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے کہ بواب بند ہے اور کل معدہ غذا پر سکا ہوا ہے بالکل اسی طرح جیسے رحم جنین پر سکا ہوا ہے۔ کیوں کہ معدے رحم اور دونوں مثالوں میں یعنی ایک وہ جو صفر جمع کرتا ہے اور اس کے علاوہ نضاؤں کا پایا جانا ممکن نہیں۔ اس لیے کہ ان کے اندر خواہ گوتی شے زیادہ مقدار میں موجود ہو یا کم ان کے جو ت ہر حالت میں بھر پور پائے جائیں گے کیوں کہ ان کی دیواریں جو کچھ ان کے اندر ہوتا ہے اس پر ہمیشہ سکتا ہی رہتی ہے۔ کم از کم جب تک حیوان اپنی طبعی بناوٹ پر ہے۔

اب اس شرط میں بعض وجوہات کی بنا پر اعلان کرتا ہے کہ معدے کی انقباضی حرکات ہی ان تمام چیزوں کا سبب ہے۔ یعنی غذا کا شرم ہونا

فضیلت کا خارج ہونا اور غذا کا کیلوس بن کر جذب ہونا۔
 میں نے خود بے شمار موقعوں پر زندہ جانوروں کے ہارلیٹوں کو کھولا
 ہے اور کل اَمعا کو اپنے اندر کی اشیا پر ہمیشہ حرکات وودیر کے ساتھ مستقبض
 ہوتے دیکھا ہے۔ لیکن معدے کی حرکات اس قدر سادہ نہیں ہوتیں اور
 جہاں تک ان اشیا کا تعلق ہے جو ابھی ابھی کھائی گئی ہیں تو وہ انھیں
 اوپر اور نیچے دونوں طرف اچھی طرح تھامے ہوئے ہوتا ہے اور اس میں کوئی
 حرکت نہیں ہوتی اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ارد گرد جمنا ہوا ہے اور
 غذا کے ساتھ یک جان ہو گیا ہے۔ اس حالت کے دوران میں بواب کے
 منہ کو میں نے ہمیشہ بہت اور خوب میچا ہوا پایا جس طرح رحم کا منہ جنین پر
 البتہ اس حالت میں جب ہنشم پورا ہو چکا ہو بواب بھی کھل جاتا
 ہے اور معدے میں امعا کی طرح حرکات وودیر شروع ہو جاتی ہیں۔

پانچواں باب

پس یہ تمام حقائق اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ معدہ مدجم اور مثالوں
 میں خلقتی قوتیں موجود ہیں جو اپنی مخصوص کیفیت کو بھیرائے رکھتی ہیں۔ لیکن
 غیر متعلق کو خارج کر دیتی ہیں۔ چنانچہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ جگر کے قریب کا
 مثلاً صفرا کو اپنی طرف جذب کرتا ہے اور یہ بھی واضح ہے کہ یہ روزانہ اُسے
 معدے کی طرف دفع کرتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر قوتِ جاذبہ کے بعد سلسلہ
 وار قوتِ دفع اپنا عمل کرتی رہے اور ان دونوں کے درمیان کوئی قوت
 ماسکہ نہ ہو تو جب کبھی حیوان کو تشریح کے لیے چیل جائے گا اس کے مزارعہ

میں ہمیشہ صفر کی ایک مخصوص مقدار پائی جائے گی لیکن ہم ایسا نہیں پاتے کیوں کہ کبھی تو مدارہ معدے سے زیادہ چڑھوگا اور کبھی بالکل خالی۔ اگرچہ مختلف مواقع پر آپ آسے چڑھونے کی مختلف درمیانی حالتوں میں بھی دیکھیں گے ایسے ہی دوسرے مثالی کو۔ وہ جو پیشاب چھ کرتا ہو۔ لیکن تشریح پر انحصار کیے بغیر بھی ہم دیکھ سکتے ہیں کہ مثالی بولی اس وقت تک پیشاب چھ کرتا رہتا ہے جب تک پیشاب کی بڑھتی ہوئی مقدار یا اس کی تیزابیت کے سبب ہیجان تکلیف دہ حد تک نہ بڑھ جائے۔ چنانچہ یہاں بھی یہ گمان غالب ہے کہ اس میں قوت ماسکہ موجود ہے۔

ایسے ہی بسا اوقات معدے میں جب تیزابیت کی بنا پر ہیجان پیڑی زیادہ ہو جاتی ہے تو وہ مناسب وقت سے پہلے ہی غذا سے چھٹکارا حاصل کر لیتا ہے۔ حال آنکہ وہ ابھی ناک پوری طرح مستحکم بھی نہیں ہوئی ہوتی یا جب وہ اپنے اندر موجود اشیا کی مقدار سے سست پڑ گیا ہو یا دونوں حالتوں کے ہر ایک وقت چھ ہوتے سے اس کی حالت ابتر ہوئی ہو تو سست آنے لگتے ہیں۔ تو بھی اسہال سے ملتا جلتا ایک مرض ہے جو معدے سے بالائی حصے کو اس وقت لاحق ہوتا ہے جب وہ معدے سے زیادہ چڑھتا ہے یا ان زائد اشیا کی کیفیت کو جو اس کے اندر موجود ہیں وہ برداشت نہ کر سکتا ہو۔ چنانچہ جب یہ حالت معدے کے نچلے حصے میں پیدا ہو جائے۔ وہاں مائے کہ تم معدہ کے قریب کا حصہ اپنی نسبتی حالت پر ہو تو اسہال آنے لگتے ہیں اور جب یہ حالت معدے کے بالائی حصے پر وارد ہو اس طرح کہ نچلا حصہ طبی حالت پر ہو تو تو آنے لگتی ہے۔

چھٹا باب

یہ حالت بسا اوقات ان لوگوں میں دیکھی جاتی ہے جن کا کھانا کھانے کو جی نہیں چاہتا اور جب کھانا کھانے پر مجبور کیے جاتے ہیں تو وہ اُسے بہ خوبی نگل نہیں سکتے اور اگر وہ جبراً کچھ کھا پی لیں تو وہ غذا کو ٹھیک نہیں سکتے بلکہ فوراً فری کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ لوگ جنہیں طبیعتاً کسی خاص غذا سے نفرت ہو اور بعض اوقات جب وہ مجبوراً اسے کھا لیتے ہیں تو فوراً قے سے باہر نکال دیتے ہیں۔ اگر اسے جبراً اندر رکھنے کی کوشش کریں تو ان کا جی متلاتا ہے اور انہیں احساس ہوتا ہے کہ معدہ منہ کو آ رہا ہے اور اپنے آپ کو اس تکلیف سے بچانے کی کوشش کر رہا ہے۔

پس جیسا کہ ہم نے ابتدا میں ذکر کیا تھا تمام مشاہدات تصدیق کرتے ہیں کہ جسم کے تمام اعضا میں کچھ نہ کچھ خواہش ضرور ہونی چاہیے یا یوں کہیے کہ اپنی مخصوص کیفیات کی بھوک ہونی چاہیے اور غیر مناسب کیفیات سے گریز یا یوں کہیے کہ نفرت ہونی چاہیے اور یہ قدرتی امر ہے کہ جب ایک شے کی خواہش ہوگی تو اسے جذب بھی کیا جائے گا اور جس سے نفرت ہوگی اسے دفع کر دیا جائے گا۔

ان حقائق سے ایک بار پھر یہ ثابت ہو گیا ہے کہ ہر ایک عضو میں قوت ماسکہ اور دفع موجود ہوتی ہے۔ پس جہاں خواہش اور جذبیت ہوگی وہاں فائدہ بھی ضرور حاصل کیا جائے گا کیوں کہ موجودات میں کوئی شے کسی دوسری شے کو محض جذب کرنے کی خاطر جذب نہیں کرتی بلکہ جذب کرنے سے جو شے حاصل ہوتی ہے اس سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے اور ظاہر

ہو کہ اس شکر سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا جسے ٹھیرایا نہ جاسکے۔ پس یہاں بھی ایک دفعہ پھر ثروت ماسکہ کا لازمی طور پر موجود ہونا ثابت ہو گیا۔ چنانچہ معدہ بھی فطرتاً اپنی مخصوص کیفیات کی خواہش رکھتا ہے اور جو اس سے غیر متعلق ہیں ان سے دُور رہتا ہے۔

لیکن جب وہ قصد کرتا ہے اور اپنی غذا جذب کرتا ہے تو اسے ٹھیرانا ہے اور اس پر منقبض ہو کر اس سے فائدہ اٹھاتا ہے تو ہمیں یہ بھی توقع رکھنی چاہیے کہ جو فائدہ اٹھایا جا رہا ہے آجبر اس کی کوئی حد بھی ہو اس لیے کہ اس کے بعد ایک وقت ایسا ہی آئے گا جب قوتِ دفع کو ضرور کام میں لانا پڑے گا

سائلوں باب

پس اگر معدہ غذا کو ٹھیراتا اور اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے تو اسے اس مقصد کے لیے بھی استعمال کرتا ہے جس کے لیے طبیعہ نے اسے بنایا ہے اور وہ اس لیے موجود ہے تاکہ اس کیفیت کو حاصل کرے جو اس نے لیے مناسب و موزوں ہے۔ پس وہ غذا کے تمام مفید ترین اجزاء کو بخارات اور بہت باریک ذرات کی صورت میں جذب کرتا ہے۔ انھیں اپنی دیواروں میں جمع رکھتا ہے اور انھیں وہیں نصب کر لیتا ہے لیکن جب وہ کافی پر ہو جاتی ہیں تو باقی ماندہ سے کنارہ کش ہو جاتا ہے جیسے کوئی تکلیف دہ شے ہے۔ جو غذا باقی رہ گئی ہے اس نے بھی مدد سے کی رفاقت سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور اٹھایا ہے۔ کیوں کہ ان دوا جسام کے لیے جو آپس میں نسل و انفعال کی صلاحیت رکھتے ہوں یہ ناممکن ہے کہ

دوتوں کٹھے ہوں اور ان میں نعل و النعال نہ ہو یا یہ کہ ان میں سے ایک اثر انداز ہو اور دوسرا اثر پذیر نہ ہو کیوں کہ اگر ان کی قوتیں برابر ہیں تو وہ برابر کے اثر انداز اور اثر پذیر ہوں گے اور اگر ان میں سے ایک کی قوت بہت زیادہ ہو تو وہ اپنے کم قوت ہم سایہ پر اپنے فعل کا اثر پیدا کرے گا اور یوں قابل قدر اور قوی اثر پیدا کرتے ہوئے خود یا تو بہت کم یا بالکل ہی اثر پذیر نہ ہوگا۔ اب اس مقام پر پرورش کرنے والی غذا اور نقصان پہنچانے والی دوا کے درمیان اصل اختلاف ظاہر ہوگا۔ یعنی موخر الذکر جسم کی قوتوں پر قابو پالیتی ہو۔ حال آں کا اول الذکر وہ قابو پالیتی ہیں

پس کوئی غذا ایسی نہیں ہو سکتی جو جسم کے لیے مفید بھی ہو اور جسم کے اندر اپنی ہم جنس کیفیتوں سے مغلوب نہ ہو اور مغلوب ہونے کا مطلب تحلیل ہوتے سے ہو۔ اب بعض اعضا قوت میں قوی ہوتے ہیں اور بعض ضعیف۔ اس لیے اگرچہ ہر ایک عضو اس غذا کو مغلوب کرے گا جو جسم کے لیے مفید ہو لیکن تمام ایک جیسا نہ کر سکیں گے۔ پس سعدہ اپنی غذا کو مغلوب اور تحلیل ضرور کرے گا لیکن اس حد تک نہیں جس حد تک تگر، دریدیں، شریانیں اور قلب۔

اس لیے اب ہمیں یہ دیکھنا ہو کہ وہ کس حد تک تحلیل کرتا ہو۔ یہ تحول اس سے زیادہ ہو جو منہ میں ہوتا ہو لیکن اس سے کم ہو جو جگر میں اور ریدوں میں ہوتا ہو کیوں کہ موخر الذکر غذا کو تحلیل کر کے جو ہر خون میں تبدیل کر دیتا ہو۔ حال آں کہ جو تغیر منہ میں ہوتا ہو وہ ظاہر ہو کہ اسے (غذا کو) اپنی شکل دے دیتا ہو لیکن اسے مکمل طور پر تحلیل نہیں کرتا۔

اسے آپ اس غذا سے معلوم کر سکتے ہیں جو دانتوں میں چھنس کر رہ گئی ہو اور جو تمام رات ہاں پڑی رہی ہو۔ چنانچہ روٹی بے تینہ روٹی نہ ہوگی اور نہ گوشت گوشت کیوں کہ ان کی بو حیوان کے منہ کی بو کے مطابق ہوگی اس کا تجزیہ ہو چکا ہوتا ہے اور وہ حل ہو کر اس پر لسانی گوشت کی کیفیتاً مسلط ہو چکی ہیں۔ منہ کے اندر غذا میں جو تغیرات ہوتے ہیں انھیں آپ دیکھ بھی سکتے ہیں۔ مثلاً اگر جوار کے پھوٹے سے دانے چبائیں اور پھر اسے کسی خام پھوٹے پر چنچکا دیں تو آپ دیکھیں گے کہ وہ پھوٹے کو تحلیل کر دے گی بلکہ فی الواقع اسے پکا دیتی ہو۔ لیکن اس سے یہ نسل نہ ہو سکے گا اگر آپ اس میں پانی ملا دیں اور اس میں چرت کی کوئی بات نہیں۔ منہ کا یہ لعاب چنبل کے نیلے ہی سفید ہو اور عنقریب کو بھی بہت جلد فنا کر دیتا ہے اور جہاں تک ان حیوانات کا تعلق ہے جو زہر لگتے ہیں تو ان میں سے بعض کو یہ فوراً مار ڈالتا ہے اور بعض کو کچھ دیر بعد۔ البتہ ہر حالت میں انھیں کافی نقصان پہنچاتا ہے۔ چبائی ہوئی غذا اول تو اس بلغم کے ساتھ ملی ہوئی اور اس سے بھنگی ہوئی ہوتی ہے اور دوسرے وہ دہن کی اندرونی دیواروں کے ساتھ خوب مس کرتی ہو پس وہ اس غذا سے جو دانتوں میں چھنس گئی ہو بہت زیادہ تحلیل ہو جائے گی۔

لیکن جس طرح چبائی ہوئی غذا امیر الخاں سے زیادہ متغیر ہوتی ہے ایسے ہی وہ غذا جو نکل لی گئی ہو اور وہ زیادہ متغیر ہوتی ہے اور تحقیقت تو یہ ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کوئی مناسبت نہیں۔ پہلی صورت اس پر بحث کرنا ہے کہ سعیدے میں کیا ہے۔ بلغم، صفرا، روح اور سزابت اور یقیناً سعیدے کی تمام ساخت۔ اب اگر اس کے ساتھ ہم شعل حاصل استھاپر

خورد کریں جو گویا ایک دیگ کے ارد گرد بہت سے جلتے ہوئے چوٹے ہیں۔
 دائیں طرف بگڑ، بائیں طحال، اوپر قلب اور اس کے ساتھ حجاب حاجز جو
 لٹکا ہوا ہے اور متواتر حرکت کرتا ہے اور ٹرپ ان تمام پر چھایا ہوا تو آپ کو
 یقین ہو جائے گا کہ وہ کس قدر حیرت انگیز مخلوق ہے جو معدے کے اندر غذا
 پر ہوتا ہے۔

اگر اسے پیش تر ہی سے اس قسم کے تغیرات سے تیار نہ کیا جائے تو
 غذا بہ آسانی خون میں کیسے تبدیل ہو سکتی ہے؟ یہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ کوئی شے
 ایک سے دوسری کیفیت میں یک نخت تبدیل نہیں ہو سکتی تو پھر روٹی،
 گوشت، لوبیا، یا کوئی اور غذا جن میں پیش تر ہی سے بہت سے تغیرات
 نہ ہو چکے ہوں وہ خون میں کیسے تبدیل ہو سکتی ہے؟ اور امعا میں بہ طور است
 کیسے براز بن سکتی ہے۔ تغیرات پیدا کرنے والے سر بیج الاثر عوامل معدے
 سے زیادہ اور کس عضو میں موجود ہیں؟ کیا اس کا سبب اس کی دیوار
 کی تہیں ایسا یا یہ وجہ ہے کہ وہ کس طرح متصل اعضا سے گھرا ہوا ہے یا یہ کہ غذا
 اس میں کتنی مدت ٹھہرتی ہے یا حرارت غریزی کی کوئی خاص قسم ہے جو اس
 کے اندر موجود ہے؟ یقیناً ان تمام صورتوں میں سے کسی ایک میں بھی امعا
 معدے سے بڑھی ہوئی نہیں۔ پھر یہ یاد کرنے کے لیے مترض کے
 پاس کون سی ایسی ممکن دلیل ہے کہ بسا اوقات غذا معدے میں پڑے
 رہنے کے باوجود اپنی اصلی کیفیت پر برقرار رہتی ہے۔ حال آنکہ جب
 وہ ایک دفعہ امعا میں چلی جائے تو وہ فوراً بد بودار ہو جاتی ہے؟ کہیں کہ
 جب اس قدر غرضہ اسے تحلیل کرنے کے لیے ناکافی ہے تو پھر اس سے
 کم عرصہ بھی کافی نہ ہو سکے گا۔ اور اگر موخر الذکر کافی ہے تو یقیناً اس سے

زیادہ عرصہ کافی سے زیادہ ہوگا۔ بہت اچھا۔ جب غذا معدے کے اندر واقعی متخیر ہوتی ہو تو کیا یہ تحول ایک ایسی قسم کا ہو جو تحلیل کرنے والے عضو کی کیفیت پر منحصر نہیں؟ اگر یہ اسی قسم کا تحول ہو تو شاید یہ ایسا ہو جو ہنوز حیوان کے جسم کے لیے مناسب نہیں؛ یہ اور بھی نامکن ہو کیوں کہ ثابت کیا جا چکا ہو کہ مضم اس عضو کے لیے جو غذا حاصل کر رہا ہو۔ غذائے مناسب کیفیت میں تبدیل ہو جانے کے سوا کچھ نہیں۔ جب مضم کے معنی یہ ہیں اور چونکہ یہ ثابت کیا جا چکا ہو کہ معدے کے اندر غذا وہ کیفیت حاصل کرتی ہو جو اس حیوان کے لیے مناسب ہو جسے غذا پہنچانا مقصود ہو اس لیے ثابت ہو کہ غذا یقینی طور پر معدے کے اندر مضم ہوتی ہے۔

اسقلیبوس نامعقول بات کرتا ہے جب وہ کہتا ہے کہ ڈکاروں، قشر شدہ مواد اور چیر بھاڑ سے مضم شدہ غذا کی کیفیت کبھی معلوم نہیں ہوتی۔ کیوں کہ غذا سے جسم کی بڑا نا یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس میں مضم مضم معاری ہوا ہو لیکن یہ شخص اس قدر احمق واقع ہوا ہے کہ جب بزرگوں کے اقوال سنتا ہے کہ غذا معدے کے اندر ایک بہتر شے میں تبدیل ہو جاتی ہے تو یہ معلوم کرنے کی کوشش نہیں کرتا کہ اس کے ممکن اثرات میں سے کون سے بہتر ہیں بلکہ وہ یہ دیکھتا ہے کہ ذائقہ کس کا اچھا ہے تو وہ گویا یوں کہنا چاہتا ہے اور اس کے ساتھ اسی طریقے پر بحث کی جاسکتی ہے، کہ سبب معدے کے اندر سبب کے زیادہ قریب رجوش بڑا ہیں، ہو جاتا ہے اور شہد شہد کے۔۔۔

البتہ الا سطرطیبہ اس سے بھی زیادہ بے دتوف اور نامعقول

ثابت ہوا ہو اس لیے کہ وہ یا تو سمجھا ہی نہیں کہ بزرگوں کا اس سے مفہوم کیا تھا کہ مہضم جوش دینے کے عمل سے مشابہت رکھتا ہو اور یا وہ جان بوجھ کر غلط استدلال سے اپنے آپ کو ابھن میں ڈال رہا ہو۔ اس کا قول ہو کہ مہضم کو جوش دینے کے عمل سے تشبیہ دینا ناقابل تصور ہو۔ کیوں کہ اس میں معمولی سی حرارت صرف ہوتی ہو تو گویا ہم یوں سمجھیں کہ معدے کو غذا مہضم کرنے کے قابل بنانے کے لیے یہ ضروری ہو کہ اس کے نیچے کوہ ایٹنا (ETNA) کی آگ جلائی جائے اور یا یہ کہ وہ غذا کو تحلیل کرنے کے قابل ہو لیکن اپنی حرارت غریزی کی بدولت نہیں جو بے شک مرطوب ہو اور اسی لیے لفظ پکانا کی بجائے ابلنا استعمال ہونا چاہیے۔ اگر ان حقائق کے متعلق اسے روہ قدح کرنا ہی تھا تو اسے اول یہ ثابت کرنے کی کوشش کرنی چاہیے تھی کہ معدے کے اندر نہ تو غذا کا انتقال ہوتا اور نہ اس کی کیفیت تبدیل ہوتی ہو اور دوسرے اگر اسے اس پر پورا پورا بھروسہ نہ تھا تو اسے یہ ثابت کرنے کی سعی کرنی چاہیے تھی کہ یہ تغیر میدان کے لیے قطعاً سود مند نہیں۔ اور اگر وہ اس قسم کی غلط بیانی کے قابل نہ تھا تو اصول موضوعہ کے متعلق عامل عناصر پر بحث کرتا یہ ثابت کرنے کے لیے کہ مختلف اعضا سے جو افعال سرزد ہوتے ہیں ان کا انحصار واقعی، حرارت، برودت، یوسبت اور رطوبت کے امتزاج پر نہیں بلکہ کسی اور ہی طریقہ پر ہو اگر وہ اس حد تک حقائق کو جھٹلانے کی جسارت نہ کر سکتا تھا تو پھر بھی اسے کم از کم یہ ثابت کرنے کی جدوجہد تو کرنی چاہیے تھی کہ ان تمام عناصر میں سے جو تمام اشیاء پر عمل کرتے ہیں اور جو طبیبہ کے ماتحت ہیں، حرارت ہی سب سے زیادہ موثر ہو۔ لیکن جب وہ سابقہ

مسائل کی طرح اسے بھی ثابت نہ کر سکتا تھا تو پھر محض الفاظ کی بحث میں بے فائدہ الجھ کر اپنے آپ کو خواہ مخواہ مضحکہ انگیز بنا نا چاہیے تھا۔ گویا ارسطو نے اپنی کتاب الشہاب (Metalogy) کے چوتھے باب میں اور نیز بہت سے دیگر مقامات پر یہ نہیں لکھا کہ ہضم کو اُبالنے سے کیوں کر تشبیہ دی گئی ہو اور یہ کہ موخر الذکر اصطلاح کو اس کے ابتدائی اور محدود معنوں میں استعمال نہیں کیا گیا۔

لیکن جیسے کئی بار پہلے بھی کہا جا چکا ہو کہ اس بحث کی ابتدا حرارت، برودت، ہیوسٹ کے متعلق پوری اور مکمل تحقیقات سے ہوئی ہو اور اسے ارسطو نے اپنی کتاب "تخلیق و تخریب" کے دوسرے باب میں بیان کیا ہو جہاں اس نے ثابت کیا ہو کہ جسم کے تمام استقلالات اور تحولات انہی عناصر کے رہیں منت ہیں۔ مگر ارسطو نے ان کے اور جو کچھ اوپر بیان ہوا اس کے خلاف ایک حرف بھی نہیں لکھا اور صرف لفظاً بالنا "پراپنی تمام قوت صرف کر دی ہو۔"

اٹھواں باب

پس جہاں تک ہضم کا تعلق ہو اگرچہ اس نے باقی تمام امور کو نظر انداز کر دیا ہو لیکن اس کے متعلق اپنے زاویہ نگاہ کو ثابت کرنے کی ضرورت کوشش کی ہو۔ یعنی حیوانات میں ہضم اس اُبالنے سے بالکل مختلف ہو جس کا مشاہدہ ہم ہر روز کرتے ہیں اور جہاں تک نکلنے کا تعلق ہو تو وہ اس حد تک بھی نہیں جاتا۔ اس کے الفاظ کیا ہیں؟

”معلوم ہوتا ہو کہ معدہ کسی قسم کی کشش کو عمل میں نہیں لاتا“ اب حقیقت یہ ہے کہ دیوار معدہ کی دو تہیں ہیں جو یقیناً کسی مقصد کے لیے بنائی گئی ہیں اور وہ منہ تک پہنچتی ہیں اس طرح کہ اندرونی تو بالکل ویسی ہی رہتی ہے جیسی معدے میں اور دوسری اپنی ساخت میں بلعوم کے نزدیک زرا زیادہ عضلاتی ہوجاتی ہے۔ اب معمولی امتحان سے واضح ہو جائے گا کہ ان تہوں کے ریشوں کا ادغام مختلف سمتوں میں ہے اور اگرچہ اسطراطیس نے اسے بیان کرنے کی کوشش نہیں کی کہ ان کا ایسا ہونا جس وجہ سے ہے لیکن میں اسے ضرور بیان کروں گا۔

اندرونی تہ کے ریشے مطول ہوتے ہیں کیوں کہ ان کا مقصد کشش ہے اور بیرونی تہ کے ریشے حرکات دودیہ کے لیے کشادہ ہوتے ہیں۔ درحقیقت جسم کے ہر ایک حرکت کرنے والے عضو کی حرکات کا انحصار ان ریشوں کی ترتیب پر ہے۔ اب برائے ہر بانی اس دعوے کی جانچ پہلے عضلات پر کریں جن کے ریشے بالکل نمایاں ہوتے ہیں اور اپنی قوت کے سبب ان کی حرکات بالکل واضح ہوتی ہیں اور عضلات کے بعد جب دوسرے طبیعی اعضا پڑائیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ وہ سب اپنے اپنے ریشوں کے مطابق حرکت کرتے ہیں۔ اور یہ ہی وجہ ہے کہ انٹریوں کی اولوں تہوں میں مدور ریشے پائے جاتے ہیں۔ ان میں حرکات دودیہ ہوتی ہیں اور وہ کشش کو عمل میں نہیں لاتیں۔ لیکن معدے کے بعض ریشے کشش کے لیے مطول ہیں اور بعض حرکات دودیہ کے لیے مستعرض۔ اس لیے کہ جس طرح عضلات کی حرکت اس وقت ہوتی ہے جب اس کا ہر ایک ریشہ منقبض ہو کر اپنے مبدا کی طرف کھنچ جاتا ہے

اسی طرح معدے کی حرکت دایق ہوتی ہیں۔ چنانچہ جب مستعرض ریشے منقبض ہوتے ہیں تو اس کا درمیانی جوف کم ہو جاتا ہے اور جب مطول ریشے منقبض ہوتے اور کھینچے ہیں تو لازماً ان کی لمبائی کم ہو جاتی ہے اور لمبائی کا کم ہونا صاف طور پر ننگتے وقت دیکھا جاسکتا ہے۔ حجرہ اسی قدر اوپر کواٹھتا ہوا دیکھا جائے گا جس قدر بلعوم نیچے کھینچے گا۔ اور جب ننگتے کا عمل پورا ہو جاتا ہے تو بلعوم پرکشش باقی نہیں رہتی اور حجرہ نیچے جاتا ہوا صاف طور پر دیکھا جاسکتا ہے اور ایسا اس لیے ہوتا ہے کہ معدے کی اندرونی تہہ جس میں مطول ریشے ہیں بلعوم اور منہ پر بھی استرنگائی ہیں اور حجرہ کے اندر تک پہنچی ہے۔ پس یہ نامکن ہو جاتا ہے کہ معدہ اسے نیچے کی طرف کھینچے اور حجرہ اس کشش سے متاثر نہ ہو۔

مزید براں اراسطاطیس کی اپنی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ مدور ریشے (جن کے باعث معدہ اور دوسرے اعضا منقبض ہوتے ہیں) اس کی لمبائی کو کم نہیں کرتے بلکہ اس عضو کو کم اور جوف کو تنگ کر دیتے ہیں۔ کیوں کہ وہ کہتا ہے کہ مہضم کے دوران میں معدہ غذا کے ارد گرد حرکات دودبہ سے منقبض ہوتا رہتا ہے۔ اگر وہ لمبائی میں کم ہوے بغیر کسی طرح منقبض ہوتا ہے تو بلعوم کا نیچے کی طرف کھینچ آنا حرکات دودبہ کی وجہ سے نہیں ہو سکتا بلکہ ہوتا یوں ہے جیسے خود اراسطاطیس نے کہا ہے کہ جب بالائی حصے منقبض ہوتے ہیں تو نچلے حصوں میں انبساط ہوتا ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ جب کسی مروے کے حلق میں پانی ڈالا جائے تو بھی ایسا ہی ہوتا ہوا صاف نظر آتا ہے۔ یہ علامت نتیجہ ہوتی ہے کسی شے کے تنگ راستے سے گزرنے کا اور یہ بڑی عجیب بات معلوم ہوتی ہے کہ

جب لقمہ نالی سے گزر رہا ہو تو وہ نہ پھیلے پس واضح ہوا کہ نچلے حصے کے انبساط کے ساتھ بالائی حصے کا انقباض دونوں میں پایا جاتا ہے۔ مردہ جسموں میں بھی جب کوئی شوخواہ وہ کچھ ہو اُن سے گزر رہی ہو اور زندہ میں بھی خواہ وہ اس کے ارد گرد حرکات دودپہ سے منقبض ہو رہا ہو یا اُسے جذب کر رہا ہو۔

اس کے برعکس لمبائی کا کم ہونا ان اعضاء کے ساتھ مخصوص ہے جو کشش کے لیے اپنی ساخت میں مطول رہنے رکھتے ہیں لیکن بتایا گیا تھا کہ بلعوم نیچے کی طرف کھینچا جاتا ہے۔ اس لیے کہ اس کے بنیہ حفرہ نہیں کھینچا جا سکتا۔ پس واضح ہوا کہ معدہ غذا کو بلعوم سے کھینچتا ہے۔

مزید براں ڈرکرتے وقت دفع شدہ مواد کا محض انفعالی طور پر منہ تک پہنچ جانا مرئی کے ان حصوں کو کھلا رکھنے کے لیے کافی ہے جو واپس آئی ہوئی غذا سے پھیل گئے ہیں۔ چنانچہ جب وہ اگلے حصے میں پہنچتا ہے تو پہلے اُسے پھیلاتا ہے اور پھیلے حصے کو یقیناً منقبض چھوڑ دیتا ہے۔ پس اس معاملے میں بھی کم از کم بلعوم کی حالت وہی ہوتی ہے جو حالت اس کی نکلنے کے وقت تھی۔ البتہ اب کوئی کشش نہیں ہوتی اس لیے اس حالت میں لمبائی وہی رہتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ نکلنا ڈر کرنے سے زیادہ آسان ہے کیوں کہ نکلا ہوا دیوار معدہ کی دونوں تہوں سے جاتا ہے۔ چنانچہ اندرونی تہ سے کشش ہوتی ہے اور بیرونی تہ حرکات دودپہ سے آگے دھکیل دیتی ہے۔ لیکن ڈر صرف بیرونی تہ کے عمل سے آتی ہے اور منہ کی طرف کوئی کشش نہیں ہوتی۔ اس لیے اگرچہ غذا نکلنے سے پہلے عام حالات

میں معدے کے اندر اس کی خواہش پیدا ہوتی ہے لیکن تو کے مسائل میں اس قسم کی کوئی خواہش منہ کے کسی حصے میں نہیں پائی جاتی۔ یہ معدے کی اپنی دو متضاد خواہشیں ہیں کیوں کہ وہ (معدہ) اس شے کے لیے بے قرار رہتا ہے اور اس کی طرف لپکتا ہے جو نافع اور اس کے مناسب حال ہے اور نفرت کرتا ہے اور باہر نکال دیتا ہے جو غیر مناسب ہے۔ پس ان لوگوں میں نکلنے کا فعل واقعی بہت جلد ہوتا ہے جو ایسی غذا کی خواہش رکھتے ہوں جو معدے کے لیے مناسب ہے اور ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عضواً تھیں چبائے جانے سے پہلے ہی اندر اور نیچے کی طرف کھینچ لیتا ہے۔ اس کے برعکس وہ لوگ جو دو اپنے پر مجبور ہوتے ہیں یا جو غذا بطور دعا استعمال کرتے ہیں۔ ان کے لیے ان اشیا کا ٹھکنا بڑا دشوار اور تکلیف دہ ہوتا ہے۔

پس جو کچھ بیان ہوا اس سے واضح ہو گیا ہو گا کہ معدے کی اندرونی تہ (جس میں طول ریشے ہوتے ہیں) کو منہ سے معدے کی طرف کشش کرنے کے لیے بنایا گیا ہے اور یہ صرف نکلنے وقت عمل کرتی ہے اور بیرونی تہ کو اس لیے معرض وجود میں لایا گیا ہے کہ جو کچھ اس کے اندر ہو اس پر وہ منقبض ہو سکے اور انھیں آگے دھکیل سکے۔ مزید براں یہ تہ تو کے وقت اس طرح عمل کرتی ہے جس طرح نکلنے وقت۔ میرے بیان کی سچائی ان حالات سے بھی ثابت ہو سکتی ہے جنہیں ہم مختلف قسم کی مچھلیوں میں دیکھتے ہیں۔ چنانچہ گاہے ان حیوانات کا معدہ منہ میں آجاتا ہے۔ جیسا کہ ارسطو نے اپنی کتاب "تاریخ حیوانات" میں لکھا ہے اور وہ اس کا سبب بیان کرتا ہوا لکھتا ہے کہ یہ ان کے حرص و آرزو کا نتیجہ ہے۔

امروائع یوں ہے۔ تمام حیوانات میں زیادہ بھوک کے وقت معدہ

اور کو اٹھاتا ہو۔ اسی لیے وہ لوگ جنہیں اس حالت کا خوب احساس ہو کہا کرتے ہیں کہ ان کا معدہ منہ کو آ رہا ہو اور دوسرے لوگ جو ابھی غذا کو چبا رہے ہوتے ہیں اور وہ ان کے منہ میں ہوتی ہو اور اس نے ابھی مناسب شکل بھی اختیار نہیں کی ہوتی تو اس کے باوجود ان کے مرضی کے خلاف معدہ غذا کو اپنی طرف کھینچ لیتا ہو۔ لہذا ان حیوانات کا منہ کافی فرخ ہوتا ہو جو طبیعت زیادہ حریض ہوتے ہیں (جیسا کہ بعض مچھلیوں میں) اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ جب انہیں بھوک ستاتی ہو اور وہ چھوٹے چھوٹے جانوروں میں سے کسی ایک کا لائق بن کر رہے اسے دبوچنے کے لیے تڑپ ہوتے ہیں تو ان کا معدہ خواہش کی زیادتی کے باعث ان کے منہ سے باہر آ جاتا ہو۔ اور یہ اس کے سوائے ممکن نہیں کہ معدہ بلعوم کے ذریعے غذا کو اپنی طرف کھینچے گویا ہاتھ سے فسخ رہا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ جس طرح ہم دور پڑی ہوئی شکر کو پکڑنے کی زبردست خواہش میں گاہے دونوں ہاتھوں کے ساتھ ساتھ اپنے جسم کو آگے بڑھا دیتے ہیں، ایسے ہی معدہ بھی بلعوم کے ساتھ ساتھ آگے بڑھ آتا ہو گویا یہ اس کا ہاتھ ہو۔ لہذا ان حیوانات میں جب یہ مینوں عوامل جمع ہو جائیں۔ لہذا کی زبردست خواہش، چھوٹا بلعوم اور بڑا منہ۔ تو آگے بڑھنے کی معمولی تھریک سے بھی معدہ منہ میں آ جاتا ہو۔

اب کسی باہر طبیعت کے لیے اعضا کی ساخت ہی ان کے افعال کی طرف رہنمائی کے لیے کافی ہو۔ کیوں کہ طبیعت نے دو تہیں رکھنے والی مریخ اور اس کی دو متضاد خواہشوں کو کسی مقصد کے بغیر پیدا نہیں کیا۔ لہذا ان کا فعل علامہ علامہ ہونا ضروری ہے۔ مگر اسطر اطمین کے

پیردوں سے ہر قسم کی توجہ کی جاسکتی موسمے طبعیہ کے اثرات کو پہچاننے کے اس لیے آئیے ہم کسی جانور پر عمل تشریح سے یہ بھی ثابت کر دیں کہ دونوں تہوں میں سے ہر ایک کا وہی فعل ہے جس کا میں ذکر کر چکا ہوں۔ اچھا کوئی جانور لیں اور بلعوم کے اذکار و سانسوں کو ایک دوسرے سے اس طرح علاحدہ کریں کہ کوئی عصب شریان یا ورید قطع نہ ہونے پائے پھر چوڑے سے سینے تک مطلق شکاف سے مری کی پیردنی تہیں کاٹ ڈالیں اور وہ جس میں مسترض ریٹے ہوتے ہیں، اب جانور کو غذا کھلائیں تو آپ دیکھیں گے کہ حرکات دودہ کے ختم ہوجانے کے باوجود وہ نگل رہا ہے۔ اب ایک دوسرا جانور پر یہ عمل کریں لیکن مری کی دونوں تہوں پر بہت سے عرضی شکاف دیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ جانور اب بھی نگل سکتا ہے۔ باوجود اسے کہ اب اندرونی تہ ختم نہیں کر رہی۔ اس سے واضح ہوجاتا ہے کہ جانور ہر ایک تہ سے نگل سکتا ہے اگرچہ اس قدر آسانی کے ساتھ نہیں جس قدر دونوں تہوں سے۔ اس عمل تشریح سے دیگر نکات کے علاوہ مندرجہ ذیل امور کے متعلق بھی جن کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے صحیح معلومات حاصل ہوں گی۔ سبکدہ وقت بلعوم میں کچھ ہوا بھی چنی آتی ہے جو غذا کے ساتھ ہی نگل لی جاتی ہے۔ نیز جب بیرونی تہ سکڑ رہی ہو تو غذا کے ساتھ ہوا بھی آسانی کے ساتھ معدے میں داخل ہو جاتی ہے۔ لیکن جب صرف اندرونی تہ کام کر رہی ہو تو یہ ہوا اس تہ کو پھیلا کر اس کے عمل کو کم زور کر دیتی ہے اور غذا کے داخل ہونے میں رکاوٹ ثابت ہوتی ہے۔

مگر اراسطاطیس نے تو اس کے متعلق کچھ کہتا ہے اور وہ یہ بتلاتا ہے کہ بلعوم کا ترچھا ہونا ان دونوں کی تعلیم کی صاف طور پر مخالفت کرتا ہے جو

سمجھتے ہیں کہ نگلی ہوئی غذا معض بالائی تخریقات کی بنا پر معدے میں پہنچ جاتی ہے اس نے ایک ہی حق بات کہی یعنی یہ کہ ایسی گردن والے بہت سے حیوانات نیچلیے وقت جھک جاتے ہیں لیکن اس مشاہدے سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ ہم کیسے نکلنے میں بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہم کیسے نہیں نکلنے۔ البتہ اس مشاہدے سے یہ ضرور واضح ہو جاتا ہے کہ نگلنا معض بالائی تخریقات کا نتیجہ نہیں، اگرچہ یہ واضح نہیں ہوتا کہ غذا کو معدہ اپنی طرف کھینچتا ہے یا بلعوم اسے نیچے کی طرف دھکیل دیتا ہے اور جہاں تک ہمارا تعلق ہے ہم نے تمام خیالات سامنے رکھ دیے ہیں جن کی بنیاد اعضا کی ساخت پر ہے اور وہ بھی جن کا انحصار دوسری علامات پر ہے جن کا بیان ابھی ہوا ہے یعنی وہ جن کا قیام بلعوم کو کھول کر دیکھنے سے پہلے اور بعد کے مشاہدات پر ہو پس ہم نے اسی طرح واضح کر دیا ہے کہ اندرونی تہ کو کشش کے لیے اور بیرونی تہ کو دھکیلنے کے لیے بنایا گیا ہے۔

اب اصل کام جہاں سے پیش نظر تھا وہ یہ ثابت کرنا تھا کہ قوت ماسکہ ہر عضو میں موجود ہوتی ہے جس طرح کہ ہم نے گزشتہ باب میں قوت جاذبہ کی موجودگی ثابت کی تھی اور اس کے ساتھ ہی قوت متغیرہ کی بھی، پس دلائل کی بے ساختہ رؤ نے ہم پر یہ ثابت کر دیا کہ معدے میں یہ چار قوتیں موجود ہیں۔ قوت جاذبہ نکلنے کے لیے، ماسکہ ہضم کے لیے، دفع ڈگر کرنے کے لیے اور ہضم شدہ غذا کو آگے انتڑیوں میں دھکیلنے کے لیے اور خود ہضم کی نسبت ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ قوت متغیرہ کا فعل ہے۔

قواسے باب

طال کے متعلق بھی ہمیں کوئی شک نہ ہونا چاہیے وہ اس شے کو جذب کرتی ہے جو اس کے لیے مناسب ہے اور غیر مناسب کو دفع کرتی ہے۔ اس میں ان تمام اشیاء کو متغیر اور ٹھیرانے (ماسک) کی طبعی قوت موجود ہے جنہیں وہ جذب کرتی ہے۔ ایسے ہی جگر، وریدوں، شریانوں، قلب اور دیگر اعضا کے متعلق بھی ہمیں کوئی شک و شبہ نہ ہونا چاہیے کیوں کہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ پاروں قوتیں ہر اس عضو کے لیے لازمی ہیں جسے غذا پہنچانا مقصود ہو۔ اسی لیے ہم نے ان قوتوں کو غاذیہ کی خادمائیں کہا ہے اور جس طرح انسان کا ہرانہ کتے کو بہت پسند ہوتا ہے ایسے ہی جگر کے فضلات کا کچھ حصہ طال کے لیے مناسب ہے، کچھ مرادہ اور کچھ گردوں کے لیے۔

دسواں باب

بقراط ، افلاطون ، ارسطو ، دیاقلس۔ فیثاغورث اور فلطیموس کے بعد ان ابواب کے دوسرے ماہذوں کے متعلق مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہ تھی اور یقیناً میں ان قوتوں کے متعلق بھی ایک حرف تک نہ لکھتا یہ شرط ہے کہ ہمارے بزرگوں نے اس مسئلے پر بھی دل کھول کر بحث کی ہوئی کیوں کہ بزرگوں نے ان مسائل پر جو بیانات چھوڑے ہیں وہ اگر صحیح ہیں لیکن انہوں نے اپنے دلائل کی حمایت میں منطقی ثبوت دیا نہیں کیے کہ بے شک انھیں وہم و گمان بھی نہ تھا کہ سوفسطائی اس قدر بے شرم ہو جائیں گے کہ

واضح حقیقتوں کو بھی چھٹلانے کی کوشش کرنے لگیں گے۔ علاوہ ازیں آج کل کے طبیب بھی ان لوگوں کے غلط استدلال کے ساتھ ساتھ کچھ جھک گئے ہیں اور ان پر اعتبار کرنے لگے ہیں۔ اس لیے کہ جو لوگ ان سے بحث کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ ان میں وہ قوت استدلال موجود نہیں ہوتی جو بزرگوں میں پائی جاتی تھی اور یہی وجہ ہے کہ میں نے اپنے دلائل کو جمع کر کے انھیں اس طرح پیش کرنے کی کوشش کی ہے جس طرح میں سمجھتا ہوں کہ بزرگوں میں سے اگر کوئی زندہ ہوتا تو وہ ان لوگوں کے سامنے پیش کرتا جو ہمارے فن کے بہترین اصولوں کو تباہ کرنے کے درپڑ ہیں۔

بہر حال میں یہ نہیں جانتا کہ میں اس کوشش میں بالکل ناکام ہوں گا یا بہت کم کام یاب ہو سکتا گا۔ کیوں کہ میں جانتا ہوں کہ بہت سے مسائل کو جنھیں بزرگوں نے خوب کھول کر بیان کر دیا تھا انھیں موجودہ نسل کی اکثریت اپنی کم عملی کی وجہ سے سمجھنے کے ناقابل ہو۔ یہاں تک ہی بس نہیں بلکہ وہ اپنی کم ہمتی کے باعث سمجھنے کی کوشش بھی نہیں کرتے اور اگر ان میں کوئی سمجھتا بھی ہے تو وہ غیر جانب دار رہ کر اس پر رائے لینی نہیں کر سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص عام لوگوں سے زیادہ علم حاصل کرنے کا خواہش مند ہو تو اسے اپنی استعداد فطری اور ابتدائی تعلیم میں ان لوگوں سے بہت لمبند ہونا چاہیے اور جب وہ عنفوان شباب کو پہنچے تو اس میں سچائی کی محبت کا وہ درجہ اتم ہونا ضروری ہے جیسے کسی کو فیضان ہوتا ہے۔ اسے دلالت ان تھک کوشش کرنی چاہیے تاکہ جو کچھ مشہور و معروف اسلاف کہ گئے ہیں ان سب کو اچھی طرح ازبر کر سکے اور جب انھیں حاصل کر چکے تو

تو بہت عرصے تک ان کے متعلق تجربات اور ثبوت مہیا کرنے کی کوشش کرے اور دیکھتا رہے کہ اس تعلیم کا کون سا حصہ مشاہدات کے ساتھ آفاق دکھاتا ہے اور کون سا ان کے خلاف ہے۔ یہیں اس طرح وہ بعض کو اختیار اور بعض کو روکتا ہے اور مجھے امید ہے کہ ایسے شخص کے لیے میرا یہ رسالہ بڑا مفید ثابت ہوگا اگرچہ ایسے لوگ توقع کے مطابق بہت کم تعداد میں ہوتے ہیں اور جہاں تک دوسرے لوگوں کا تعلق ہے تو ان کے لیے یہ کتاب ایسی ہی فضول ہو جیسے گدھے کے لیے نصیحت ۔

گیارہواں باب

ان لوگوں کے پاس خاطر سے جو حقیقت تک رسائی حاصل کرنا چاہتے ہیں ہم اپنے رسالے کو ان مسائل کے اندراج سے جو باقی رہ گئے ہیں نکل کر دینا چاہتے ہیں۔ اب دیکھیے ان لوگوں میں جو بہت بھروسے ہوتے ہیں مددہ غذا کو منہ کے اندر اچھی طرح چبائے جانے سے پہلے ہی صاف طور پر اپنی طرف یعنی نیچے کی طرف گھنچ لیتا ہے۔ حال آنکہ ان لوگوں میں جنہیں بھوک نہیں ہوتی یا جنہیں زبردستی کھلایا جاتا ہے، مددہ کبیرہ خاطر ہو کر غذا لینے سے انکار کر دیتا ہے۔ ایسے ہی دوسرے اعضا میں بھی بددوئی قوتیں موجود ہوتی ہیں۔ اس شو کی کشش جان کے لیے مناسب ہے اور اس شو کا دفع کرنا جس کی وہ ضرورت نہیں سمجھتے۔ پس اگر کوئی عضو ایسا ہو جس کی دیوار صرف ایک تہ سے بنی ہوئی ہو مثلاً دونوں مثالیے۔ رحم اور مددہاں، تو یہی اس میں مطول اور مستعرض ریٹھ دونوں پاسے

جاتے ہیں ۔

ان کے علاوہ ایک تیسری قسم کے ریشے بھی پائے جاتے ہیں۔ یعنی اریب درجے ، اور یہ دونوں قسم کے ریشوں سے جن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے بہت کم تعداد میں پائے جاتے ہیں۔ جو اعضا دو تہوں سے بنے ہوئے ہیں ان میں ریشے صرف ایک ہی تہ میں مطول ریشوں میں ملے چلے پائے جاتے ہیں اور جن اعضا کی دیوار میں صرف ایک تہ ہوتی ہے۔ ان میں یہ ریشے دوسری قسموں کے ساتھ ساتھ موجود ہوتے ہیں۔ اب یہ ریشے اس وقت کے انحال میں بہت مددگار ثابت ہوتے ہیں جس کا نام ہم نے قوت ماسکہ رکھا ہے۔ کیوں کہ اس وقت عضو کو پورے طور پر منقبض اور جو کچھ اس کے اندر ہے اس پر سکڑنے کی حاجت ہوتی ہے۔ معدے کو مضغ اور رحم کو حمل کے دوران میں۔

ایسے ہی دریدگی دیوار جوں کہ ایک تہ دالی ہوتی ہے اس لیے اس میں ہر قسم کے ریشے پائے جاتے ہیں۔ حال آن کہ شریان کی بیرونی تہ مدور ریشوں اور اندرونی تہ زیادہ تر مطول ریشوں سے بنی ہوتی ہے لیکن اس میں کچھ تعداد اریب ریشوں کی بھی ہوتی ہے۔ پس دریدگی اپنے ریشوں کی ترتیب کے لحاظ سے رحم یا مثانوں سے ملتی جلتی ہیں۔ اگرچہ ان کی دیوار بہت کم موٹی ہوتی ہے علاوہ شریا میں معدے کے مشابہ ہیں۔ البتہ تمام اعضا میں سے صرف انتڑیاں ایسی ہیں جو دو تہوں سے بنتی ہیں۔ اور دونوں میں مستعرض ریشے ہوتے ہیں۔ اب اس امر کا ثبوت کہ اعضا کے لیے یہی بہترین تھا کہ طبیعہ انھیں ایسا بنا سے جیسا کہ وہ ہیں (مثلاً یہ کہ انتڑیاں دو تہوں سے بنی ہوئی ہیں) تو اس کا تعلق منافع الاعضا سے ہے پس اس وقت ہم ایسے امور پر کچھ کہنے کی خواہش نہیں رکھتے اور نہ اس کے

متعلق کچھ کہنا چاہتے ہیں کہ ماہران علم تشریح ہر عضو میں ان انہوں کی تعداد میں کیوں اختلاف رکھتے ہیں کیوں کہ ان مسائل پر ہم نے اپنے رسالے تشریحی اختلافات میں خوب بحث کی ہے اور یہ مسئلہ کہ ہر ایک عضو میں فلاں فلاں خصوصیت کیوں پائی جاتی ہے تو اس پر بھی رسالہ منافع الاعضاء میں بحث کی جائے گی۔

بارھواں باب

بہر حال ہمارے پیش نظر یہ کام نہیں کہ ان مسائل میں سے کسی ایک پر بھی یہاں بحث کریں بلکہ ان طبیعی قوتوں کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں جو تعداد میں چار ہیں اور جو ہر عضو میں پائی جاتی ہیں۔ پس اس مسئلے پر دو بارہ غور کرتے ہوئے جو کچھ ہم کہ چکے ہیں اُسے ایک بار پھر بیان کرنے کی اجازت دیں اور اس کے متعلق جو کچھ باقی رہ گیا ہے اس کا اضافہ کر کے اس مضمون کو ختم کریں۔ اب جب واضح ہو گیا کہ حیوان کا ہر ایک عضو اپنی طرف اُس رطوبت کو جذب کرتا ہے جو اس کے لیے مناسب ہے وہ عملی طور پر طبع کی پہلی قوت ہے، تو پھر اس نکتے پر بحث کرنا ہے کہ وہ عضو جذب کی ہوئی تمام غذا یا اس کے کسی زائد حصے کو اُس وقت تک خارج نہیں کرتا جب تک کہ اس کی یا جو کچھ اندر موجود ہے اُس کے کثیر حصے کی حالت نہ بدل جائے۔ پس جب معدہ غذا سے کافی پُر ہو جاتا ہے اور اس کے بہت سے سووند حصوں کو وہ اپنی تہوں میں جذب کر کے جمع کر لیتا ہے تو پھر باقی ماندہ کو ضرورت سے زائد بوجھ سمجھ کر رد کر دیتا ہے۔ یہی حالت

مثانوں کی ہو چناں چہ جب ان میں جذب شدہ مواد تکلیف دینے لگتا ہے تو وہ انھیں اپنی مقدار کے باعث پھیلا دیتا ہے اور یا اپنی کیفیت کی بنا پر ان میں تحریک پیدا کرتا ہے۔ یہی حالت رحم میں پیدا ہوتی ہے۔ چناں چہ یا تو وہ اب زیادہ پھیلنا برواشت نہیں کر سکتا اس لیے وہ اپنے بوجھ کو ہلکا کرنے کی کوشش کرتا ہے اور یا وہ رطوبات جو آپس میں جمع ہو رہی ہیں اپنی کیفیت کی بنا پر تحریک پیدا کرتی ہیں۔ اب گاہے یہ دونوں صورتیں میرونی تشدد سے پیدا ہو جاتی ہیں اور حل گر جاتا ہے۔ لیکن طبعی طور پر جب ایسا ہر تو اسے اسقاطِ حل نہیں بلکہ وضعِ حل کہتے ہیں۔ حل گرانے والی ادویہ کے استعمال یا بعض دیگر حالتوں سے جو جنین کو تباہ بریاد کر دیتی ہیں یا اس کے بعض پردوں کو پھاڑ دیتی ہیں حل ساقط ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی جب رحم کچھا وٹ کی تکلیف دہ حالت سے درد میں مبتلا ہو جاتا ہے یا جیسا کہ بقراط نے کیا خوب کہا ہے جنین بہت زیادہ حرکات کرنے لگتا ہے تو وہ زہ مشروع ہو جاتا ہے۔ اب ان تمام حالتوں میں درد ضرور ہوتا ہے اور اس کے تین ممکن سبب ہو سکتے ہیں۔ حجم، وزن یا تحریکات کا زیادہ ہونا۔ زیادتی حجم سے مراد یہ ہے کہ جب رحم زیادہ پھیلا وٹ کو برواشت نہ کر سکتا ہو اور وزن سے مطلب یہ ہے کہ جو کچھ اس کے اندر ہے جب وہ اس کی طاقت برواشت سے زیادہ ہو جائے۔ اور تحریکات کے معنی یہ ہیں کہ جب وہ رطوبت جو اس کے پردوں کے اندر جمع ہو رہی تھی پردوں کے پھٹ جانے سے خود رحم کے اندر چلی آئے یا جنب جنین تباہ و بریاد ہو کر متعفن ہونے لگے اور نقصان دہ زرد آب میں تحلیل ہو جائے تو ایسی حالت میں وہ رحم کی دیواروں کو کاٹتا اور ان میں تحریک پیدا کرتا ہے۔

تمام اعضا کے طبیعی افعال، ان کا سوسے مزاج اور دیگر امراض صاف طور پر اپک ہی طریقے پر واقع ہوتے ہیں۔ بعض تو ان میں سے اس قدر واضح اور عیاں ہیں کہ ان کے لیے کسی ثبوت کی ضرورت نہیں اور بعض اس قدر آشکارا نہیں ہوتے، اگرچہ ان لوگوں کے لیے جو سمجھنے کی کوشش کرنا چاہیں یہ بالکل ناقابل فہم نہیں۔

معدے کو ہی لے لیجئے۔ یہاں تحریک کی موجودگی بالکل واضح ہوتی ہے کیوں کہ یہ پورا حواس عضو ہے اور اس کے امراض میں سے وہ جو متلی اور فم معدہ میں جلن پیدا کرنے والے ہیں تو ست واضح کی موجودگی کو واضح طور پر ثابت کرتے ہیں اور یہ وہ قوت ہے جو خارجی اشیا کو نکال پھینکتی ہے۔ یہی حال رحم اور مثانہ بولی کا ہے اور موخر الذکر کو تو صاف طور پر رطوبت کو حاصل اور جمع کرتے ہوئے دیکھا جاسکتا ہے۔ حتیٰ کہ وہ اس کی مقدار سے اس قدر کھج جائے کہ درد کو برداشت کرنے کے قابل ہی نہ رہے یا پیشاب کی کیفیت اس طرح تبدیل ہو جائے کہ اس سے تحریک پیدا ہونے لگے کیوں کہ جو شے جسم میں بھڑکی رہے صاف ظاہر ہے وہ ضرور متعفن ہوگی البتہ بعض جلدی اور بعض دیر کے بعد پچھاں چہ یہ رطوبات اس عضو کے لیے جس کے اندر یہ موجود ہوتی ہیں اس میں جلن پیدا کرتی ہیں اور تکلیف پہنچا دیتی ہیں لیکن یہ بات اس مثانے میں نہیں پائی جاتی جو جگر کے ساتھ جوست ہو گیا ہے۔ اور اس سے عیاں ہوتا ہے کہ دیگر اعضا کے مقابلے میں اس کے اندر اعصاب بہت کم ہوتے ہیں۔ اس مقام پر ایک ماہر فعلیات کو تمثیل نظر آئے گی۔ ثابت کیا جا چکا ہے کہ مراد بھی اپنی مخصوص رطوبت جذب کرتا ہے اور بسا اوقات وہ اس سے

بھر پور بھی پایا جاتا ہے۔ لیکن تھوڑی دیر کے بعد اسے خالص کر دیتا ہے۔ اور خارج کرنے کی یہ خواہش لازماً اس امر کا نتیجہ ہوگی کہ اب اس پر بہت زیادہ پوجہ ڈال دیا گیا ہے یا صفر کی کیفیت تبدیل ہو کر تیز اور خراش پیدا کر لے والی ہو گئی ہے۔ اگرچہ غذا اپنی کیفیت اس قدر جلد نہیں بدلتی کہ جو نہی انتڑیوں میں پہنچے فضلہ بن جائے لیکن اس کے برعکس صفر تو پیشاب سے جلد تر اپنی کیفیت بدل لیتا ہے کیوں کہ جو نہی و ریدوں سے نکلتا ہے یہ متغیر ہو کر متعفن ہونے لگتا ہے۔ اب رحم، معدہ اور انتڑیاں نیز مثانہ بولی کے متعلق جب واضح دلائل سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ ان اعضا کو استخراج پر اکتانے کا باعث پھیلاؤ کی زیادتی، خراش یا پوجہ ہے تو پھر مرادہ اور دیگر اعضا کے متعلق جن میں وریدیں اور شریانیں بھی شامل ہیں ایسا ہی خیال کرنے میں کوئی دقت محسوس نہ ہونی چاہیے۔

تیرھواں باب

اور اس کے سمجھنے میں مزید کوئی دقت پیش نہیں آتی کہ ایک ہی راہ سے مختلف اوقات پر کشش بھی ہوتی ہے اور اخراج بھی۔ کیوں کہ ظاہر ہے کہ معدے میں داخل ہونے کی راہ اس عضو میں صرف کھانے پینے کی چیزیں ہی نہیں لے جاتی بلکہ متلی کی حالت میں اس کے برعکس بھی عمل ہوتا ہے۔ نیز مرادہ کی گردن جو جگر کے قریب ہے وہ مرادہ کو پڑ بھی کرتی ہے اور خالی بھی۔ ایسے ہی رحم کی نالی منی کو داخل کرنے اور جنین کو باہر نکالنے کا ذریعہ ہے۔

لیکن موخر الذکر میں اگرچہ قوت داغ صاف نظر آتی ہو لیکن قوت جاوہ بہت سے لوگوں پر اس قدر عیاں نہیں۔ گو بغراط نے جمود الرحم کے لیے عنق الرحم ہی کو مورد الزام ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ وہ کہتا ہے "اس کے منہ میں منی کو جذب کرنے کی قوت باقی نہیں رہتی"۔

بہر حال اراسطو طیس اور استقلیپوس تو دانائے کی اس قدر بلند چوٹی پر براجمان ہیں کہ وہ نہ صرف معدہ اور رحم کو اس قوت سے بالکل بیڑا سمجھتے ہیں بلکہ مشانہ جگر اور گردوں کو بھی لیکن میں نے پہلی کتاب میں اس طرف اشارہ کر دیا تھا کہ پیشاب اور صفرا کی افزائش کے لیے اس کے سوا کوئی اور سبب مقرر کرنا ناممکن ہے۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ رحم۔ معدہ اور مراہ ایک ہی نالی کے ذریعے کشش اور اخراج عمل میں لاتے ہیں تو ہمیں اس پر لمبی حیران نہ ہونا چاہیے کہ طبعیہ گاہے بگاہے فضلات کو وریدوں کے ذریعے معدے میں لا ڈالتی ہے اور اس امر پر تو ہمیں قطعی حیرت نہ ہونی چاہیے اگر قائلے کے دوران میں نڈا کی کچھ مقدار انھی وریدوں کے ذریعے جگر سے معدے میں واپس لوٹ آئے جن کی راہ وہ جذب ہو کر جگر میں پہنچی تھی۔ ان ہاتوں پر یقین نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسے اس بات سے انکار کرنا کہ جلاب کی ادویہ انھی مساموں کے ذریعے تمام جسم سے اپنے مناسب حال اخلاط کو کھینچتی ہیں جس کی راہ وہ جذب ہوئی تھیں اور پھر جذب و جلاب کے لیے علاحدہ علاحدہ مساموں کی تلاش کرنا۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک ہی مسام دو مختلف قوتوں کا تابع ہوتا ہے اور یہ دونوں مختلف اوقات پر متخالف سمتوں میں اپنا عمل کرتی ہیں۔ پہلے یہ جگر کی جاذبیت کے ماتحت کام کرتا ہے اور جلاب کے دوران

میں دوا کے زیر اثر۔ تو پھر اس امر واضح ہیں کون سی اچھنبیے کی بات ہے اگر وہ دریدیں جو جگر اور معدے کے درمیان واقع ہیں دو خدمات یا مقاصد پورا کرتی ہوں ۶

پس جب غذا کی نالی کے اندر غذا کافی مقدار میں موجود ہو تو وہ متاثرہ وریدوں کی راہ جگر میں پہنچ جاتی ہے۔ لیکن یہ نالی خالی ہو اور غذا کی خواہش رکھتی ہو تو غذا کو ایک بار پھر وریدوں کی راہ جگر سے جذب کیا جاتا ہے کیوں کہ ہر ایک شوکشش کرنے اور جذب ہو جانے میں ایک دوسری کے ساتھ برابر کی شریک ہے جیسا کہ مضمون بقراط نے کہا ہے کہ رطوبات اور ارواح کی حرکات میں ارتباط کا موجود ہونا پایا جاتا ہے۔

اب ایک عضو کا دوسرے سے قوی یا کم زور ہونا مطلقاً، طبعی اور ہر حالت میں ہوگا یا کسی مخصوص حالت میں۔ پس تمام انسانوں میں قلب اس شو کو جذب کرنے میں جو اس کے لیے فائدہ مند ہو اور اس شو کو روکنے میں جو اس کے لیے نقصان دہ ہو جگر سے زیادہ قوی ہے۔ ایسے ہی جگر قوی تر ہے اسما اور معدے سے، اور شریانیں وریدوں سے۔ اگرچہ ہم سب میں شخصی طور پر ایک وقت جگر کی کشش زیادہ ہوتی ہے اور دوسرے وقت معدے کی۔ کیوں کہ جب انترٹین میں غذا کی فراوانی ہو اور جگر میں اس کی خواہش اور آرزو زیادہ ہو تو جگر کی کشش بہت زیادہ ہو جاتی ہے لیکن جب جگر غذا سے پر اور پھیلا ہوا ہو اور معدہ خالی اور حاجت مند ہو تو قوت جذبہ موخر الذکر میں منتقل ہو جاتی ہے۔

دفعہ چہمے جگر سے ہاتھ میں کچھ غذا ہے اور ایک دوسرے سے اسے چھین رہے ہیں اگر ہم دونوں کی خواہش برابر ہے تو گمان یہی ہے کہ جو

ہم میں سے قوی ہوگا وہی غالب آئے گا۔ اگر ہم میں سے ایک سیر ہو چکا ہو اور دوسرے کو آپس میں شریک کرنا نہیں چاہتا اور گودو سرا کم زور ہو مگر بہت ضرورت مند ہو تو پھر موخر الذکر کو اسے حاصل کرنے سے کوئی روک نہیں سکتا۔ ایسے ہی معدہ بھی بہ آسانی جگر سے غذا جذب کر سکتا ہے جب کہ اس کی حاجت قوی ہو لیکن جگر سیر ہو چکا ہو اور گاسے جگر کے اندر غذا کا زیادہ ہونا اسی حیوان کو بھوک نہ لگنے کا سبب ہوتا ہے۔ اس لیے کہ جب معدے کے قریب بہتر اور آسانی سے ہیا ہونے والی غذا موجود ہو تو اسے خارجی ذرائع سے حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ایسے ہی جب اسے حاجت ہو اور وہ اسے کسی طرح بھی حاصل نہ کر سکے تو وہ فضلات سے پُر ہو جاتا ہے جو صرف اوی بلغمی اور مائی رطوبتیں ہوتی ہیں اور یہ وہ اشیا ہیں جو معدے کی کشش کے جواب میں جگر مہیا کر سکتا ہے۔ خصوصاً جب موخر الذکر کو خود غذا کی حاجت ہو۔

اب جس طرح مختلف اعضا ایک دوسرے سے غذا حاصل کرتے ہیں ایسے ہی بعض اوقات وہ اپنی زائد رطوبات کو ایک دوسرے کی طرف منتقل بھی کر دیتے ہیں اور جب دونوں اپنی اپنی قوت جا ذیہ کو عمل میں لائے ہوں تو قوی تر ہمیشہ غالب آتا ہے۔ یہی حالت منتقل کرنے وقت ہوتی ہے اور یہی سبب ہے اس کا جسے نفوذ کہتے ہیں۔ کیوں کہ ہر ایک عضو میں ایک مخصوص خلقی دباؤ ہوتا ہے جس سے وہ اپنے فضلات خارج کرتا ہے اس لیے جب ان اعضا میں سے کوئی ایک بے شک کسی سبب کے باعث ضعیف ہو جاتا ہے تو پھر لازمی طور پر اس میں تمام دیگر

اعضا کے فضلات جمع ہونے لگتے ہیں۔ ہوتا یوں ہو کہ سب سے طاقت ور عضو اپنے قریب کے تمام اعضا میں اپنے فضلات منتقل کر دیتا ہو اور یہ اپنی باری پر ان اعضا میں جو ان سے کم زور ہیں اور پھر یہ آگے دوسروں میں اور اس طرح یہ عمل کافی عرصے تک ہوتا رہتا ہو۔ حتیٰ کہ فضلات ایک عضو سے دوسرے میں ہوتے ہوئے بالآخر سب سے کم زور عضو میں آجھ ہونے ہیں۔ اب وہ انھیں کسی دوسرے عضو میں نہیں بھیج سکتا۔ اس لیے کہ کوئی قوی تر عضو اسے لینے کو تیار نہیں ہوتا اور نہ ماؤن عضو اسے نکالنے پر قادر ہوتا ہو۔

پھر حال جب کبھی ہم امراض کے اسباب اور ان کے علاج کے متعلق بحث کریں گے تو جو کچھ ہم نے اس کتاب میں صحیح طرد پر بیان کر دیا ہو اس کے متعلق وہاں بھی کافی سے زیادہ ثبوت مہیا کیے جائیں گے۔ اس لیے اب ہم اس موضوع کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو ہمارے سامنے ہو۔ یعنی ہمیں یہ ثابت کرنا ہو کہ اس میں کوئی حیرت کی بات نہیں۔ اگر غذا جگر سے معدے اور انترطیوں میں انھیں وریدوں کی راہ لوٹ آئے جن کے ذریعے وہ ان اعضا سے جگر کو گئی تھی اور بہت سے ایسے لوگوں میں جنھوں نے یک نخت اور کامل طور پر ورزش کرنا چھوڑ دیا ہو یا جن کی ٹانگ بگاڑ دی گئی ہو، بعض اوقات ان کی انترطیوں سے خون آنے لگتا ہو۔ جیسا کہ بقراط نے بھی اس طرف کسی مقام پر اشارہ کیا ہو اور اس سے مریض کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی بلکہ اس سے بہت جلد جسم کا استفرغ ہو جاتا ہو اور نقصان وہ زائد رطوبات خارج ہو جاتی ہیں البتہ یہ زائد رطوبات انھی وریدوں کی راہ آتی ہیں جن کی راہ یہ جذب ہوئی تھیں۔

بسا اوقات مرض کے دوران میں طبیعہ انھی ویدوں کی رہ جسم کا استفراغ کرتی ہے۔ اگرچہ اس حالت میں رطوبت خون آمیز نہیں بلکہ اس خلط کے نقشبہ ہوتی ہے جس کے اندر غیر طبعی حالت پیدا ہوگئی ہے چنانچہ پیٹے میں جسم کے ہر حصے کا استفراغ ان ویدوں کے ذریعے ہوتا ہے جو معدے اور انٹریوں کو لگتی ہیں

یہ خیال کرنا کہ مختلف اقسام کا مادہ صرف ایک ہی سمت پر جاسکتا ہے صرف اس شخص کے لیے مخصوص ہے جو طبیعہ کی قوتوں سے قطعاً نا آشنا ہے اور خصوصاً قوت دفع سے جو قوت جاذبہ کی ضد ہے۔ متضاد حرکات خواہ وہ ناعلیٰ ہوں یا انفعلی لازمی طور پر دو متضاد قوتوں کا نتیجہ ہوں گی۔ یعنی یہاں کہیے کہ ہر ایک عضو اپنے مناسب حال غذائی رطوبت کو جذب کرنے سے ٹھیرائے رکھنے اور اس سے فائدہ اٹھانے کے بعد تمام زائد رطوبت کو جہاں تک ہوسکے بہت جلد اور مکمل طور پر خارج کرنے کی کوشش کرتا ہے اور یہ کام وہ زاید رطوبت کے طبیعی رجحان کے مطابق سرانجام دیتا ہے۔

پس جو کچھ معدے میں ہے اس کی سطح پر جو فضلات جمع ہو جاتے ہیں انہیں وہ قوت کے ذریعے اور جو اس کے نیچے تہ تشین ہو جاتے ہیں انہیں وہ دستوں کے ذریعے خارج کر دیتا ہے اور جب حیوان کو مستی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ معدہ اپنے آپ کو قوت کے ذریعے خالی کرنا چاہتا ہے اور قوت دفع اپنے اندر اس قدر تیز اور تند عنصر رکھتی ہے کہ سہہ امعانی میں جب اخراج کا پھلا راستہ مکمل طور پر بند ہو جاتا ہے تو برازی تو آنے لگتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ نضد اس وقت تک منہ کے رستے خارج نہیں

ہوسکتا جب تک یہ اعضاء صغیرہ، صائم، لہواب، معدہ اور مری کا تمام راستہ طو نہ کرے۔ اگر ایسا ہوسکتا ہے تو پھر اگر جلد کی دور دراز سطح سے کوئی شو انٹریوں اور معدے میں پہنچ جائے تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہو؟ یہ بھی ہمیں بقراط نے سکھایا۔ جس کا خیال تھا کہ نہ صرف روح یا فضلات بلکہ اصل غذا بھی بیرونی سطح سے اپنے اصل مقام پر پہنچ جاتی ہے جہاں سے وہ ابتدا میں جذب کی گئی تھی۔ اور معمولی سے معمولی طبیعی حرکت بھی قوتِ دفع کو مستعد کر دیتی ہے جو ظاہر ہے کہ مستعرض ریشوں کے ذریعے عمل کرتی ہے اور شیع حرکت سے بڑی تیزی کے ساتھ دوسری حد تک پہنچ جاتی ہے۔ اس لیے نہ یہ غیر غالب ہے اور نہ غیر ممکن کہ جب جلد کے قریب کا حصہ غیر معمولی سردی سے یک لخت اذیت پاتا ہے تو ضعیف ہوجاتا ہے اور اسے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رطوبت جو اس کے پاس پہلے بغیر کسی تکلیف کے پڑی تھی وہ اب منج غذا ہونے کی بجائے اس کے لیے ایک بوجھ بن گئی ہے چنانچہ وہ اسے روکنے کی کوشش کرتا ہے اور بالآخر یہ دیکھتے ہوئے کہ بیرونی راستہ تو انجامد کے باعث بند ہو چکا ہے وہ اخراج کی باقی ماندہ راہوں کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور اپنی تمام ناید رطوبات کو متصل عضویں بہ قوتِ رد کر دیتا ہے اور یہ عضو اپنے منسلک عضو سے ایسا ہی سلوک کرتا ہے اور یہ عمل یونہی جاری رہتا ہے تا آنکہ انتقال کا یہ سلسلہ وریدوں کی اندرونی ہم تک پہنچ جاتا ہے۔

اب اس قسم کی حرکات تو جلد اختتام کو پہنچ جاتی ہیں۔ لیکن وہ حرکات جو کسی اندرونی مخزش کا نتیجہ ہوتی ہیں (مثلاً دست آور ادویا کے استعمال سے یا بیٹھے میں) تو وہ بہت قوی اور دیر پا ہوتی ہیں اور

اس وقت تک برقرار رہتی ہیں جب تک وریڈی سوراخوں کے ارد گرد کی حالت یہ دستور چلی چلتے یعنی جب تک وہ قرب و جوار سے جذب کرتے رہیں کیوں کہ یہی حالت متصلہ حصوں سے اخراج کا باعث ہوتی ہو اور ان سے بھی جوان کے بعد آتے ہیں اور ایسے یہ عمل جاری رہتا ہوتا ہے کہ یہ سلسلہ سطح تک پہنچ جائے۔ پس جب ہر ایک عضو رطوبت کو اپنے متصلہ عضو میں منتقل کرتا رہتا ہو تو اصل مرض بہت جلد انتہائی حد تک پہنچ جاتا ہے یہی حالت سدہ اسمانی میں دیکھی جاتی ہے۔ متورم انتڑیاں فضلات کا بوجھ یا ان کی حدت برداشت کرنے کے ناقابل ہوتی ہیں اس لیے ان کو خارج کرنے کی انتہائی کوشش کرتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو سکے وہ اپنے آپ کو ان سے دور رکھنا چاہتی ہیں اور اپنے ایک حصے میں سوزش کے زیادہ ہو جانے سے جب وہ نیچے کی طرف رطوبات کو دفع نہیں کر سکتیں تو ایسے انتڑیوں کے اس حصے میں دھکیل دیتی ہیں جو اس سے اوپر واقع ہے۔ پس قوت دفع کا رجحان قدم بہ قدم اوپر کی طرف ہوتا جاتا ہے حتیٰ کہ فضلات منہ تک پہنچ جاتے ہیں۔

اس کے متعلق میں اپنے اس رسالے میں جو امراض ہمہ ہو ایک بار پھر وضاحت سے بیان کروں گا۔ بہر حال اس مقام میں سمجھتا ہوں کہ میں نے یہ اچھی طرح واضح کر دیا ہے کہ ایک شخص سے دوسری شخص میں ایصال و انتقال کا قاعدہ عام ہے یا جیسے بقراط کہا کرتا تھا کہ ہر شخص میں ارتجاع و رطوبات کی حرکات میں ارتباط پایا جاتا ہے۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص ایسا بھی ہو گا خواہ وہ ذہانتاً ایسا کتنا ہی پست کیوں نہ ہو جو ان ملکوں کو نہ سمجھے۔ مثلاً یہ کہ معدہ یا انتڑیاں کیسے پرورش پاتی ہیں یا کس

طریقے پر کوئی شے جسم کی بیرونی سطح سے اندر کی طرف جذب ہو جاتی ہے، جب تمام اعضا میں ہر اس شے کو جذب کرنے کی قوت موجود ہو جو ان کے لیے مناسب ہو اور اس شے کو دفع کرنے کی جڑ تکلیف وہ اور خراش پیدا کرنے والی ہو تو پھر اس پر تعجب کیوں ہو کہ ان سے یکے بعد دیگرے متضاد حرکات سرزد ہوں۔ جیسا کہ قلب مختلف شریانوں، صدد اور پھیپھڑوں میں واضح طور پر دیکھا جاسکتا ہے۔ ان تمام اعضا میں ان کی فاعلی حرکات اور رطوبات کی انفعالی حرکات متضاد سمتوں میں ہر وقت دیکھی جاسکتی ہیں۔ آپ کو اس بات پر حیرت نہیں ہوتی کہ شریان قطعی یکے بعد دیگرے پھیپھڑوں کے اندر ہوا کو کھینچتی اور باہر نکالتی ہو اور نینٹھے اور منہ بھی اسی طرح عمل کرتے ہیں اور نہ آپ اسے عجیب اور متناقض خیال کرتے ہیں کہ ہوا عین اسی نالی سے باہر نکالی جاتی ہے جس کی راہ اسے داخل کیا گیا تھا تو پھر آپ کو ان وریدوں پر کیوں تعجب ہوتا ہے جو جگر سے معدے اور انتڑیوں کو گئی ہیں۔ جب وہ غذا کو معدے سے جگر تک پہنچاتی ہیں اور پھر اسے معدے میں واپس لوٹا بھی دیتی ہیں ہا آپ کو واضح کرنا چاہیے کہ ”یک بارگی“ سے آپ کا کیا مطلب ہے اگر آپ کا مطلب ہے۔ ایک ہی وقت میں تو ہم ایسا نہیں سمجھتے کیوں کہ جس طرح ہم ایک وقت سانس کھینچتے ہیں اور دوسرے وقت چھوڑتے ہیں ایسے ہی جگر ایک وقت معدے سے غذا حاصل کرتا ہے اور دوسرا وقت معدے سے جگر اور اگر ”یک بارگی“ سے آپ کا منشا یہ ہے کہ ایک اور اسی حیوان میں صرف ایک عضو مادے کو متضاد سمتوں میں منتقل کرنے کے کام آتا ہے اور یہ مسئلہ آپ کو پریشان کر رہا ہے تو سانس لینے اور

چھوڑنے پر غور کریں۔ اس لیے کہ اس میں شک نہیں کہ یہ دونوں عمل ایک ہی عضو کے ذریعے سرانجام پاتے ہیں۔ حال آن کہ وہ اپنی حرکات اور انتقال مادہ میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔

پھیپھڑے، صدر، شریانیں اور عروق شعی، قلب ہنہ اور نٹھنے ٹھڑے ٹھڑے وقفے کے بعد اپنی حرکات کو بدل دیتے ہیں اور اس مادے کے رخ کو بھی جہان میں موجود ہوتا ہے۔ لیکن وریدیں جو جگر سے انٹریوں اور معدے کو گئی ہیں اپنی حرکات کے رخ کو اس قدر جلدی نہیں بدلتیں بلکہ بعض اوقات کئی دنوں کے بعد صرف ایک بار دراصل تمام مسئلوں پر :-

تمام اعضا میں سے ہر ایک اپنا غذا کو اپنے اندر پہلو پہ پہلو جذب کرتا ہے اور اس کی تمام نفع بخش رطوبات کو منہم کرتا جاتا ہے حتیٰ کہ وہ بالکل سیر ہو جاتا ہے۔ اس غذا کو جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں وہ اپنے اندر جمع کرتا ہے اور پھر اسے اپنے ساتھ چپکا لیتا ہے (انقباض اور پھر اس کا استحصال ہوتا ہے۔ یعنی وہ اس سے پرورش پاتا ہے۔ جیسا کہ میں پہلے پوری وضاحت سے ثابت کر چکا ہوں کہ اصل تغذیے سے پہلے لازمی طور پر کچھ اور عمل بھی ہوتے ہیں مثلاً "انقباض" ہوتا ہے اور اس سے پہلے تقدیم۔ پس جس طرح حیوانات کھانا اس وقت ختم کرتے ہیں جب معدہ خوب پر ہو جائے اسی طرح ہر ایک عضو میں دیکھا جاتا ہے۔ تقدیم کا اختتام گویا اس عضو کا موزوں رطوبات سے پھر ہونا ہے اس لیے کہ معدے کی طرح ہر عضو میں پرورش پانے کی اشتہا ہوتی ہے۔ یہ بھی اپنی غذا پر عادی ہو کر اسے ہر طرف سے دہرج لیتے ہیں اور اس کے بعد

لازمی طور پر جیسا کہ پہلے بیان ہوا غذا کا مقسم ہوتا ہے اور معدے کا اس پر منقبض ہوتا اُسے دوسرے اعضا کے لیے موزوں بنانا نہیں ہوتا کیوں کہ اگر وہ ایسا کرتا تو وہ فعلیاتی عضو نہیں بلکہ ایک ایسا حیوان ہوتا جس میں عقل و شعور کے ساتھ مناسب کے انتخاب کی قوت بھی موجود ہے۔

لیکن معدہ تو اس لیے منقبض ہوتا ہے کہ تمام جسم میں موزوں کیفیت کو حذب اور استعمال کرنے کی قوت ہوتی ہے جیسا کہ پیش تر اذہن میں ثابت کیا جا چکا ہے اور یہ بھی ہوتا ہے کہ اس عمل کے دوران میں غذا تحلیل ہوتی ہے۔ مزید برآں جب یہ غذا کی رطوبت، غذائیہ سے پُر اور سیر ہو جاتا ہے تو باقی ماندہ کو بوجھ تصور کرنے لگتا ہے۔ پس زائد سے توڑا پیچھا چھڑا لینا چاہتا ہے۔ یعنی اسے نیچے کی طرف دھکیل دیتا ہے اور خود دوسرے کام میں مشغول ہو جاتا ہے۔ یعنی انعقاد میں۔ اس اثنا میں جب غذا انتریلوں کی کل لہائی سے گزر رہی ہوتی ہے تو وہ اسے وہ عدد لے لیتی ہیں جو انتریلوں کو جاتی ہیں اور جیسا کہ ہم ابھی ثابت کر چکے ہیں کہ اس کا زیادہ حصہ در بدن لے جاتی ہیں لیکن تھوڑا شریانیں بھی۔ نیز اسی حالت میں یہ غذا انتریلوں کی جہوں کو بھی پیش کی جاتی ہے۔

پس یوں خیال فرمائیں کہ تغذیے کی کل تنظیم تین دوروں میں مقسم ہوتی ہے۔ فرض کیجئے کہ پہلے دور میں غذا معدے میں رہتی ہے جہاں اسے مقسم کرنے کے معدے کو پیش کی جاتی ہے حتیٰ کہ وہ بالکل سیر ہو جاتا ہے نیز اس کا کچھ حصہ معدے سے جگہ کو پہنچا دیا جاتا ہے۔

دوسرے دور میں وہ انتریلوں سے گزرتی ہے اور وہ جگہ اور انتریلوں دونوں کے ساتھ منہ پیش کی جاتی ہے۔ یہاں بھی سیری کی حد تک —

اگرچہ اس کا تھوڑا سا حصہ تمام جسم میں بھی پھیل جاتا ہے۔ اس دور میں یہ بھی تصور کریں کہ جس قدر غذا پہلے دور میں معدے کو پیش کی گئی تھی اب وہ اس کے ساتھ چپک گئی ہے (انعقاد)

تیسرے دور میں معدہ غذا حاصل کرنے کی حالت تک پہنچ جاتا ہے اور وہ بہر اس شکر کو جس کا انعقاد ہو چکا ہے مکمل طور پر تحلیل کر دیتا ہے اور اس وقت اسما اور پکڑ میں اس شکر کا انعقاد ہوتا ہے جس کی تقدیم اسے پہلے ہو چکی ہے، اگرچہ جسم کے دیگر اعضا میں اس کا انتشار رجائی ہوتا ہے اور تقدیم بھی۔ اب اگر حیوان ان تین دوروں کے بعد فوراً ٹھانا ٹھائے تو سب معدہ دوبارہ شہم کرے اس کے تمام نفع بخش حصوں کو اپنی ہڈیوں کے سامنے پیش کرتے نامہ اٹھا رہا ہوگا۔ اس وقت استریاں اس رطوبت کے اخیری استحالہ میں مستعمل ہوں گی جس کا انعقاد ان کے ساتھ ہو چکا ہے اور یہی حالت جگر میں دینی جائے گی۔ اگرچہ جسم کے مختلف اعضا میں غذا کے ان حصوں کا انعقاد ہو رہا ہوگا جس کی تقدیم ہو چکی ہے۔ اس وقت معدے کو اگر جہز غذا سے خالی رکھا جائے تو وہ اپنی غذا ان وریدوں سے حاصل کرے گا جو ماسا لیکا اور جگر میں ہیں لیکن جگر کے حقیقی جسد سے نہیں لے گا (جسد جگر سے میری مراد اس کا مخصوص لحم اور اس کی اندرونی عروق ہیں) کیوں کہ یہ نرہں کرنا غیر منطقی بات ہے کہ ایک حصہ دوسرے حصے سے اس رطوبت کو جذب کرے جو اس کے اندر پہنچ چکی ہے خصوصاً جب اس رطوبت کا انعقاد اور اخیری استحالہ ہو رہا ہو۔ لیکن وہ رطوبت جو وریدوں کے جوت میں ہے اسے وہ عضو اپنی طرف کرے گا ان سے قوی تر اور زیادہ حاجت مند ہے۔

پس یہ ہے وہ طریقہ جس سے معدہ جگر کی وریدوں سے غذا حاصل کرتا ہے جب اسے غذا کی حاجت ہو اور حیوان کے پاس کھانے کے لیے کچھ نہ ہو۔ طحال کی بابت بھی ہم نے ثابت کیا ہے کہ وہ کس طرح اس مواد کو جو قدرے گاڑھا ہو گیا ہے جگر سے اپنی طرف کھینچتی ہے اور پھر اس پر عمل کر کے اسے نفع بخش مادے میں تبدیل کر لیتی ہے۔ جہاں چہ اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں اگر موجودہ مثال میں اس کا کچھ حصہ طحال سے ان اعضا کی طرف جذب ہو جائے جو وریدوں کے ذریعے اس سے ملے ہوئے ہیں مثلاً ثرب، ماسازلیقا، چھوٹی آنت، قولون اور خود معدہ بھی۔ اور یہ بھی حیران کن نہیں کہ طحال ایک وقت تو اپنے فضلات معدے میں اگل دے اور دوسرے وقت موزوں غذا کا کچھ حصہ معدے سے اپنے لیے جذب کر لے۔

پس عام الفاظ میں یوں کہنا چاہیے جیسا کہ پہلے بھی ذکر ہو چکا کہ مختلف اوقات پر ہر شے دوسری شے سے جذب کرنے یا اس میں دفع کرنے کی قوت رکھتی ہے اور یہ عمل یوں ہوتا ہے۔ فرض کیجیے۔ بہت سے حیوانات غذا کے ایک بڑے ذخیرے سے اپنی اپنی مرضی کے مطابق کھا رہے ہیں قدرتا بعض تو کھا رہے ہوں گے جب کہ بعض ختم کچکے ہوں گے اور بعض ختم کرنے کے قریب ہوں گے جب کہ بعضوں نے ابھی کھانا شروع کیا ہوگا بعض کٹھے کھا رہے ہوں گے اور بعض ایک دوسرے کے بعد۔ اور بسا اوقات آپ دیکھیں گے کہ وہ ایک دوسرے سے چھین رہے ہوں گے اس وقت جب کہ ایک کی حاجت زیادہ ہوگی اور دوسرے کے پاس مقدار زیادہ ہوگی پس یہ کسی صورت میں تعجب انگیز نہیں کہ مادہ جسم کی بیرونی سطح سے اندر ان جسم میں چلا آئے یا جگا اور طحال سے معدے کے اندر انھی

عروق کے ذریعے داخل ہو جن کی راہ یہ مخالف سمت میں چلا گیا تھا۔ جہاں تک شریانوں کا تعلق ہے یہ بالکل واضح ہے اور ایسے ہی قلب، صدر، پھیپھڑوں کے متعلق بھی، اس لیے کہ یہ سب متواتر سکڑتے اور پھیلتے رہتے ہیں اور ماقہ لازمی طور پر انہی حصوں میں لوٹا دیا جاتا ہے جہاں سے وہ جذب کیا گیا تھا۔ اب طبیعیہ نے اس ضرورت کو پہلے محسوس کر لیا تھا اور عروق کے قلبی منفذات پر غشائی بندھنیں لگا دیں تاکہ جو کچھ ان میں ہو وہ پیچھے کی طرف نہ لوٹ سکے۔ یہ کیوں اور کس طرح عمل میں آتا ہو اس میں اپنی کتاب منافع الاعضاء میں بیان کروں گا۔ جہاں دیگر امور کے ساتھ ساتھ میں نے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ ان عروق کے منفذات کا اس قدر ٹھیک ٹھیک بندہ جانا کہ کچھ بھی واپس نہ جاسکے ناممکن ہے۔ پس یہ ناگزیر ہے کہ شریان وریڈی میں جیسا کہ متذکرہ کتاب میں اسے بھی ثابت کیا جائے گا) دیگر منفذات کی بہ نسبت تقہر بہت زیادہ مقدار میں ہوتا ہے۔ لیکن ہمارے موجودہ مقصد کے لیے یہ تسلیم کر لینا بہت ضروری ہے کہ ہر وہ عضو جو ایک بڑا اور قابل احساس جوف رکھتا ہے۔ جب منبسط (پھیلتا) ہوتا ہے تو اس پاس سے مادے کو جذب کرتا ہے اور جب منقبض (سکڑتا) ہوتا ہے تو لازماً مادے کو واپس نچوڑ دیتا ہے۔ اس رسالے میں جو کچھ اب تک کہا جا چکا ہے، اور جو کچھ الاسطراطیس اور خود میں نے کسی اور مقام پر فلا کے پڑھ جانے کی طرف رجحان رکھنے کے متعلق ثابت کیا ہے وہ سب اچھی واضح ہو جائے گا۔

چودھواں باب

ملاوہ ازیں دیگر رسائل میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ تمام شریانوں میں

ایک قوت ہوتی ہے جس کے باعث وہ سکڑتی اور پھپھکتی ہیں اور یہ قوت انہیں قلب سے حاصل ہوتی ہے۔

ان دو حقیقتوں کو یک جا کیجیے دشریانوں میں یہ حرکات موجود ہوتی ہیں اور ہر عضو جب پھیلتا ہے تو ارد گرد کے مادے کو جذب کرتا ہے، تو آپ کو اس سے حیرت نہ ہونی چاہیے کہ وہ شریانیں جو جلد کو گئی ہیں جب پھپھکتی ہیں تو بیرونی ہوا کو اندر جذب کرتی ہیں اور وہ شریانیں جو کسی مقام پر درپردہ سے مل گئی ہیں تو وہ ان کے خون سے لطیف اور رقیق حصے کو جذب کر لیتی ہیں اور وہ شریانیں جو قلب کے قریب ہیں تو وہ اپنی قوت جاذبہ کو خود قلب پر استعمال کرتی ہیں۔ کیوں کہ خلا کا اثر ہونے کی طرف رجحان رکھنے کے باعث لطیف ترین اور رقیق ترین حصہ اس رجحان کے حکم کی تعمیل دینا اور غلیظ حصے سے پہلے کرتا ہے۔ اب جسم میں سب سے زیادہ رقیق اور لطیف شے روح ہے۔ دوسرے بخارات اور تیسرے دسبے پر خون کا وہ حصہ ہے جسے خوب اچھی طرح مصفا کیا گیا ہے۔

یہی وہ چیزیں ہیں جنہیں شریانیں آس پاس سے جذب کرتی ہیں۔ شریانیں جو جلد کو گئی ہیں بیرونی ہوا جذب کرتی ہیں کیوں کہ یہ ان کے قریب ہے اور لطیف ترین اشیاء میں سے ایک ہے، باقی شریانوں میں سے وہ جو قلب سے اوپر گردن کو گئی ہیں اور وہ جو عمود الفقرات کے ساتھ ساتھ ہیں۔ نیز وہ جو ان کے نزدیک ہیں۔ بہت حد تک خود قلب سے جذب کرتی ہیں اور جو جلد اور قلب سے دور ہیں وہ لامحالہ وریدوں سے خون کا لطیف ترین حصہ جذب کر لیتی ہیں۔ ایسے ہی ان شریانوں کے نسیاں کا بوجھ جو معدہ اور انتڑیوں کو گئی ہیں ان بہت سی وریدوں کو برواشت کرنا

پڑتا ہے جو قریب فرہوتی ہیں۔ کیوں کہ یہ شریانیں اس غلیظ دودہیز غذا سے جو معدے اور انتڑیوں میں ہو کوئی قابل ذکر حصہ حاصل نہیں کر سکتیں۔ اس لیے کہ وہ تو پہلے ہی لطیف اجزاء سے چڑھ جاتی ہیں۔ مثلاً آپ کسی نالی کو ایک ایسے برتن میں ڈالیں جس میں پانی اور ریت ہو اور منہ سے نالی کی ہوا کھینچیں تو پانی سے پہلے ریت آپ کے منہ میں نہیں آسکتی کیوں کہ بخلا کے پر ہو جانے والے اصول کے مطابق ہمیشہ لطیف شے سب سے پہلے خلائق پڑ گرنے کے لیے پہنچ جاتی ہے۔

پندرہواں باب

اس لیے اس پر تعجب نہ ہوتا چاہیے اگر اس (غذائی مادے) کا بہت تھوڑا حصہ معدے سے شریانوں میں آئے کیوں کہ وہ پہلے ہی رقیق شے سے پڑھتی ہیں۔ ہمیں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ کشش ددقم کی ہوتی ہو ایک وہ بس میں بخلا دوبارہ پڑھتا ہے اور دوسری وہ جو مڑوں کیفیت سے عمل میں آتی ہے۔ چنانچہ دھونکنی میں ہوا پہلے طریقے سے آتی ہے اور دوسرے کو متغالب دوسرے طریقے سے کھینچتا ہے اور ہمیں یہ بھی ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ جو کشش بخلا کا نتیجہ ہوتی ہے وہ ابتدا میں اس شے پر عمل کرتی ہے جو رقیق ہو حالانکہ وہ کشش جو کیفیت کی موزونیت سے ہو وہ اس پر بھی عمل کرتی ہے جو غلیظ ہی کیوں نہ ہو (بشرطے کہ وہ ایک دوسرے کے نزدیک ہوں) اس لیے قلب اور شریانیں جہاں تک وہ ہوتے دار اور قابل انبساط اعضا ہیں ہمیشہ رقیق اعضا کو پہلے

جذب کرتے ہیں اور جہاں تک ان کے لیے غذا حاصل کرنے کا تعلق ہے تو وہ حقیقتاً ان کی دیواریں ہیں جو عضو کا اصل جسم ہیں (جہاں موزوں کیفیت کا مادہ جذب کیا جاتا ہے اور وہ خون جو ان کے جوف میں ہوتا ہے اس کا وہ حصہ جو ان کے لیے زیادہ موزوں اور پرورش کرنے کے زیادہ قابل ہو اُسے ان کی حقیقی دیواریں اس وقت جذب کر لیتی ہیں جب وہ منسبط ہوتی ہیں۔

اب قطع نظر اس سے جو کچھ کہا جا چکا ہے مندرجہ ذیل بھی اس امر کا کافی ثبوت ہے کہ وریدوں سے کچھ نہ کچھ ضرور شریانوں میں پہنچ جاتا ہے۔ اگر آپ کسی حیوان کی بڑی بڑی شریانیں کاٹ کر اسے ہلاک کر دیں تو آپ شریازوں کے ساتھ ساتھ وریدوں کو بھی خالی پائیں گے۔ اب یہ کیسے ہو سکتا ہے اگر دونوں آپس میں باہم ملے ہوئے نہ ہوں۔ نیز قلب کے اندر خون کا رقیق ترین حصہ دائیں بطن سے بائیں پہنچتا ہے۔ اس طرح کہ ان کے درمیانی پردے میں سوراخ ہوتے ہیں جنہیں اس کے بہت سے حصے پر دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ ایک قسم کے چھوٹے چھوٹے گڑھے ہیں جن کے ساتھ فراخ ہیں لیکن گہرائی میں یہ تدریج تنگ ہوتے گئے ہیں چنانچہ ان کی اخیری حد کو ظاہراً دیکھنا ممکن نہیں ایک تو اس لیے کہ وہ بہت باریک ہے اور دوسرے اس امر واقع سے کہ جب حیوان مردہ ہو جاتا ہے تو اس کے تمام حصے ٹھٹھ کر سکا جاتے ہیں۔ مہر حال یہاں بھی ہمارے دلائل اس اصول سے شروع ہوتے ہیں کہ طبیحہ کوئی کام فضول نہیں کرتی اور اس لیے ان دونوں بطنوں کا آپس میں باہم مل جانا ثابت ہوتا ہے کیوں کہ یہ اٹکل بچو اور محض اتفاق نہیں جو اس قسم کے باریک سوراخوں پر ختم ہونے والے گڑھے وہاں پائے جاتے ہیں۔

اور دوسرے اس قسم کے ملاپ کو فرض کرتے ہوئے یہ حقیقت کہ دائیں بطن کے خون کو لانے والے اور لے جانے والے دونوں سوراخوں میں سے اول الذکر بہت زیادہ فراخ ہوتا ہے۔ نیز قلب میں ورید اجوف کا ادغام پھیپھڑوں کی ورید کے ادغام سے زیادہ فراخ ہے، ذہن کو اس طرف منتقل کرتی ہے کہ وہ خون جو ورید اجوف کی راہ قلب میں آتا ہے وہ سب کا سب قلب سے پھیپھڑوں کی طرف نہیں بھیج دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاسکتا کہ اس خون کا کچھ حصہ قلب کے حقیقی جسم کی پرورش پر صرف ہوتا ہے کیوں کہ وہاں ایک اور ورید ہے جو اس کے اندر شاخ در شاخ ہو کر پھیل گئی ہے۔ یہ ورید نہ تو قلب سے آگئی ہے اور نہ اپنا خون قلب سے لیتی ہے اور اگر اس کا کچھ حصہ اس طرح صرف بھی ہو جاتا ہو تو بھی وہ ورید جو پھیپھڑوں کو گئی ہے اس ورید سے جو قلب کو گئی ہے چھوٹی نہیں ہوتی جس سے ظاہر ہو کہ خون واقعی قلب کی پرورش کرنے پر صرف ہو گیا ہے۔ ان کے حجم کا تفاوت اس کی وضاحت نہیں کر سکتا۔ پس اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ خون کا کچھ حصہ ضرور بائیں بطن میں چلا جاتا ہے۔

ان کے علاوہ دُڑ اور عروق اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں ایک وہ جو پھیپھڑوں سے ہوا لاتی ہے اور بہت چھوٹی ہوتی ہے اور دوسری یہاں سے باہر جانے والی شریان اعظم جس سے تمام جسم کی شریاں آتی ہیں۔ اس سے بھی یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ نہ صرف پھیپھڑوں سے ہوا لیتا ہے بلکہ متذکرہ سوراخوں کے ذریعے دائیں بطن سے بھی خون حاصل کرتا ہے۔

اب اس امر کی وضاحت رسالہ منافع الاعضا ہی میں ہو سکتی ہے کہ یہ بہترین صورت تھی کہ جسم کے بعض اعضا کی پرورش خالص رقیق اور

لطیف خون سے ہو اور بعض کی غلیظ اور کثیف خون۔ یہ اور اس معاملے میں بھی طبیعت نے کسی شکر کو نظر انداز نہیں کیا پس یہ بہتر معلوم نہیں ہوتا کہ ان امور پر بھی یہاں بحث کی جائے۔ بہر حال یہ بیان کرنے کے بعد کہ کشش دو قسم کی ہوتی ہو۔ یعنی بعض اجسام ا۔ پ۔ انبساط۔ آئے دوران میں فراخ نالیوں کے ذریعے جذب کرتے ہیں (اس اصول کی بدولت کہ خلا فعال ہو) اور بعض موزوں کیفیت کی بنا پر عمل کرتے ہیں۔ اب ہم یہ واضح کرنا چاہتے ہیں کہ اول الذکر اجسام کچھ خاصے سے بھی جذب کر سکتے ہیں۔ حال آں کہ مرخوالذکر صرت انھی اشیا کو جذب کر سکتے ہیں جو ان کے بالکل قریب ہوں۔

چنانچہ ایک لمبی نالی جسے پانی میں ڈال دیا گیا ہو بڑی آسانی سے پانی کو منہ تک کھینچ سکتی ہو۔ لیکن جب آپ لوہے کو مقناطیس سے کچھ خاصے پر لے جائیں یا اناج کے گٹھوں کو مرتبان سے را اور اس قسم کی مثال پہلے دی جا چکی ہو، تو کوئی کشش نہ ہوگی۔

اس کا تجربہ آپ آسانی کے ساتھ باغ کی نالیوں میں کر سکتے ہیں کیوں کہ ان سے مٹھوڑی بہت رطوبت قریب کے ہر حصے میں منتشر ہوتی رہتی ہو لیکن ان سے کچھ خاصے پر نہیں پہنچ سکتی۔ اس لیے باغ کے ہر حصے میں پانی پہنچانے کے لیے ہمیں بڑی نالی سے بہت سی چھوٹی چھوٹی نالیاں کاٹنی پڑتی ہیں اور ان چھوٹی نالیوں کا درمیانی نظم قیاساً اتنے رقبے کا بنایا جاتا ہو جو ارد گرد رہنے والے پانی کو اچھوٹا جذب کر کے اپنی آہش پوری کر سکے۔ پس ایسا ہی حیوانات کے جسم میں ہوتا ہو۔ مختلف اعضا میں پھیلی ہوئی بہت سی نالیاں مصفا خون لانا ہیں جو باغ کو پانی دینے کے طریقے سے ملتی جلتی ہیں اور طبیعت نے اتنا ہی سے ان نالیوں کے

درمیانی قطعات کو اس خوبی سے ترتیب دیا ہے کہ خون جذب کرتے وقت انھیں اس کی وار مقدار مہیا ہو جاتی ہے اور غیر مناسب اوقات پر نائد رطوبت کی آمد سے ان میں کبھی بھی سیلاب نہیں آنے پاتا۔

پس جس طریقے سے وہ غذا حاصل کرتے ہیں وہ کچھ اس طرح ہے۔

جسم جو مسلسل اور غیر منقطع ہے جیسا کہ ارا سطر اطمین اپنی بسیط عروق کو فرض کرتا ہے۔ اس میں اولاً وہ اعضا جو وسطی ہیں اس غذا سے فائدہ حاصل کرتے ہیں جو ان کے قریب لائی جاتی ہے پھر وہ حصے جو ان کے بعد آتے ہیں اپنے قریب کے باعث ان سے اپنا حصہ جذب کر لیتے ہیں اور پھر ان سے دوسرے اور یہ سلسلہ اس وقت تک ختم نہیں ہوتا جب تک غذائی مادے کی کیفیت زیرِ عضو کے تمام حصوں میں نہ پہنچ جائے۔ اور ان اعضا کی بابت جن کے لیے اس خلط میں جو ان کی پرورش کے واسطے مقدر ہو چکی ہے مزید تغیرات کی ضرورت ہوتی تو ان کے لیے طبع نے ایک قسم کے گودام مہیا کر رکھے ہیں جو ایک درمیانی جوف کی صورت میں ہوتے ہیں یا کوئی علاحدہ خانہ یا اس سے ملتی جلتی ہوئی کوئی اور شے پس اجشا اور عضلات کا لحمی حصہ براہِ راست خون سے پرورش پاتا ہے جس میں برائے نام تغیر آیا ہو۔ لیکن ہڈیوں کی پرورش کے لیے بہت زیادہ تغیر کی ضرورت ہوتی ہے اور جو حیثیت خون کی گوشت کے لیے ہے وہ ہی گودے کی ہڈیوں کے لیے ہے اور چھوٹی چھوٹی ہڈیوں میں جو وسطی جوف نہیں رکھتیں یہ گودا ان کے فاروں میں منتشر ہوتا ہے۔ حالی آن کہ بڑی ہڈیوں میں جو وسطی جوف رکھتی ہیں تمام گودا اسی جوف میں جمع رہتا ہے۔

اس لیے جیسا کہ پہلی کتاب میں ذکر کیا تھا وہ اشیا جن کا مادہ
 تشابہ ہوتا ہے آسانی سے ایک دوسری میں تبدیل ہو جاتی
 ہیں اور وہ جو ایک دوسری سے مختلف ہیں وہ درمیانی حالت
 سے گزرے بغیر دوسری شیو میں منتقل نہیں ہو سکتیں۔
 چنانچہ ایسی درمیانی شیو عضروف کے لیے وہ رحم سے ملتا جلتا
 مادہ ہے جو اسے گھیرے رہتا ہے اور رباط غشا اور اعصاب کے
 لیے وہ گاڑھا سیال ہے جو ان کے اندر منتشر ہے۔ اس لیے کہ
 ان میں سے ہر ایک متعدد ہم جنس ریشوں سے ترکیب پاتا ہے۔
 دراصل حقیقی حاس عناصر سے — اور ان ریشوں کی درمیانی
 فضاؤں میں وہ خلط منتشر ہوتی ہے جو اس کے لیے موزوں ترین
 ہے اور اسے وہ وریدی خون سے جس حد تک ممکن ہوتا ہے
 مناسب کو جذب کرتے ہیں اور آہستہ آہستہ اسے تحلیل کر کے
 اپنے مادے میں تبدیل کر لیتے ہیں۔

پس یہ تمام مباحث ایک دوسرے کی تصدیق کرتے
 ہیں اور جو کچھ پہلے بیان میں ثابت کیا گیا تھا اس کی سچائی پر
 گواہ ہیں۔ اس لیے اب اس بحث کو مزید طول دینے کی
 ضرورت نہیں، کیوں کہ جو کچھ کہا جا چکا ہے اسے ہر شخص
 بہ آسانی سمجھ سکتا ہے کہ تمام تفصیلات (طبعی افعال)،
 کیسے وقوع میں آتی ہیں۔ مثلاً اس طرح ہم معلوم کر سکتے
 ہیں کہ وہ لوگ جو کثرتِ موخاری کے عادی ہیں ان میں
 وہ سپال جسے انھوں نے نوش کیا ہے جسم کے اندر کیوں

بہت جلد جذب ہو جاتا ہے۔ اور جہت ہی قلیل عرصے میں تمام کا تمام گرزوں کی غذا کیوں تارخ ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ جس تیزی سے ستیاں جذب ہوتا ہے، یہاں بھی آس کا انحصار موزوں کیفیت ستیاں کا رقیق ہونا، غروق اور ان کے منہ کے فراخی اور قوت جاذبہ کی قابلیت پر ہو۔ جو اعضا انتڑیوں کے زیادہ قریب ہیں وہ موزوں کیفیت کی بنا پر قبول کی ہوئی غذا کو اپنے قاعدے کے لیے جذب کر لیتے ہیں اور جو اعضا ان کے بعد آتے ہیں وہ اپنی باری پر اسے چھپٹ لیتے ہیں اور جو ان کے بعد آتے ہیں وہ ان سے لے لیتے ہیں۔ حتیٰ کہ وہ ورید اجوف میں پہنچ جاتی ہے جہاں سے آخر کار گردے اس حصے کو جذب کرتے ہیں جو ان کے لیے موزوں ہو۔ پس یہ کسی صورت میں بھی حیران کن نہیں کہ شراب اپنی موزوں کیفیت کی بنا پر پانی سے جلدی جذب کر لی جاتی ہو۔ مزید براں مسقیقہ اور صاف شراب رقیق ہونے کے باعث بہت جلد جذب ہو جاتی ہے حال آنکہ سیاہ اور غلیظ شراب اپنی غلظت کی بنا پر راستے میں ٹوک جاتی ہے اور اس کی رفتار سست پڑ جاتی ہے۔

شریانیوں کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے ان کے لیے بھی یہ حقائق کافی ثبوت بہم پہنچاتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ خون جو خاص طور پر موزوں ہو اور قوام میں رقیق ہو وہ ہر مقام پر بہت جلد جذب ہو جاتا ہے۔ بہ نسبت اس

خون کے جس میں یہ خواص نہ پائے جاتے ہوں۔ یہی سبب
ہے کہ شہریاں جو اپنے انہساط میں بخارا ت۔ ہوا اور
رقیق خون جذب کرتی ہیں وہ ان رطوبات کو جو معدے یا
انٹریوں میں پائی جاتی ہیں بہت کم یا بالکل ہی جذب
ہتیں کرتیں۔

تمت الكتاب



کتاب خانہ طبیب | Facebook